

PROYECTOS VECINALES PROPUESTOS PARA PRESUPUESTOS PARTICIPATIVOS 2018

NO VÁLIDOS. JUSTIFICACIÓN

Propuesta Nº 2

Programa de eliminación de pintadas y graffitis

Colocación en las calles y puntos estratégicos de San Lorenzo y puntos estratégicos (p.e. en la calle Infantes) cámaras de vídeo que puedan grabar a los autores de las pintadas y "graffitis", e identificarles fácilmente.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque el mantenimiento de las cámaras, monitores y equipos implican gasto a futuro. La inversión propuesta en los presupuestos participativos tiene que implicar gasto solo en el presente año.

Propuesta Nº 3

Web de Materialismo Hispánico

Esta Web divulgaría el Materialismo filosófico hecho por el filósofo español Gustavo Bueno Martínez. El proponente tiene realizado un catálogo de más de mil videos en varios niveles de clasificación, en tablas de word, pero no sabe hacer bases de datos complejas ni diseñar webs.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque es dar formación a una persona concreta o crearle una página que a él le gustaría hacer y no puede; esto sería una subvención y las subvenciones no son posibles en los presupuestos participativos.



Propuesta Nº 8

Casetas parque Felipe II

El ayuntamiento dispone de unas casetas en dicho parque a las que no se está dando utilidad. Podrían habilitarse como talleres para artesanos y artistas.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque el ayuntamiento ahora mismo ya ha presupuestado la rehabilitación del edificio para otro uso. En cualquier caso se tendrá en cuenta la idea y la necesidad.

Propuesta Nº 10

Campo césped fútbol/ rugby y pista patinaje.

Se echa en falta en la zona Zaburdón alguna pista de césped para fútbol/rugby y pista de patinaje.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA por dos motivos: en primer lugar, el dinero para llevarlo a cabo sería superior a 15.000€ (máximo que pueden ser invertidos en las propuestas) y por otro lado el espacio necesario para una pista de patinaje de tamaño medio (el proponente aportaba fotos de lo que podía ser) ahora mismo no está disponible. En cualquier caso la necesidad ha llegado al área de deportes que está viendo otras posibilidades para la zona.

Propuesta Nº 11

Acondicionamiento y mejora de la accesibilidad escolar y turística.

Ensanchamiento de las aceras de la C/Carmen Sallés por el tránsito de menores, mayores y familias.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque el dinero para llevarlo a cabo sería muy superior a 15.000€ (máximo que pueden ser invertidos en las propuestas). En otras



propuestas podemos considerar el llevarlas a cabo de manera parcial hasta esta cantidad pero en este caso un ensanchamiento/mejora de una acera no consideramos que sea lo adecuado ejecutarlo de manera incompleta. En cualquier caso la necesidad se ha hecho llegar al área municipal correspondiente para su valoración.

Propuesta Nº 14

Cambio de ubicación del nacimiento.

Cambiar la ubicación del Belén monumental que se montado en la Plaza del Ayuntamiento a Terreros.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque no es una propuesta de presupuestos participativos como tal. Con los presupuestos participativos los vecinos de San Lorenzo pueden decidir en qué se gastan 100.000€ del presupuesto total. Esta propuesta es una petición que puede presentarse en cualquier momento por registro, correo electrónico, buzón de sugerencias...Se les ha hecho llegar, en cualquier caso, al área de festejos y tradiciones del ayuntamiento para su consideración.

Propuesta Nº 15

Cambio del local de la Asociación de la Tercera Edad.

El acceso con escaleras a dicho local es muy dificultoso para la mayoría de las personas mayores.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque el lugar que proponen está dado en concesión a la Asociación de Comerciantes del Mercado; aunque está dentro del Mercado Municipal, no podemos ahora mismo hacer uso de él. En cualquier caso, con la concejalía correspondiente se están viendo otras posibilidades para ubicar este local cuanto antes porque entendemos que su accesibilidad no es la adecuada.



Propuesta Nº 16

Carril bici en carretera de Guadarrama.

Hacer un carril paralelo a la senda peatonal que ya existe para ganar seguridad y evitar atropellos a los peatones.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque el dinero para llevarlo a cabo sería superior a 15.000€ (máximo que pueden ser invertidos en las propuestas). En cualquier caso se ha presentado una propuesta a la Comunidad de Madrid que incluye una petición de carril bici en esta zona.

Propuesta Nº 18

Celebración corrida de toros.

Volver a poner en nuestro pueblo una de nuestras tradiciones.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque el dinero para llevarlo a cabo sería muy superior a 15.000€ (máximo que pueden ser invertidos en las propuestas).

Propuesta Nº 19

Tener un espacio para jóvenes del municipio. Un museo de semana santa municipal.

Habilitar el edificio de madera en el parque de Felipe II C/Terreros para que los jóvenes de 12 a 20 años puedan desarrollar diversas actividades.

Habilitar antiguo cine para poder desarrollar un museo para las diferentes hermandades del municipio.



Esta propuesta incluía dos propuestas, esto NO ES VÁLIDO, solo se puede presentar una.

En la valoración de los técnicos las dos han sido consideradas NO VÁLIDAS. La primera de ellas porque el ayuntamiento ahora mismo ya ha presupuestado la rehabilitación del edificio en el que se propone la actividad para jóvenes para otro uso.

La segunda porque el edificio del antiguo cine no es municipal.

Propuesta Nº 20

Bike Park

Sería interesante un circuito para bicis (tipo "pump track") emplazado cerca del polideportivo o en algún parque.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque ya se va a realizar. Hay un proyecto para un "pump track" aprobado y presupuestado para este año en un parque.

Propuesta Nº 21

Ampliación horario Biblioteca municipal.

Ampliar el horario de fines de semana (sábado tardes y domingos enteros). Crear una sala de estudio 24 hs.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque la contratación de personal implica gasto a futuro. La inversión propuesta en los presupuestos participativos tiene que implicar gasto solo en el presente año.



Propuesta Nº 22

Desmontar las edificaciones sin acabar abandonadas.

Tirar todas las construcciones que están fuera del ordenamiento de la en urb. Felipe II.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque el cumplimiento de la legalidad y la disciplina urbanística no dependen de su financiación a través de los presupuestos participativos.

Propuesta Nº 24

Sala de estudios 24 hs.

Ampliar los horarios de la biblioteca municipal los domingos.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque la contratación de personal implica gasto a futuro. La inversión propuesta en los presupuestos participativos tiene que implicar gasto solo en el presente año.

Propuesta Nº 26

Creación de espacio co-working.

Creación de un espacio de co-working para emprendedores y vivero de empresas creativas y cultura.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque ya se va a realizar desde el ayuntamiento. Hay un proyecto para poner en marcha un espacio de co-working.

Propuesta Nº 27

Sala de estudios amplio horario.

Ampliación horario de biblioteca municipal.



Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque la contratación de personal implica gasto a futuro. La inversión propuesta en los presupuestos participativos tiene que implicar gasto solo en el presente año.

Propuesta Nº 29

ADN de los perros.

Propuesta para que los perros estuvieran identificados con huella de ADN, en la idea de reducir la presencia de excrementos en la vía pública.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque el coste para llevarlo a cabo sería de unos 35.000€ anuales (superior a 15.000€, el máximo que pueden ser invertidos en las propuestas) y además debería ser un proyecto estable en el tiempo, tendría gasto a futuro. Las propuestas presentadas no pueden implicar gasto a futuro. La inversión propuesta en los presupuestos participativos tiene que implicar gasto solo en el presente año.

Propuesta Nº 30

Pista de atletismo.

Los atletas locales nos vemos obligados a tener los entrenamientos rodeados de coches. Acondicionar un lugar.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque el dinero para llevarlo a cabo sería superior a 15.000€ (máximo que pueden ser invertidos en las propuestas).

Propuesta Nº 33

Mejora de la oferta cultural.

Más oferta cultural.



Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque es demasiado general y no concreta qué tipo de propuesta podría ser. Además ya se realizan otro tipo de actividades para jóvenes y adultos no relacionados con la literatura.

Propuesta Nº 34

Recogida de basura.

C/ Pozas lleno de basura.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque estas incidencias se notifican y se solucionan al momento. Hay un servicio contratado no solo para recogida de contenedores sino para limpieza viaria. Existe la aplicación línea verde:

(<http://www.lineaverdesanlorenzo.com/>) donde todas estas incidencias pueden ser notificadas.

Propuesta Nº 36

Centro de Co-working para pequeños empresarios.

Propongo la creación de un centro dedicado al co-working para facilitar a pequeñas empresas que no se puedan costear el alquiler de un local.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque ya se va a realizar desde el ayuntamiento. Hay un proyecto para poner en marcha un espacio de co-working.

Propuesta Nº 37

Control de velocidad calle Pozas.



Propongo colocar control de velocidad en la C/ Pozas

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque el dinero para llevarlo a cabo sería superior a 15.000€ (máximo que pueden ser invertidos en las propuestas).

Propuesta Nº 38

Comunicar Escorial y Guadarrama.

Continuar el camino que ya une San Lorenzo con el barrio de La Pizarra, o sea de esta hasta Guadarrama.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque el dinero para llevarlo a cabo sería superior a 15.000€ (máximo que pueden ser invertidos en las propuestas); además parte del camino pasaría por propiedad privada o por la zona adyacente a la carretera M600 que depende de Carreteras, el ayuntamiento no tiene competencia en esta zona.

Propuesta Nº 39

Prolongación paseo carretera Guadarrama.

Prolongación paseo carretera Guadarrama hasta el camping.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque el dinero para llevarlo a cabo sería superior a 15.000€ (máximo que pueden ser invertidos en las propuestas); además parte del camino pasaría por propiedad privada o por la zona adyacente a la carretera M600 que depende de Carreteras, el ayuntamiento no tiene competencia en esta zona.

Propuesta Nº 40

Pista de atletismo. Iluminación de camino que va desde Cruz Roja al Tomillar.



Que se pueda practicar deporte ya que se fomenta tanto.

Esta propuesta incluía dos propuestas, esto NO ES VÁLIDO, solo se puede presentar una.

En cualquier caso en la revisión técnica han sido NO VÁLIDAS ya que el dinero para llevar a cabo la primera sería superior a 15.000€ (máximo que pueden ser invertidos en las propuestas) y en el caso de la segunda ya se está valorando desde el ayuntamiento llevar a cabo actuaciones en este sentido, aunque en la zona del MUP46 al ser monte está restringido la instalación de farolas.

Propuesta Nº41

Campus deportivo bilingüe.

Campus para la mejora técnica del stick, con ejercicios importados de Finlandia y la ayuda del vídeo "Slow motion".

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque la propuesta se plantea con unas personas concretas que darían la formación; esto sería una subvención y las subvenciones no son posibles en los presupuestos participativos. Además las fechas que se plantean son anteriores a la finalización del proceso de los presupuestos participativos.

Propuesta Nº 43

Excrementos de perros.

Conseguir que los dueños de perros recojan los excrementos.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque es demasiado general y no concreta qué tipo de acciones podrían ser; si se consideró VÁLIDA la propuesta nº 46 que trataba el mismo tema de una manera más específica.



Propuesta Nº 49

Alcantarillado y alumbrado.

Desde hace 30 años, venimos solicitando la instalación de alumbrado y alcantarillado C/Paseo Fuente La Teja.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque el dinero para llevarlo a cabo sería superior a 15.000€ (máximo que pueden ser invertidos en las propuestas). En cualquier caso la propuesta se ha hecho llegar al área de infraestructuras para su valoración.

Propuesta Nº 50

Ampliación horario Biblioteca municipal.

Propuesta de ampliación horario de Biblioteca fin de semanas.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque la contratación de personal implica gasto a futuro. La inversión propuesta en los presupuestos participativos tiene que implicar gasto solo en el presente año.

Propuesta Nº 54

Acondicionamiento y zonas verdes Fray Luis de León.

Hay unos huecos entre las casa sin acondicionar o ajardinar.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque la zona de la que se trata es privada, el ayuntamiento no puede actuar en ella.



Propuesta Nº 56

Campamento de verano de equinoterapia para niños con problemas.

Equinoterapia para niños con diversos problemas de nuestro municipio y en caso de quedar plazas vacías de municipios de alrededor, en centro hípico con monitores especializados y transporte adaptado.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque desde el ayuntamiento siempre se ha considerado que cualquier niña o niño con discapacidad debía participar como cualquier otro en las actividades que se organizan, a favor de la no discriminación. No obstante, la propuesta nos parece factible de manera inversa. Aquellas familias con hijos con problemas que no puedan participar en las actividades que ya se preparan desde las diferentes áreas del ayuntamiento, cuyos recursos económicos no sean suficientes, recibirían ayudas para poder llevar a sus hijos a campamentos especializados. Pero esto sería una subvención y no sería válida dentro de los presupuestos participativos.

Propuesta Nº 57

Albergue felino.

Se solicita la construcción y puesta en funcionamiento de un espacio adecuado para el cuidado de felinos callejeros en el entorno urbano. Recibirán sus cuidados, alimentación, refugio y adopción, también la práctica de CES (Captura, Esterilización, Suelta).

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque ya se va a realizar desde el ayuntamiento. Hay un proyecto para construir un centro de protección animal.

Propuesta Nº 59

Integrar en las tecnologías de la información (NTI) a niños escolarizados en el centro de educación especial de Peñalara.



Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque supondría transferencia a otros organismos o personas y esto no es válido dentro de los presupuestos participativos.

Propuesta Nº 60

Un salón de actos amplio para la Escuela de Música.

Ampliación del escenario y el patio de butacas, con grada.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA por criterios técnicos que aquí se detallan:

La ampliación del escenario es un asunto que se ha considerado en diversas ocasiones. En primer lugar, se están utilizando módulos móviles que permiten ampliar ostensiblemente el escenario cuando es necesario, aunque siempre de fondo, ya que el ancho está determinado de manera inamovible por las paredes del salón. En algún momento se considero ampliar de manera fija con una extensión de madera el escenario ya existente, pero tiene los siguientes inconvenientes:

- reduce el espacio destinado al público
- dificulta notablemente la utilización de una de las entradas
- reduce las posibilidades de utilizar ese espacio de otras formas, como aula, por ejemplo.

La última opción que se barajó para ampliar el escenario fue, de hecho, eliminarlo, ya que entonces el escenario sería cualquier porción del espacio disponible que se considerará necesario y se eliminaba el inconveniente del traslado del piano. Aunque esta propuesta no tenía los inconvenientes anteriores y estéticamente resultaba muy atractiva, finalmente se desestimó por considerar que dificultaría la visión del público en los numerosos conciertos que se realizan.

No se me ocurren más formas de ampliar el salón de actos si no es afectando la propia estructura y características interiores y exteriores del edificio, cosa que, aunque se escapa de mis competencias, se me antoja casi imposible.

La propuesta de crear estructuras fijas en el público no permitiría las posibilidades de utilizar ese espacio de otras formas, hecho que considero de vital importancia para la Escuela. Aunque es cierto que el espacio es muy pequeño para algunas actuaciones, se intenta realizar en este espacio las actuaciones que son asumibles y se buscan otros espacios externos cuando es necesario.



En cuanto al calor, hay que decir que el salón es el único espacio del edificio que cuenta con aire acondicionado, por lo que se ha reducido ya muchísimo este inconveniente.

Propuesta Nº 61

Patio de butacas para Casa de Cultura.

Esta propuesta está hecha por una persona que ya había hecho otra. Por ello quedaba excluida o NO VÁLIDA.

En la revisión técnica también había sido considerada NO VÁLIDA porque el dinero para llevarlo a cabo sería superior a 15.000€ (máximo que pueden ser invertidos en las propuestas); y porque además la colocación de gradas implicaría disminuir el aforo de la sala y esto se considera mayor perjuicio que lo que se pueda mejorar en visibilidad.

Propuesta Nº 62

Escaleras mecánicas en Casa de la Cultura.

Para mejorar la accesibilidad para los talleres.

En la revisión técnica también había sido considerada NO VÁLIDA porque el dinero para llevarlo a cabo sería superior a 15.000€ (máximo que pueden ser invertidos en las propuestas), porque el edificio tiene un nivel de protección que impediría una obra de este tipo y porque el edificio no es de propiedad municipal y por lo tanto se consideraría transferencia a otro organismo y no se puede dentro de los presupuestos participativos. En cualquier caso se está trabajando en otro tipo de actuación para mejorar la accesibilidad en la Casa de Cultura.



Propuesta Nº 64

Facilitar el uso de la bicicleta.

Facilitar el paseo familiar en bicicleta por zonas aledañas al Camping, Juan de Toledo, Carmelitas, Monasterio.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque se refiere a una zona tan amplia que el presupuesto de 15.000€ sería insuficiente para llevarlo a cabo y además no se concretan. El rebaje de bordillos es necesario para mejorar la accesibilidad, no para el tráfico de bicicletas.

Propuesta Nº 65

Esta propuesta está hecha por una persona que ya había hecho otra esto la declara ya NO VÁLIDA.

Facilitar la movilidad en bicicleta.

Mejorar especialmente la zona entre la rotonda del hospital y tras el camping (la colada de Villalba). Incluso rebajes de bordillos en urbano.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque el dinero para llevarlo a cabo sería superior a 15.000€ (máximo que pueden ser invertidos en las propuestas). El rebaje de bordillos es necesario para mejorar la accesibilidad, no para el tráfico de bicicletas.

Propuesta Nº 66

Facilitar la posibilidad de usar la bicicleta.

Adaptar bordillos e instalar carriles bici en aceras.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque el dinero para llevarlo a cabo sería superior a 15.000€ (máximo que pueden ser invertidos en las propuestas). El rebaje de bordillos es necesario para mejorar la accesibilidad, no para el tráfico de bicicletas.



Propuesta Nº 68

No válida por ser la segunda propuesta de la misma persona

Propuesta Nº 71

Integrar en las tecnologías de la información (NTI) a niños escolarizados en el centro de educación especial de Peñalara.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque supondría transferencia a otros organismos o personas y esto no es válido dentro de los presupuestos participativos.

Propuesta Nº 72

Espacios para artistas.

Necesidad de disponer de un espacio para el desarrollo de trabajos creativos.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque la implicaría gasto a futuro. La inversión propuesta en los presupuestos participativos tiene que implicar gasto solo en el presente año.

Propuesta Nº 75

Agua salada en la piscina cubierta.

Utilizar agua salada en la piscina cubierta del Polideportivo El Zaburdón.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque para una piscina de estas dimensiones y con el número de usuarios que tiene no se considera recomendable como



método de depuración. En el área de deportes se están viendo otros métodos que fueran menos agresivos que el cloro.

Propuesta Nº 76

Camino peatonal hasta la puerta de Cuelgamuros.

Extender el sendero peatonal existente ahora a la Pizarra, hasta la puerta de Cuelgamuros.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque el dinero para llevarlo a cabo sería superior a 15.000€ (máximo que pueden ser invertidos en las propuestas); además parte del camino pasaría por propiedad privada o por la zona adyacente a la carretera M600 que depende de Carreteras, el ayuntamiento no tiene competencia en esta zona.

Propuesta Nº 78

Esta propuesta está hecha por una persona que ya había hecho otra esto la declara ya NO VÁLIDA.

Mejora de aparcamiento en Felipe II.

Actualmente se aparca en calles de 3 m y dificulta la circulación de vehículos de emergencia y autobús.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque el cumplimiento de la legalidad y la disciplina urbanística no dependen de su financiación a través de los presupuestos participativos.

Propuesta Nº 81

Entorno, Arte y Comunidad.



Creación de una intervención artística mural en el Juan de Herrera con participación de artistas y estudiantes.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque el espacio que se propone no es municipal pero ahora mismo desde el ayuntamiento se está realizando la actividad “muros libres” trabajando en el mismo sentido de la propuesta hecha.

Propuesta Nº 88

Carril Bici.

Prolongación de un carril hasta el camping.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque el dinero para llevarlo a cabo sería superior a 15.000€ (máximo que pueden ser invertidos en las propuestas); además parte del camino pasaría por propiedad privada o por la zona adyacente a la carretera M600 que depende de Carreteras, el ayuntamiento no tiene competencia en esta zona.

Propuesta Nº 90

Compostaje comunitario.

Crear una zona de compostaje comunitario para residuos orgánicos y restos vegetales.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque el ayuntamiento ya está trabajando en un proyecto de planta de compostaje en colaboración con otros municipios vecinos.

Propuesta Nº 91

La Herrería Escultórica.

Premio de esculturas al aire libre.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque el espacio propuesto no es municipal.



Propuesta Nº 93

Las Voces de San Lorenzo.

Sucesivos encuentros corales de alcance local para celebrar el aniversario del Coro Padre Antonio Soler.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque según se ha planteado supondría una ayuda a un coro local para celebrar su aniversario, y eso sería una subvención y las subvenciones no son posibles en los presupuestos participativos.

Propuesta Nº 95

Compra de motocaca.

Compra de un scooter con aspirador, usado en la limpieza de excrementos de las aceras.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque el dinero para llevarlo a cabo sería superior a 15.000€ (máximo que pueden ser invertidos en las propuestas); y además el personal contratado supondría gasto a futuro. La inversión propuesta en los presupuestos participativos tiene que implicar gasto solo en el presente año.

Propuesta Nº 96

Compra de motocaca.

Compra de un scooter con aspirador, usado en la limpieza de excrementos de las aceras.

Esta propuesta ha sido considerada NO VÁLIDA porque el dinero para llevarlo a cabo sería superior a 15.000€ (máximo que pueden ser invertidos en las propuestas); y además el personal contratado supondría gasto a futuro. La inversión propuesta en los presupuestos participativos tiene que implicar gasto solo en el presente año.

