

Algorytm Moore'a znajduje k -ty element w ciągu, w tym przypadku szukany mediany ciągu $\frac{n}{2}$.

Algorytm wybiera pivot i rekurencyjnie wywołuje się na odpowiednim fragmencie ciągu, jeśli liczba elementów będzie mała, wtedy sortuje i bierze k -ty element.

Cost działania tego algorytmu zależy głównie od efektywności wybierania pivotu.

Metoda Friedmana:

W tym podejściu nasz algorytm wybiera pivot z największą liczbą dzielników ciągu wyrażony w proporcji co najmniej 1:3.

Wierzymy, że dokładnie połowa liczb ciągu podzieli nam tablicę w ten sposób (względnie oprócz $\frac{1}{4} \min$ i $\frac{1}{4} \max$ elementów).

Cyfra $p = \frac{1}{2}$. A zatem określona liczba prób do znalezienia poprawnego pivotu to 2. ~~($\frac{1}{2} \log_2 \frac{n}{p}$)~~

($E(x)$ dla rozkładu geometrycznego to $\frac{1}{p}$)

Dla danego pivotu i ciągu n liczb wykonujemy $n-1$ porównań, czyli przy uwzględnieniu wartości określonej $2n-2$.

ile zatem wykonamy porównań dla wyjątkowego ciągu?

$$2n + 2 \cdot \frac{3}{4}n + 2 \cdot \left(\frac{3}{4}\right)^2 n + \dots + C \leq \frac{2n}{(1-\frac{3}{4})} + C = 8n + C$$

\uparrow
finalny sort

Cyfra złożoności $O(n)$

łatwo zauważyć, że taki samo będzie w standardowym podejściu, gdy
p bliższy do zera.

Z $p = \frac{1}{2}$ pivot będzie dobry, a w przypadku linearnego wyjścia
m-1 operacji "na domo". Ale intuicyjnie jest prawdopodobne
zauważyć, że $E(X) = 2$, czyli co drugi pivot będzie ok,
więc obliczenia będą takie same.

Łatwo $O(n)$.

Mamy strukturę drzewa binarnego o własnościach:

- każdy z węzłów ma wartość lewej dzieci \geq ojca
- $h(x, \text{left}) \geq h(x, \text{right})$, gdzie h to odległość do najbliższego null.

Chcemy zauważyć, że idąc zawsze do prawego dziecka najsybciej dotkniemy do null.

Co więcej, zauważmy, że jeśli $h(\text{root}) = x$ to wszystkie węzły na głębokości $x-1$ mają dwóch synów.

W przeciwnym wypadku $h(\text{root})$ byłoby mniejsze niż x .

A z tego wynika, że rozmiar takiego drzewa to co najmniej

2^{x-1} , a ~~drzewo~~ $h(\text{root}) \leq \log(n)$, gdzie n to liczba węzłów w drzewie.

Skorzystamy z tego faktu implementując funkcję do naszej kolejki.

Będziemy musieli napisać 3 funkcje:

- `pop-min()`
- `insert(v)`
- `merge(T_1, T_2)`

• `pop-min()`

Aby usunąć element minimalny, wystarczy wziąć korzeń i zmierzyć synów:

```
def def pop-min():
```

```
    res = T.val
```

```
    merge T = merge(T.left, T.right)
```

```
    return res
```

• `insert`

Wystarczy utworzyć drzewo składające się tylko z nowej wartości i zmierzyć z docelowym:

```
def insert(v):
```

```
    new_T = T T(v)
```

```
    merge(T, new_T)
```

• `merge`

Będziemy rekurencyjnie tworzyć kopiec o większym korzeniu do prawego poddrzewa drzewa o mniejszym korzeniu przy okazji dbając o zachowanie obu własności drzew.

def merge(T_1, T_2):

if $T_1 == \text{NULL}$:

return T_2

if $T_2 == \text{NULL}$:

return T_1

if $T_1.\text{value} > T_2.\text{value}$:

// chcemy wstawić T_2 do poddrzewa T_1

swap(T_1, T_2)

$T_1.\text{right} = \text{merge}(T_1.\text{right}, T_2)$ // nie null, bo $B \neq \text{null}$

if $T_1.\text{left} == \text{NULL}$:

// próbujemy zrobić leftist tree

swap($T_1.\text{left}, T_1.\text{right}$)

$T_1.h = 1$

elif $T_1.\text{right}.h > T_1.\text{left}.h$:

swap($T_1.\text{right}, T_1.\text{left}$)

← $T_1.h = T_1.\text{right}.h + 1$

// poze ifem

return T_1

Wzrost operacji:

• merge - w najgorszym przypadku będziemy mieć przesłanie przez prawą ścieżkę T_1 i T_2 czyli $O(\log_2(|T_1|) + \log_2(|T_2|))$

• pop - min() - analogicznie $O(\log_2(|T_1.\text{left}|) + \log_2(|T_1.\text{right}|))$

• insert - tutaj mergeujemy tylko z 1 węzłem, więc $O(\log_2(n))$