

ОТЗЫВ НА ДИПЛОМНЫЙ ПРОЕКТ

Обучающийся	Заболотный Давид Александрович
Код и специальность подготовки	09.02.07 Информационные системы и программирование
Профиль:	Технологический
Руководитель	Сибирев Иван Валерьевич, старший преподаватель
Фамилия Имя Отчество, ученая степень, ученое звание, должность	

Тема дипломного проекта:

Автоматизация управления проектами «Почта России»

№ п/п	Критерий	Комментарий (нужное подчеркнуть)
1.	Актуальность выбранной темы, обоснованность значимости проблемы для объекта исследования	<ul style="list-style-type: none"> В ДП четко обоснована актуальность темы с точки зрения значимости проблемы исследования. Формулировки точные и аргументированные. <u>В ДП недостаточно полно обоснована актуальность темы и значимость проблемы исследования. Допускаются отдельные недочеты в формулировках.</u> Актуальность темы ДП обоснована не точно. Значимость проблемы исследования сформулирована фрагментарно. В ДП не обоснована актуальность проблемы.
2.	Четкость формулировок цели и задач исследования	<ul style="list-style-type: none"> Цель и задачи исследования грамотно сформулированы, структура ДП им полностью соответствует. <u>Цель и задачи исследования грамотно сформулированы, структура ДП в основном им соответствует.</u> Цель и задачи сформулированы недостаточно четко, слабо связаны со структурой ДП. Цель и задачи не сформулированы или сформулированы неверно.
3.	Логичность изложения материала. Наличие аргументированных выводов, их соответствие поставленной цели	<ul style="list-style-type: none"> В ДП имеется четкая структура, внутреннее единство и композиционная целостность, логическая последовательность изложения материала. Сделаны аргументированные выводы, они соответствуют поставленной цели. <u>Материал изложен последовательно и логично, но имеются недочеты в структуре ДП. Сделаны выводы по результатам работы, но они не всегда аргументированы. Выводы в основном соответствуют поставленной цели.</u> В ДП отсутствует внутреннее единство, имеются нарушения в логике и последовательности изложения материала. Выводы поверхностные, не всегда соответствуют поставленной цели. В ДП отсутствует внутреннее единство, имеются нарушения в логике и последовательности изложения материала. Выводы не сформулированы или сформулированы неверно.
4.	Содержательность и глубина проведенного теоретического исследования поставленной проблемы	<ul style="list-style-type: none"> В ДП обоснована теоретическая значимость исследования, отражена его взаимосвязь с задачами профессиональной деятельности. ДП содержит рекомендации по использованию результатов проведенного исследования на практике. <u>В ДП не обоснована теоретическая значимость исследования, связь исследования с задачами профессиональной деятельности не четко определена.</u> В ДП не отражаются вопросы практического применения результатов исследования.
5.	Наличие обоснованных предложений по совершенствованию деятельности	<ul style="list-style-type: none"> В ДП содержатся самостоятельно сформулированные предложения по совершенствованию деятельности организации, имеются обоснования, намечены пути дальнейшего исследования темы по заявленной проблеме. <u>В ДП сформулированы предложения по совершенствованию деятельности организации, однако обоснования выполнены недостаточно корректно.</u>

	организации, изложение своего видения перспектив дальнейшего исследования проблемы	<p><u>Видение перспектив дальнейших исследований не структурированное.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Рекомендации по совершенствованию деятельности организации носят формальный характер. Видение перспектив дальнейших исследований отсутствует. ДП не носит самостоятельного исследовательского характера, не содержит анализа и практического разбора деятельности объекта исследования, не имеет выводов и рекомендаций.
6.	Уровень языковой и стилистической грамотности	<ul style="list-style-type: none"> Высокий уровень языковой и стилистической грамотности. В ДП отсутствуют речевые и орфографические ошибки. Автор свободно владеет деловым стилем речи. <u>В ДП допущены некоторые стилистические и речевые погрешности, при этом автор владеет деловым стилем на хорошем уровне.</u> Недостаточное владение деловым стилем речи. В ДП имеются различного рода ошибки, опечатки исправлены не полностью.
7.	Качество оформления дипломного проекта	<ul style="list-style-type: none"> ДП оформлен в полном соответствии с предъявляемыми требованиями. <u>Имеются незначительные недочеты в оформлении ДП.</u> Имеется значительное количество недочетов в оформлении ДП. ДП имеет вид компиляции из немногочисленных источников без оформления ссылок на них или полностью заимствована. Оформление ДП не соответствует предъявляемым требованиям.
8.	Информационная база используемых источников литературы	<ul style="list-style-type: none"> Список используемой литературы оформлен надлежащим образом. В список включены информационные источники, полностью использованные при написании ДП. <u>Список используемой литературы оформлен не в полной мере надлежащим образом. В список включены информационные источники, не использованные при написании ДП (указать).</u> Список используемой литературы оформлен ненадлежащим образом. В список включены фальсифицированные информационные источники (указать). Список используемой литературы оформлен ненадлежащим образом. Ссылки на информационные источники оформлены ненадлежащим образом: отсутствуют номера страниц цитируемых литературных источников, отсутствует полный развернутый интернет-адрес информационного источника (указать).
9.	Степень самостоятельности решения поставленных задач	<ul style="list-style-type: none"> <u>ДП выполнен полностью самостоятельно.</u> ДП выполнен обучающимся с элементами заимствований готовых разработок. ДП выполнен обучающимся в основном с использованием готовых разработок. ДП выполнен с использованием инструментов ИИ: <ul style="list-style-type: none"> во введении; в первой главе; во второй главе; в заключении.
10.	Соблюдение сроков выполнения и предоставления дипломного проекта	<ul style="list-style-type: none"> <u>Значительное нарушение сроков начала работы над ДП.</u> <u>Значительное нарушение сроков предоставления первоначального текста ДП.</u> Сроки соблюдены.

Общие выводы по дипломному проекту:

Достоинства:

Актуальность темы связана с необходимостью оптимизации управления проектами в «Почте России». В настоящее время компания сталкивается с рядом трудностей, включая недостаточную автоматизацию планирования, сложностями в распределении ресурсов, задержками в отчетности и дублировании данных. Эти проблемы приводят к снижению эффективности управления проектами, увеличению сроков их реализации и росту затрат. Решением может стать внедрение специализированной информационной системы, которая обеспечит централизованное управление, автоматизацию

контроля сроков и ресурсов, а также улучшит взаимодействие между подразделениями.

Недостатки:

В тексте работы присутствуют орфографические ошибки. Полностью отсутствует оптимизация проекта. Кросс-платформенность приложения не реализована в полной мере, работает только под операционные системы Windows. Отсутствует мобильная версия приложения. Есть вопросы к этапу проектирования базы данных.

(Оригинальность: **64.6** Совпадения: **35.01** Цитирования: **0.39** Самоцитирования:0)

Текст ВКР соответствует требованиям, предъявляемым к ВКР. Работа может быть рекомендована к защите на заседании ГЭК.

Руководитель



подпись

Сибирев Иван Валерьевич

Фамилия и инициалы

«_18_»_06____2025 года