

## ОТЗЫВ НА ДИПЛОМНЫЙ ПРОЕКТ

**Обучающийся**  
**Код и специальность**  
**подготовки**

Федоров Егор Антонович  
09.02.07 Информационные системы и  
программирование

**Профиль:**

Технологический

**Руководитель**

Сибирев Иван Валерьевич

Фамилия Имя Отчество, ученая степень, ученое звание, должность

**Тема дипломного проекта:**

АВТОМАТИЗАЦИЯ АНАЛИЗА ПРОДАЖ ТОВАРОВ “COFIX”

№ п/п	Критерий	Комментарий (нужное подчеркнуть)
1.	Актуальность выбранной темы, обоснованность значимости проблемы для объекта исследования	<ul style="list-style-type: none"> <li>В ДП четко обоснована актуальность темы с точки зрения значимости проблемы исследования. Формулировки точные и аргументированные.</li> <li><u>В ДП недостаточно полно обоснована актуальность темы и значимость проблемы исследования. Допускаются отдельные недочеты в формулировках.</u></li> <li>Актуальность темы ДП обоснована не точно. Значимость проблемы исследования сформулирована фрагментарно.</li> <li>В ДП не обоснована актуальность проблемы.</li> </ul>
2.	Четкость формулировок цели и задач исследования	<ul style="list-style-type: none"> <li><u>Цель и задачи исследования грамотно сформулированы, структура ДП им полностью соответствует.</u></li> <li>Цель и задачи исследования грамотно сформулированы, структура ДП в основном им соответствует.</li> <li>Цель и задачи сформулированы недостаточно четко, слабо связаны со структурой ДП.</li> <li>Цель и задачи не сформулированы или сформулированы неверно.</li> </ul>
3.	Логичность изложения материала. Наличие аргументированных выводов, их соответствие поставленной цели	<ul style="list-style-type: none"> <li>В ДП имеется четкая структура, внутреннее единство и композиционная целостность, логическая последовательность изложения материала. Сделаны аргументированные выводы, они соответствуют поставленной цели.</li> <li><u>Материал изложен последовательно и логично, но имеются недочеты в структуре ДП. Сделаны выводы по результатам работы, но они не всегда аргументированы. Выводы в основном соответствуют поставленной цели.</u></li> <li>В ДП отсутствует внутреннее единство, имеются нарушения в логике и последовательности изложения материала. Выводы поверхностные, не всегда соответствуют поставленной цели.</li> <li>В ДП отсутствует внутреннее единство, имеются нарушения в логике и последовательности изложения материала. Выводы не сформулированы или сформулированы неверно.</li> </ul>
4.	Содержательность и глубина проведенного теоретического исследования поставленной проблемы	<ul style="list-style-type: none"> <li>В ДП обоснована теоретическая значимость исследования, отражена его взаимосвязь с задачами профессиональной деятельности. ДП содержит рекомендации по использованию результатов проведенного исследования на практике.</li> <li><u>В ДП не обоснована теоретическая значимость исследования, связь исследования с задачами профессиональной деятельности не четко определена.</u></li> <li>В ДП не отражаются вопросы практического применения результатов исследования.</li> </ul>
5.	Наличие обоснованных предложений по совершенствованию деятельности организации,	<ul style="list-style-type: none"> <li>В ДП содержатся самостоятельно сформулированные предложения по совершенствованию деятельности организации, имеются обоснования, намечены пути дальнейшего исследования темы по заявленной проблеме.</li> <li><u>В ДП сформулированы предложения по совершенствованию деятельности организации, однако обоснования выполнены недостаточно корректно. Видение перспектив дальнейших исследований не структурированное.</u></li> </ul>

	<b>изложение своего видения перспектив дальнейшего исследования проблемы</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Рекомендации по совершенствованию деятельности организации носят формальный характер. Видение перспектив дальнейших исследований отсутствует.</li> <li>ДП не носит самостоятельного исследовательского характера, не содержит анализа и практического разбора деятельности объекта исследования, не имеет выводов и рекомендаций.</li> </ul>
6.	<b>Уровень языковой и стилистической грамотности</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Высокий уровень языковой и стилистической грамотности. В ДП отсутствуют речевые и орфографические ошибки. Автор свободно владеет деловым стилем речи.</li> <li><u>В ДП допущены некоторые стилистические и речевые погрешности, при этом автор владеет деловым стилем на хорошем уровне.</u></li> <li>Недостаточное владение деловым стилем речи. В ДП имеются различного рода ошибки, опечатки исправлены не полностью.</li> </ul>
7.	<b>Качество оформления дипломного проекта</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ДП оформлен в полном соответствии с предъявляемыми требованиями.</li> <li>Имеются незначительные недочеты в оформлении ДП.</li> <li><u>Имеется значительное количество недочетов в оформлении ДП.</u></li> <li>ДП имеет вид компиляции из немногочисленных источников без оформления ссылок на них или полностью заимствована. Оформление ДП не соответствует предъявляемым требованиям.</li> </ul>
8.	<b>Информационная база используемых источников литературы</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Список используемой литературы оформлен надлежащим образом. В список включены информационные источники, полностью использованные при написании ДП.</li> <li><u>Список используемой литературы оформлен не в полной мере надлежащим образом. В список включены информационные источники, не использованные при написании ДП (указать).</u></li> <li>Список используемой литературы оформлен ненадлежащим образом. В список включены фальсифицированные информационные источники (указать).</li> <li>Список используемой литературы оформлен ненадлежащим образом. Ссылки на информационные источники оформлены ненадлежащим образом: отсутствуют номера страниц цитируемых литературных источников, отсутствует полный развернутый интернет-адрес информационного источника (указать).</li> </ul>
9.	<b>Степень самостоятельности решения поставленных задач</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><u>ДП выполнен полностью самостоятельно.</u></li> <li>ДП выполнен обучающимся с элементами заимствований готовых разработок.</li> <li>ДП выполнен обучающимся в основном с использованием готовых разработок.</li> <li>ДП выполнен с использованием инструментов ИИ: <ul style="list-style-type: none"> <li>во введении;</li> <li>в первой главе;</li> <li>во второй главе;</li> <li>в заключении.</li> </ul> </li> </ul>
10.	<b>Соблюдение сроков выполнения и предоставления дипломного проекта</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Значительное нарушение сроков начала работы над ДП.</li> <li><u>Значительное нарушение сроков предоставления первоначального текста ДП.</u></li> <li>Сроки соблюдены.</li> </ul>

### Общие выводы по дипломному проекту:

#### Достоинства:

Отличительные положительные стороны работы. В процессе работы над ВКР Фёдоров Егор Антонович изучил средства построения диаграмм в нотации UML 2.0, IDEF0 и ER-диаграммы, которые впоследствии использовал для представления организационной структуры компании, и подробного описания элементов системы автоматизации продаж.

**Недостатки:**

---

Недостатки и замечания по ВКР. Ожидаемый стиль изложения ВКР не выдержан, в тексте работы присутствуют списки в избыточном количестве, что увеличивает объем работы до 80 и более страниц. Текст плохо отформатирован. Исправлений озвученной проблемы студентом не производилось.

---

Дипломный проект (нужное подчеркнуть и выделить)  
рекомендуется к защите с оценкой «удовлетворительно»  
не рекомендуется к защите  
оценивается членами ГЭК по результатам защиты, так как выполнен обучающимся с использованием инструментов искусственного интеллекта.

**Руководитель**



---

подпись

Сибирев И.В

---

Фамилия и инициалы

«30» мая 2025 года