3. Toetsing  
*De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing.*

## 3.1 Toetsbeleid en -plan

De opleiding heeft een toetsplan dat gebaseerd is op het oude HvA brede, onlangs vernieuwde Onderwijs- en Toetsbeleid (OTB). Het toetsplan van CMD is marginaal aangepast sinds de accreditatie van 2019. De kern van de actualisatie van het HvA Onderwijs- en Toetsbeleid is de visie op onderwijs en toetsing die in vijf brede afspraken neergezet wordt:

1. We geven student regie over het eigen leerpad
2. We bieden activerend onderwijs aan
3. We werken in leergemeenschappen
4. We toetsen en beoordelen ontwikkelingsgericht
5. We hanteren toetsvormen die representatief zijn voor de professie

Dit vernieuwde OTB zal ook zijn weerslag gaan vinden in het CMD Toetsprogramma, we onderzoeken op dit moment bijvoorbeeld of programmatisch toetsen een manier is voor CMD om ontwikkelingsgericht te toetsen.

**3.2 Toetsprogramma en -praktijk**

Het toetsprogramma van de opleiding staat in de Onderwijs- en Examenregeling. Dit programma beschrijft op welke manier ieder vak en project wordt getoetst. Omdat CMD een ontwerpopleiding is, is ‘Product’ verreweg de meest gebruikte toetsvorm: iets, vaak een beroepsproduct, dat gemaakt is en voorgelegd wordt ter beoordeling. Sommige modules gebruiken andere toetsvormen, zoals Toets mondeling, Verslag en/of Presentatie om een (beroeps)product te beoordelen.

Een belangrijke verandering in de toetspraktijk is de overgang van de Digitale Leeromgeving (DLO) Moodle naar die van Brightspace sinds 2019/20. De toetscommissie heeft veel werk gestoken in het verbeteren van de archivering via Brightspace. Vooral door te ondersteunen bij het inrichten van het Gradebook (automatisch becijferen). Daardoor is de toetshygiëne verbeterd omdat alles (studentwerk, feedback, cijfers) op hetzelfde platform staat wat voorheen niet het geval was.

Daarnaast willen we naar een situatie waarin studenten continue aan het leren zijn, meer experimenteren en waarbij meer ruimte wordt geboden voor individuele invulling. Binnen CMD zijn op dit moment relatief veel toetsen en opleveringen waardoor studenten soms van oplevering naar oplevering werken en minder bezig zijn met de uiteindelijke competenties. Om het doel van meer competentiegericht onderwijs en toetsing te bewerkstelligen, lijkt programmatisch toetsen goed te passen bij de opleiding. Op verschillende plekken in het curriculum wordt hiermee geëxperimenteerd zoals bij CMD Agency (jaar 2, 15 EC), Project Visual (jaar 2, 11 EC) en een aantal minoren in jaar 3. Deze experimenten worden geëvalueerd, waarna het geleerde breder doorgevoerd wordt.

Uit de Nationale Studenten Enquête (NSE) blijkt dat studenten nog altijd positief zijn over het toetsen bij CMD. Studenten hebben de toetsing in het algemeen gemiddeld een 3.78 (van de 5) gegeven, hetgeen boven de gemiddelde waardering bij andere CMD opleidingen ligt. Binnen het domein toetsing zijn studenten het positiefst over de bruikbaarheid van de feedback (3.81) en de aansluiting van de gebruikte toetsvormen bij de inhoud van de leerstof (3.82). Het minst positief zijn zij over de duidelijkheid van de beoordelingscriteria en de kwaliteit van de toetsing op kennis en inzicht, maar met een score van respectievelijk 3.75 en 3.74 is dit nog steeds ruim voldoende.

## 3.3 Toetsing en feedback

Bij CMD staat het ontwerpproces en daarom de toetsvorm ‘Product’ vrijwel altijd centraal zowel in vakken als projecten. In projecten toont het opgeleverde werk grote gelijkenis met activiteiten die professionals in de praktijk doen. Meestal gaat het in projecten om een prototypische weergave van een digitaal product (of dienst). Naast het product worden de volgende opleveringen gevraagd voor de beoordeling:

* Product Biografie: verslag van het ontwerpproces waarin al het werk staat (onderzoek, ontwerpstappen, reflectie),
* Design Rationale: een samenvatting van de belangrijkste ontwerpbeslissingen
* Reflectie op proces, product en eigen handelen

Een gesprek en/of presentatie kan ook onderdeel zijn van de beoordeling.

Naast project-onderwijs worden ook vakken gegeven. Met name in de propedeuse is het ontwerpproces nog sterk afgebakend en wordt per blok (10 weken) eerst vakkennis aangeleerd en getoetst (3 vakken) die vervolgens in een project wordt toegepast (en getoetst). In de profileringsfase raken de vakken en projecten meer geïntegreerd, maar worden ze nu meestal nog apart getoetst. In de toekomst willen we meer competentiegericht toetsen door grotere eenheden aan te bieden waarin kennis, vaardigheden en houding geïntegreerd gemeten wordt.

Feedback speelt vanaf de start van de opleiding een belangrijke rol: feedback van docenten en (externe) opdrachtgevers, peer-feedback als werkvorm (al dan niet via DLO), CMD student-assistenten die studenten ondersteunen en feedback geven. Het geven en ontvangen van effectieve feedback is niet eenvoudig. Dit is een belangrijke reden om te experimenteren met programmatisch toetsen. Door programmatisch toetsen wordt de rol van feedback – het formatief handelen – extra belangrijk. De studenten zullen nog steeds voornamelijk een product maken, maar ze zullen zich daarbij meer bewust moeten worden van hun eigen ontwerpproces en het bredere (maatschappelijke) belang ervan. Grotere eenheden bieden de student de ruimte om zich als ontwerper en professional beter te kunnen ontwikkelen. Vaardigheden en houding zoals experimenteren (waarin “falen” ook mogelijk is), omgaan met onzekerheid en zgn. “wicked problems” hebben langer tijd nodig om eigen gemaakt te worden.

Dit zal aanpassingen vergen van studenten (feedbackgeletterdheid en zelfregulerend), docenten (didactiek, zelf ook feedbackgeletterd) en de organisatie (afstemmen niveau door het programma heen, meerdere beoordelaars). Uniforme toetsing (herkenbare toetspraktijk en uniforme beoordelingsformulieren) zijn dan het middel. Het beoordelingsformulier van het afstuderen waarop alle competenties staan, zal bij alle projecten gebruikt moeten worden. Hierdoor is het voor de studenten duidelijk hoe ze competenties kunnen aantonen. Het aantonen van een competentie betekent dat de student tenminste op niveau zit (dat is: niet onder, maar wel op en misschien boven niveau). Bij de formatieve feedbackmomenten wordt de student zo gecoacht dat deze niet verrast zal worden wanneer - bij het summatieve toetsmoment - één of meerdere competenties onder niveau zijn.

Omdat bij een ontwerpproject meer dan een oplossing mogelijk is en de contexten sterk kunnen verschillen wordt het eindcijfer holistisch bepaald. Bij het afstuderen wordt dit bijvoorbeeld aan de hand van het ZelComm-model gedaan waarbij bepaald wordt hoe zelfstandig de student de ontwerpopdracht heeft uitgevoerd en in welke mate de complexiteit (in vorm van creativiteit of innovativiteit) is opgezocht.

## 3.4 Borging en kwaliteit

De toetscommissie valt rechtstreeks onder de examencommissie en bewaakt de kwaliteit van de toetspraktijk en de daarin voorkomende toetsvormen. De werkzaamheden van de toetscommissie zijn de laatste jaren enigszins veranderd. Omdat de controle op toetsmappen minder relevant is - vanwege het geautomatiseerd archiveren (zie hoofdstuk ‘Toetsprogramma’) - is de aandacht verschoven van het controleren naar het verzamelen en delen van kennis. Voorbeelden zijn het zoeken van best practices op het gebied van competentiegericht toetsen, netwerken programmatisch toetsen volgen, workshops volgen en literatuuronderzoek. Kennis verzamelen en delen is belangrijk bij een overgang (naar meer holistisch toetsen) om te komen tot een goed werkende, liefst uniforme toetspraktijk.

De controlerende taak van de toetscommissie bestaat nu vooral uit het oppikken van signalen en daarop acteren en het onder de aandacht brengen van administratieve richtlijnen zoals cijfers invoeren. De kwaliteit van de toetsing is in 2019 als ‘goed’ beoordeeld. Belangrijk hiervoor was het net aangepaste, competentiegerichte beoordelingsformulier bij het afstuderen. Het eindniveau is daar goed geborgd (en middels kalibratiesessies is er aandacht om dat zo te houden).

## 3.5 Ambities en dilemma’s

**Ambities** *verbeterpunten met bijbehorende veranderingen die we in gang hebben gezet of op korte termijn gaan ontwikkelen en doorvoeren.*

* De toetscommissie signaleert en acteert, maar controleert tegenwoordig wat minder. Signalen die bij de toetscommissie aankomen vinden hun oorsprong veelal in onervarenheid van beoordelaars en coördinatoren van modules. Vakspecialisten zijn lastig te krijgen en de WHW-eisen komen niet altijd van pas. Het buddysysteem, waar nieuwe docenten een buddy toegewezen krijgen, is handig maar wellicht wat te informeel. Het is en blijft belangrijk docenten te scholen (BKE, SKE, assessmenttrainingen, programmatisch toetsen en formatief handelen, fraude etc.) en in het bijzonder om aandacht te besteden aan het onboarden van nieuwe docenten zodat deze bekend raken met manier van werken in het algemeen en toetsen/formatief handelen in het bijzonder. Dit wordt meegenomen bij de experimenten en eventuele veranderingen die doorgevoerd worden.
* Een gebrek aan signalen kan CMD ook opbreken. Onze faculteit is overgestapt naar een minder gebruiksvriendelijk fraudedetectiesysteem van een kleinere speler (Urkund). Aanpassingen aan dat systeem zijn nodig zoals de mogelijkheid om code, zipbestanden en inleveringen uit het verleden te controleren.

**Dilemma’s** *vragen waarover we graag met het panel in gesprek zouden willen.*

* Competentiegericht leren en toetsen vindt nu nog plaats in beperkte mate. Feedback is alomtegenwoordig, maar de feedback op competenties is beperkt. Bovendien is relatief veel feedback verbonden aan beoordelingen. Dergelijke feedback is niet altijd effectief omdat de student weinig reden heeft om hier nog iets te doen. Bij het afstuderen bepalen beoordelaars aan het eind of competenties aangetoond zijn. De student is er beperkt bewust mee bezig, al is het afstudeertraject wel zo ingericht dat alle competenties ingezet moeten worden. Bij de korte en lange stages spelen competenties wel expliciet een rol, maar daar is het voor studenten lastig om te voorspellen hoe ze aan welke competentie willen werken, zeker omdat ze er weinig ervaring mee hebben. In vakken en projecten is zeer beperkt aandacht voor competenties.
* Het is en blijft belangrijk dat de kennis die we opdoen breed gedeeld wordt onder docenten zodat uniformiteit in de toetspraktijk blijft bestaan. Het moet recht doen aan deze aanbeveling uit 2019 “*Blijf het teamverband monitoren, gelet op de groei. De kracht van autonomie kan zich in dit verband tegen het team keren*.” We zijn benieuwd of het panel ervaring heeft met het geven en toetsen van grotere eenheden (bv 15 EC) op een competentiegerichte manier bijvoorbeeld door programmatisch te toetsen? Hoe zorgen we voor autonomie (en daarmee vaak werkplezier) voor docenten en tegelijkertijd toch (enige) uniformiteit in feedback en toetsing?