# «Побеждая» в торговле

**Миф № 5: Дефицит торгового баланса означает, что Америка проигрывает.**

**На самом деле: торговый дефицит США – это профицит товаров.**

В 2015 году я со своим сыном Брэдли, которому тогда было 9 лет, смотрела дебаты Дональда Трампа на республиканских праймериз. Трамп возмущался по поводу торговли, жалуясь, что такие страны как Мексика, Китай и Япония нас обкрадывают, и обещая, что если избиратели его приведут в Белый Дом, то он прекратит этот грабеж. Это стало лейтмотивом его кампании: *Мы проигрываем торговую войну иностранцам.* «Мы никогда не будем победителями» - заявлял Трамп на дебатах в 2015 в Кливленде и Огайо - «Мы не победим в торговле Китай. Мы не победим в торговле Японию с их тысячами и миллионами автомобилей, идущих в нашу страну». Это идея была принята миллионами Американцами, особенно в таких штатах, как Огайо, Мичиган, Пенсильвания, Северная Каролина и Висконсин, где многие избиратели почувствовали, как опустошаются сообщества и теряются хорошо оплачиваемые профессии из-за конкуренции с импортом и увеличения дефицита торговли.

Будучи президентом, Трамп был все еще озабочен разрывом между импортом и экспортом, т.е. дефицитом торгового баланса США с миром. Для него дефицит торговли – это прямое доказательство провала Америки в торговле. С одной стороны, он видит денежные убытки, делая твит: «США на протяжении многих лет теряет от 600 до 800 миллиардов в год. Китаю мы отдали 500 миллиардов. Простите, но больше так продолжаться не может!» Проблема, с его точки зрения, заключается в том, что иностранцы уходят с нашими деньгами. А когда он смотрит на реальные показатели – товары, торгующиеся между США и остальными – ему опять кажется это несправедливой торговлей. Взамен миллион машин, которые идут из Японии, как объяснял Трамп в августе 2019, «мы отправляем им зерно, зерно! Это не выгодная сделка». В этом плане мой сын, когда ему уже было 13, обратился ко мне с озадаченным взглядом и спросил: «Так проблема в том, что мы берем их машины, а они лишь наше зерно? Разве это не выглядит, как если бы я отдал две стоковые коллекционные карточки, а взамен получил бы десять редких взамен. Я бы был не против!»

С этой точки зрения можно сказать, что страна «выигрывает», максимизируя выгоду (импорт) и минимизируя издержки (экспорт). Но это, как ни парадоксально, означало бы, что торговый дефицит Америки, в 700 миллиардов долларов, говорит о том, что Соединенные Штаты как раз выигрывают в торговле. Может быть так и есть? Может Трамп все понял наоборот? Может вместо использования тарифов для ведения торговой войны, направленной на сокращение объема товаров, поступающих в Соединенные Штаты из Китая и других стран, Америке лучше создавать еще больший торговый дефицит? Разве не это сделает нас бесспорным чемпионом в мировой торговле? Как мы увидим далее, все гораздо сложнее чем просто выигрыш и проигрыш.

Так почему так много Американцев чувствуют что все хотят нас «уничтожить», когда речь идет о торговле? Или другими словами, о занятости. Как объяснял Трампу Ричард Трумка, лидер крупнейшей ассоциации профсоюзов, за неделю до инаугурации, несправедливая торговля стоила миллионам американцам хорошо оплачиваемой работы. «Целые сообщества потеряли свою цель и идентичность», говорил он президенту, «и мы должны исправить это». Он обещал поддержать обязательство Трампа разорвать Североамериканское соглашение о свободной торговле (НАФТА) и другие соглашения, сказав: «Рабочие ищут другой путь в торговле».

## Дядя Сэм встает с колен

Как и в Америке, работа является основным как источником средств к существованию для миллионов рабочих в Китае, Японии и других странах. Если спрос на то, что они производят, внезапно пропадает, то люди могут потерять свои рабочие места. Вот почему мы так часто слышим, как политики и профсоюзы призывают потребителей покупать американские товары или требуют от таких компаний, как Ford или Apple, производить большее количество своей продукции в Соединенных Штатах. Когда американцы покупают вещи, произведенные за границей, они поддерживает спрос на рабочие места в других частях мира вместо своей страны. С 1994 года, когда президент Клинтон подписал НАФТА, начав эру «свободной торговли», жизнь миллионов американцев стала ухудшаться. Когда корпорации переместили свои промышленные центры в Мексику и, в конечном итоге, в страны за пределами Северной Америки, где они могли платить рабочим более низкую заработную плату, исчезли миллионы хорошо оплачиваемых рабочих мест. Присоединение Китая к ВТО в 2001 сделало похожий удар по рабочему классу США. Экономисты из Института экономической политики говорили, что спрос на экспорт США в Китае может поддерживать 538 тысяч американских рабочих мест с 2001 по 2011 год, вот только китайский импорт стоил более 3.2 миллионам американцам их рабочих мест, что привело к чистой потере около 2.7 миллиона рабочих мест. Более того, потеснённые рабочие, которые нашли новую работу, стали получать в среднем на 22.6 % меньше.

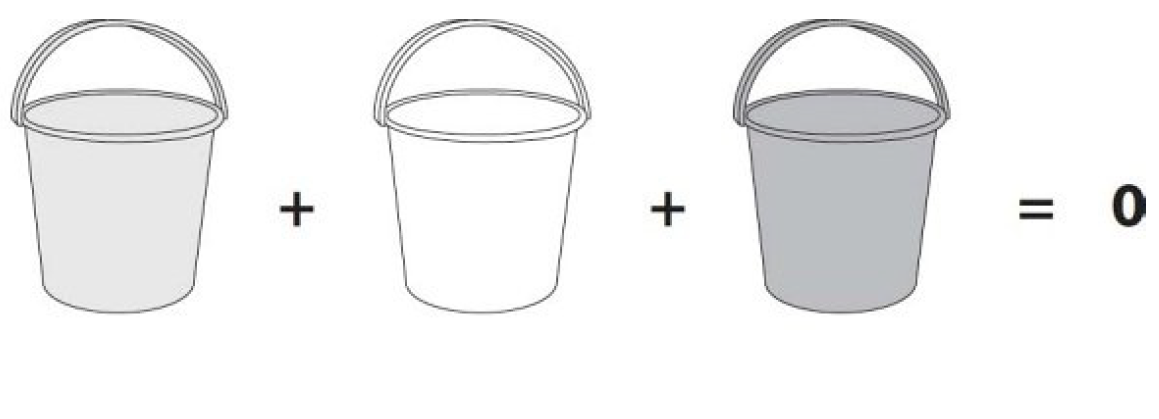
Благодаря торговле были опустошены целые регионы, где производство было основой экономики; огромное число людей было вынужденно впасть в постоянную безработицу или порочный круг низкооплачиваемых профессий в сфере услуг. И это происходило на фоне пострадавших от усиления фермерских корпораций районов и городов. И эти сообщества будут продолжать испытывать на себе удары в течение десятилетия из-за связанных с Китаем потрясений в торговле, когда многие провозглашенные выгоды от расширения торговли с Пекином придут вместе с издержками адаптации на региональных рынках труда, где сосредоточено производство, вынужденное конкурировать с Китаем. А спустя год Великая рецессия 2008 года нанесет еще один смертельный удар по рынку труда.

К тому времени, как Трамп приехал в город в 2016 году, его нагнетание страха перед мигрантами и паники по поводу торгового дефицита прижилось среди рабочих, которые подвергались одной экономической катастрофе за другой. Поэтому многим из этих рабочих ничего не стоило принять призыв Трампа: победить в торговой войне, вернуть рабочие места домой и *сделать Америку снова великой*!

Между тем, Демократическая партия по этому поводу промолчала. Во время кампании Хиллари Клинтон продавались синие бейсболки с лозунгом «Америка итак великая». Возможно, Клинтон почувствовала себя загнанной в угол, и поэтому ее кампания вела стратегию в значительной степени игнорирования избирателей, пострадавших от торговой политики Америки и связанными с ними бедствиями. Вместо разработки разумного плана по восстановлению высокооплачиваемой занятости и помощи нуждающимся сообществам, верхушка Демократической партии просто отказалась от многих избирателей из рабочего класса. Так, Лидер Меньшинства в Сенате Чак Шумер утверждал: «На каждого рабочего демократа, которого мы теряем в западной Пенсильвании, мы возьмем двух умеренных республиканцев в пригородах Филадельфии, и мы можем повторить это в Огайо, Иллинойсе и Висконсине». Это была проигрышная стратегия для Демократической партии.

Победив на выборах в 2016 году, Трамп продолжал придерживаться концепции, что США заперта в проигрышной конкуренции, когда речь идет о торговли. Даже некоторые из его предполагаемых противников разделяли эти настроения. Сенатор Берни Сандерс, например, написал в Твиттере: «Нельзя делать вид, будто Китай не является одним из наших основных экономических конкурентов. Если мы окажемся в Белом доме, мы выиграем это соревнование, исправив нашу торговую политику». Сандерс определенно стремился (и до сих пор стремится) исправить торговую политику, защищая рабочих и окружающую среду. И все же есть предмет беспокойства, который прогрессисты разделяют с консерваторами – это страх торгового дефицита.

По правде, деле торговый дефицит сам по себе не является поводом для опасений. Америке не нужно сводить свой торговый баланс для защиты рабочих мест и восстановления сообществ. Пока федеральное правительство готово использовать свои финансовые возможности для поддержания полной занятости дома, нет причин прибегать к торговой войне. Вместо этого мы можем представить себе новый мировой порядок торговли, который будет работать лучше не для корпораций, стремящихся найти дешевую рабочую силу и уйти от регуляций, а для миллионов рабочих, которые проиграли в рамках прежней политики «свободной торговли» после эпохи НАФТА. Переосмысление торговли также может привести к более эффективной политике для развивающихся стран и для глобальной окружающей среды.



**Торговый Баланс**

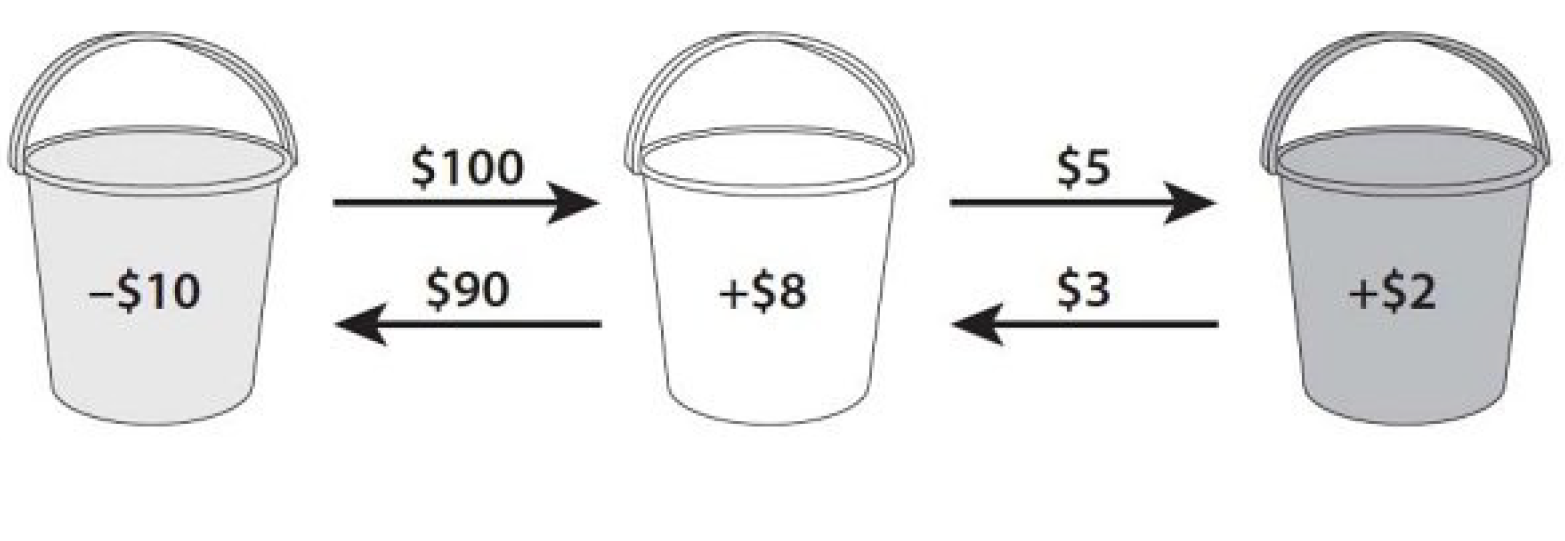
**Баланс частного сектора США**

**Фискальный баланс США**

**Рисунок 8. Уравнение секторального баланса.**

## Три ведра

Один из способов подумать о дефицитах торговли – добавить еще одно слагаемое к модели, которую мы использовали в предыдущей главе. Раньше мы дядя Сэм сидел в одном ведре, а все остальное – в другом. Всякий раз, когда дядя Сэм раскошеливался, деньги шли только одно место – в ведро, которое мы называли неправительственным сектором. Это был достаточно разумный способ показать, что дефицит у дяди Сэма означает наполнение долларами «нашего» ведра. Теперь давайте рассмотрим это ведро детальнее. Так как эта глава посвящена международной торговле, мы хотим рассмотреть потоки долларов между экономикой США и остальным миром. Для этого нам нужно разделить второе ведро на два и получить уже трехведерную модель. Государственное ведро никуда не делось, но теперь у нас есть ведро, которое относится ко всем домохозяйствам и предприятиям США (т.е. ведро частного сектора США), и ведро, которое иллюстрирует остальной мир (иностранный сектор).



**Госдолг США**

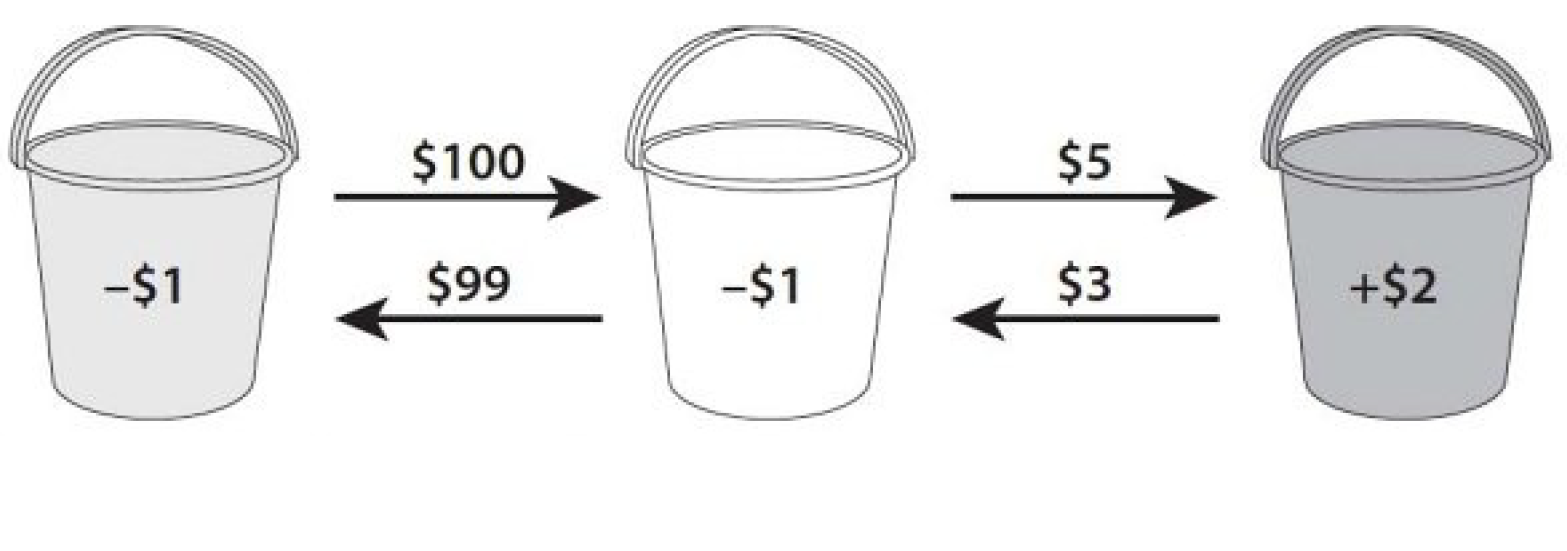
**Профицит частного сектора США**

**Профицит внешнего сектора**

**Рисунок 9. Дефицит бюджета и торговли (двойной дефицит).**

Как и прежде, невозможно, чтобы во всех ведрах одновременно был профицит (или дефицит). Если какое-то ведро пустеет, то хотя бы одно из остальных наполняется . Как говориться, если где-то что-то прибыло, значит, что где-то что-то убыло. Для каждого платежа, который вытекает из одного ведра, платеж равного размера должен поступить как минимум в какое-то другое ведро. С точки зрения бухгалтерского учета это означает, что сумма всех трех секторов всегда равна нулю (рисунок 8).

В реальном мире деньги перетекают между тремя ведрами ежедневно. Если правительство США купит несколько бульдозеров у компании Caterpillar (американская компания, один из крупнейших мировых производителей строительной и горнодобывающей техники) или наймет нескольких рабочих для строительства моста, деньги потекут во второе ведро (в частный сектор) (as the government makes those payments – немного нелогично, я бы убрал). Поскольку рабочие и американских фирмы (большинство) платят налоги, дядя Сэм выкачивает часть этих денег из ведра частного сектора.



**Госдолг США**

**Дефицит частного сектора США**

**Профицит внешнего сектора**

**Рисунок 10. Дефицит бюджета меньше, чем дефицит торговли.**

Для простоты, предположим, как и раньше, что дядя Сэм тратит 100 долларов и взимает 90 долларов налогов, делая профицит частного сектора 10 долларов. Эти деньги могут вращаться внутри частного сектора, переходя из рук в руки, когда американцы подстригаются, ходят в кино или платят за обучение в колледже. Эти деньги могут также переливаются в другое ведро, когда американцы покупают импортные товары. Пускай, американцы тратят 5 долларов на зарубежные товары и услуги, а иностранцы тратят лишь 3 доллара на американские товары. Так, импортируя больше, чем экспортируя, США получают торговый дефицит. Как итог, благодаря торговому дефициту США 2 доллара уходят за рубеж. На рисунке 9 изображены эти потоки, иллюстрируя, что бюджетный дефицит США (минус 10 долларов) находится в балансе с профицитом в двух других секторах (8 долларов плюс 2 доллара). Если в экономике США имеется полная занятость, то с таким раскладом не возникает никаких проблем.

Поскольку дядя Сэм является долларовым эмитентом, ему вообще не нужно беспокоиться о том, что у него могут кончится деньги. Его ведро может создать долларов сколько угодно. А вот всем остальным валюту нужно откуда-то брать. И частный сектор обычно хочет накапливать больше денег, чем тратит, то есть иметь профицит. Но это совсем не означает, что он не может быть в дефиците. Он может и даже был в конце 90х – начале 2000х. Но, как предупреждал Годли, это как правило нестабильная ситуация, потому что приводит к закредитованности частного сектора (Вспомните, частный сектор не является эмитентом валюты, поэтому он не может поддерживать дефицит, как дядя Сэм). Чтобы частный сектор в США не стал иметь дефицит, кто-то должен наполнить соответствующее ведро достаточным количеством долларов, чтобы поддерживать его в профиците. На данный момент этим кем-то является никто иной как дядя Сэм. Дело в том, что у США постоянный торговый дефицит (то есть профицит товаров), из-за которого деньги перетекают из ведра частного сектора в ведро внешнего сектора. И пока так будет продолжаться, только дядя Сэм сможет предоставить деньги, чтобы частный сектор оставался в профиците. Для этого правительство должно создать дефицит бюджета, превышающий торговый дефицит США. На рисунке 10 показано, что будет, если государственный дефицит станет меньше торгового.

В этом примере государство почти сбалансировало свой бюджет. Но не совсем. Дядя Сэм создает небольшой дефицит, вливая 100 долларов в экономику США и взимая 99 налогами. В результате чего в ведро частного сектора поступает 1 доллар. Только этот доллар, а вдобавок еще 4, уходят заграницу, а возвращается лишь 3. Таким образом, у США торговый дефицит при тратах в 5 долларов на импортные товары и услуги, и прибыли в 3 доллара за экспорт. В итоге, иностранный сектор имеет профицит в 2 доллара, в то время как государство и частный сектор имеют по доллару дефицита. Вот к чему неизбежно приводит дефицит бюджета меньший торгового дефицита – к дефициту частного сектора.

Так что нужно сделать, чтобы вернуть частный сектор к положительному сальдо? Один из вариантов для дяди Сэма – наполнить долларами ведро частного сектора, влив деньги в экономику США или уменьшив налог. Как только дефицит бюджета превысит торговый дефицит, баланс частного сектора снова станет положительным. Еще один способ – попытаться сократить (или обратить) торговый дефицит. Для этого есть несколько способов. Иногда страны пытаются снизить ослабить свои валюты, чтобы сделать товары более конкурентоспособными за рубежом. Например, президент Трамп регулярно огрызался на Китай, обвиняя китайское правительство в манипулировании юанем, с целью получения преимущества над производителями США. А в декабре 2019 года он обвинил Бразилию и Аргентину в том, что они «проводят масштабную девальвацию своих валют, плохо сказывающихся на наших фермерах». У некоторых стран нет возможности ослабить свои валюты. Например, 19 стран Европы сформировали валютный союз (Единая Экономическая Зона), что делает невозможным изменение стоимости их валют по отношению друг к другу (один евро равен одному евро во всей еврозоне). Когда *внешняя* (например, валютная) девальвация невозможна, страны часто прибегают к *внутренней* девальвации, чтобы попытаться «победить» в торговле. В неолиберальной терминологии для этого стратегии есть *структурная реформа*. Это красивый способ назвать политику, направленную на снижение производственных затрат (заработная плата и пенсии) с целью повышения конкурентоспособности. По сути, это означает, что страна использует более дешевую рабочую силу вместо более слабой валюты. Живой пример применения этой стратегии – Германия. После того, как правительство Германия приняла эту стратегию в начале 2000-х годов, давний торговый дефицит сменился огромным профицитом торгового баланса. Идея политики Трампа заключалась в использовании тарифов (пошлин) для сокращения торгового дефицита США. Повышая стоимость некоторых иностранных товаров, Трамп полагает, что он следует стратегии Первенства Америки, которая приведет к тому, что американские потребители будут покупать меньше импортных товаров и тратить больше денег на товары отечественного производства. Это бы означало, что в ведро иностранного сектора из ведра частного сектора США перетечет меньше долларов. Трамп видит в этом «победу», потому что все его мировоззрение основано на потоках денег. У кого больше денег в ведре – тот и победил. MMT признает важность поддержания здорового финансового баланса, но считает тарифы в значительной степени контрпродуктивной мерой. Это потому, что MMT понимает, что импорт – это реальная выгода. С этой точки зрения тарифы Трампа на самом деле облагает налогом то, что выгодно для США. Есть лучшие способы поддержать здоровый баланс в частном секторе и, как мы увидим, защитить рабочие места.

## Без полной занятости нет честной торговли