Оглавление

[«Побеждая» в торговле 2](#_Toc86002866)

[Uncle Sam by the ankles 3](#_Toc86002867)

[Три ведра 5](#_Toc86002868)

[Без полной занятости нет честной торговли 8](#_Toc86002869)

[Особое положение доллара 10](#_Toc86002870)

[Разновидности денежного суверенитета 12](#_Toc86002871)

[Из Бреттон-Вудской системы в пламя свободной торговли 15](#_Toc86002872)

# «Побеждая» в торговле

**Миф № 5: Дефицит торгового баланса означает, что Америка проигрывает.**

**На самом деле: торговый дефицит США – это профицит товаров.**

В 2015 году я со своим сыном Брэдли, которому тогда было 9 лет, смотрела дебаты Дональда Трампа на республиканских праймериз. Трамп возмущался по поводу торговли, жалуясь, что такие страны как Мексика, Китай и Япония нас обкрадывают, и обещая, что если избиратели его приведут в Белый Дом, то он прекратит этот грабеж. Это стало лейтмотивом его кампании: *Мы проигрываем торговую войну иностранцам.* «Мы никогда не будем победителями» - заявлял Трамп на дебатах в 2015 в Кливленде и Огайо - «Мы не победим в торговле Китай. Мы не победим в торговле Японию с их тысячами и миллионами автомобилей, идущих в нашу страну». Это идея была принята миллионами Американцами, особенно в таких штатах, как Огайо, Мичиган, Пенсильвания, Северная Каролина и Висконсин, где многие избиратели почувствовали, как опустошаются сообщества и теряются хорошо оплачиваемые профессии из-за конкуренции с импортом и увеличения дефицита торговли.

Будучи президентом, Трамп был все еще озабочен разрывом между импортом и экспортом, т.е. дефицитом торгового баланса США с миром. Для него дефицит торговли – это прямое доказательство провала Америки в торговле. С одной стороны, он видит денежные убытки, делая твит: «США на протяжении многих лет теряет от 600 до 800 миллиардов в год. Китаю мы отдали 500 миллиардов. Простите, но больше так продолжаться не может!» Проблема, с его точки зрения, заключается в том, что иностранцы уходят с нашими деньгами. А когда он смотрит на реальные показатели – товары, торгующиеся между США и остальными – ему опять кажется это несправедливой торговлей. Взамен миллион машин, которые идут из Японии, как объяснял Трамп в августе 2019, «мы отправляем им зерно, зерно! Это не выгодная сделка». В этом плане мой сын, когда ему уже было 13, обратился ко мне с озадаченным взглядом и спросил: «Так проблема в том, что мы берем их машины, а они лишь наше зерно? Разве это не выглядит, как если бы я отдал две стоковые коллекционные карточки, а взамен получил бы десять редких взамен. Я бы был не против!»

С этой точки зрения можно сказать, что страна «выигрывает», максимизируя выгоду (импорт) и минимизируя издержки (экспорт). Но это, как ни парадоксально, означало бы, что торговый дефицит Америки, в 700 миллиардов долларов, говорит о том, что Соединенные Штаты как раз выигрывают в торговле. Может быть так и есть? Может Трамп все понял наоборот? Может вместо использования тарифов для ведения торговой войны, направленной на сокращение объема товаров, поступающих в Соединенные Штаты из Китая и других стран, Америке лучше создавать еще больший торговый дефицит? Разве не это сделает нас бесспорным чемпионом в мировой торговле? Как мы увидим далее, все гораздо сложнее чем просто выигрыш и проигрыш.

Так почему так много Американцев чувствуют что все хотят нас «уничтожить», когда речь идет о торговле? Или другими словами, о занятости. Как объяснял Трампу Ричард Трумка, лидер крупнейшей ассоциации профсоюзов, за неделю до инаугурации, несправедливая торговля стоила миллионам американцам хорошо оплачиваемой работы. «Целые сообщества потеряли свою цель и идентичность», говорил он президенту, «и мы должны исправить это». Он обещал поддержать обязательство Трампа разорвать Североамериканское соглашение о свободной торговле (НАФТА) и другие соглашения, сказав: «Рабочие ищут другой путь в торговле».

## Uncle Sam by the ankles

Как и в Америке, работа является основным как источником средств к существованию для миллионов рабочих в Китае, Японии и других странах. Если спрос на то, что они производят, внезапно пропадает, то люди могут потерять свои рабочие места. Вот почему мы так часто слышим, как политики и профсоюзы призывают потребителей покупать американские товары или требуют от таких компаний, как Ford или Apple, производить большее количество своей продукции в Соединенных Штатах. Когда американцы покупают вещи, произведенные за границей, они поддерживает спрос на рабочие места в других частях мира вместо своей страны. С 1994 года, когда президент Клинтон подписал НАФТА, начав эру «свободной торговли», жизнь миллионов американцев стала ухудшаться. Когда корпорации переместили свои промышленные центры в Мексику и, в конечном итоге, в страны за пределами Северной Америки, где они могли платить рабочим более низкую заработную плату, исчезли миллионы хорошо оплачиваемых рабочих мест. Присоединение Китая к ВТО в 2001 сделало похожий удар по рабочему классу США. Экономисты из Института экономической политики говорили, что спрос на экспорт США в Китае может поддерживать 538 тысяч американских рабочих мест с 2001 по 2011 год, вот только китайский импорт стоил более 3.2 миллионам американцам их рабочих мест, что привело к чистой потере около 2.7 миллиона рабочих мест. Более того, потеснённые рабочие, которые нашли новую работу, стали получать в среднем на 22.6 % меньше.

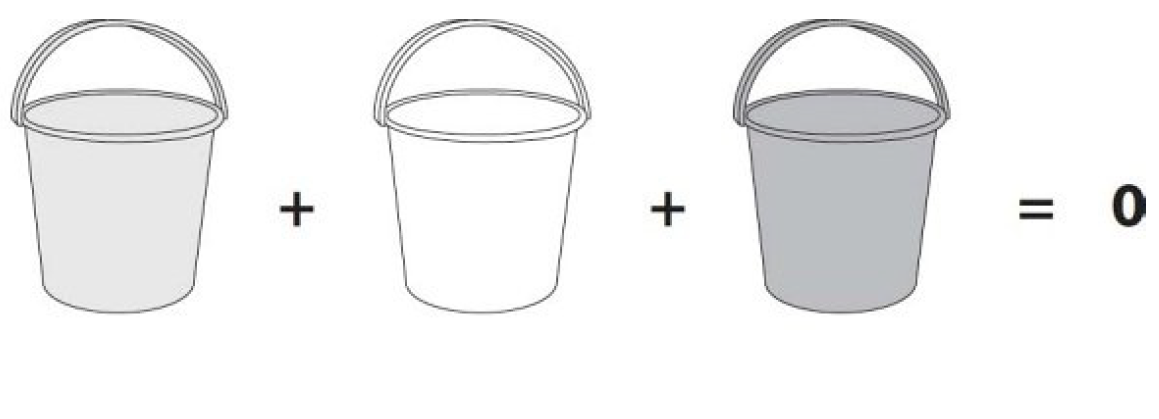
Благодаря торговле были опустошены целые регионы, где производство было основой экономики; огромное число людей было вынужденно впасть в постоянную безработицу или порочный круг низкооплачиваемых профессий в сфере услуг. И это происходило на фоне пострадавших от усиления фермерских корпораций районов и городов. И эти сообщества будут продолжать испытывать на себе удары в течение десятилетия из-за связанных с Китаем потрясений в торговле, когда многие провозглашенные выгоды от расширения торговли с Пекином придут вместе с издержками адаптации на региональных рынках труда, где сосредоточено производство, вынужденное конкурировать с Китаем. А спустя год Великая рецессия 2008 года нанесет еще один смертельный удар по рынку труда.

К тому времени, как Трамп приехал в город в 2016 году, его нагнетание страха перед мигрантами и паники по поводу торгового дефицита прижилось среди рабочих, которые подвергались одной экономической катастрофе за другой. Поэтому многим из этих рабочих ничего не стоило принять призыв Трампа: победить в торговой войне, вернуть рабочие места домой и *сделать Америку снова великой*!

Между тем, Демократическая партия по этому поводу промолчала. Во время кампании Хиллари Клинтон продавались синие бейсболки с лозунгом «Америка итак великая». Возможно, Клинтон почувствовала себя загнанной в угол, и поэтому ее кампания вела стратегию в значительной степени игнорирования избирателей, пострадавших от торговой политики Америки и связанными с ними бедствиями. Вместо разработки разумного плана по восстановлению высокооплачиваемой занятости и помощи нуждающимся сообществам, верхушка Демократической партии просто отказалась от многих избирателей из рабочего класса. Так, Лидер Меньшинства в Сенате Чак Шумер утверждал: «На каждого рабочего демократа, которого мы теряем в западной Пенсильвании, мы возьмем двух умеренных республиканцев в пригородах Филадельфии, и мы можем повторить это в Огайо, Иллинойсе и Висконсине». Это была проигрышная стратегия для Демократической партии.

Победив на выборах в 2016 году, Трамп продолжал придерживаться концепции, что США заперта в проигрышной конкуренции, когда речь идет о торговли. Даже некоторые из его предполагаемых противников разделяли эти настроения. Сенатор Берни Сандерс, например, написал в Твиттере: «Нельзя делать вид, будто Китай не является одним из наших основных экономических конкурентов. Если мы окажемся в Белом доме, мы выиграем это соревнование, исправив нашу торговую политику». Сандерс определенно стремился (и до сих пор стремится) исправить торговую политику, защищая рабочих и окружающую среду. И все же есть предмет беспокойства, который прогрессисты разделяют с консерваторами – это страх торгового дефицита.

По правде, деле торговый дефицит сам по себе не является поводом для опасений. Америке не нужно сводить свой торговый баланс для защиты рабочих мест и восстановления сообществ. Пока федеральное правительство готово использовать свои финансовые возможности для поддержания полной занятости дома, нет причин прибегать к торговой войне. Вместо этого мы можем представить себе новый мировой порядок торговли, который будет работать лучше не для корпораций, стремящихся найти дешевую рабочую силу и уйти от регуляций, а для миллионов рабочих, которые проиграли в рамках прежней политики «свободной торговли» после эпохи НАФТА. Переосмысление торговли также может привести к более эффективной политике для развивающихся стран и для глобальной окружающей среды.



**Торговый Баланс**

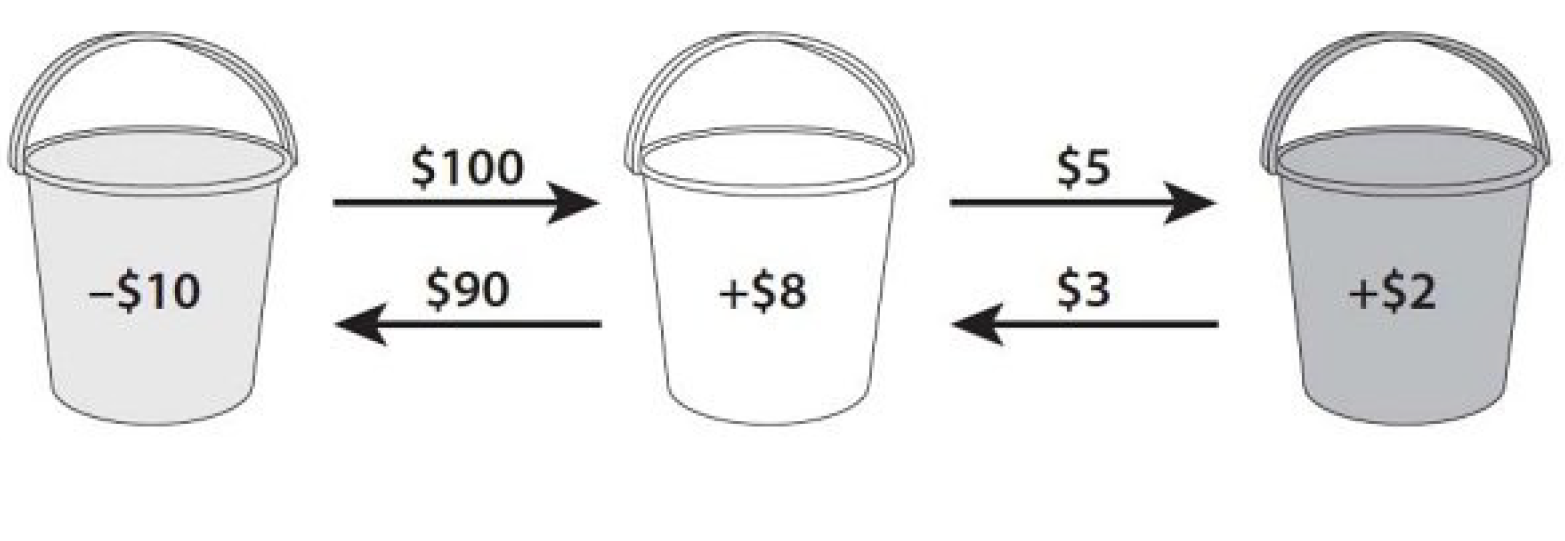
**Баланс частного сектора США**

**Фискальный баланс США**

**Рисунок 8. Уравнение секторального баланса.**

## Три ведра

Один из способов подумать о дефицитах торговли – добавить еще одно слагаемое к модели, которую мы использовали в предыдущей главе. Раньше мы дядя Сэм сидел в одном ведре, а все остальное – в другом. Всякий раз, когда дядя Сэм раскошеливался, деньги шли только одно место – в ведро, которое мы называли неправительственным сектором. Это был достаточно разумный способ показать, что дефицит у дяди Сэма означает наполнение долларами «нашего» ведра. Теперь давайте рассмотрим это ведро детальнее. Так как эта глава посвящена международной торговле, мы хотим рассмотреть потоки долларов между экономикой США и остальным миром. Для этого нам нужно разделить второе ведро на два и получить уже трехведерную модель. Государственное ведро никуда не делось, но теперь у нас есть ведро, которое относится ко всем домохозяйствам и предприятиям США (т.е. ведро частного сектора США), и ведро, которое иллюстрирует остальной мир (иностранный сектор).



**Госдолг США**

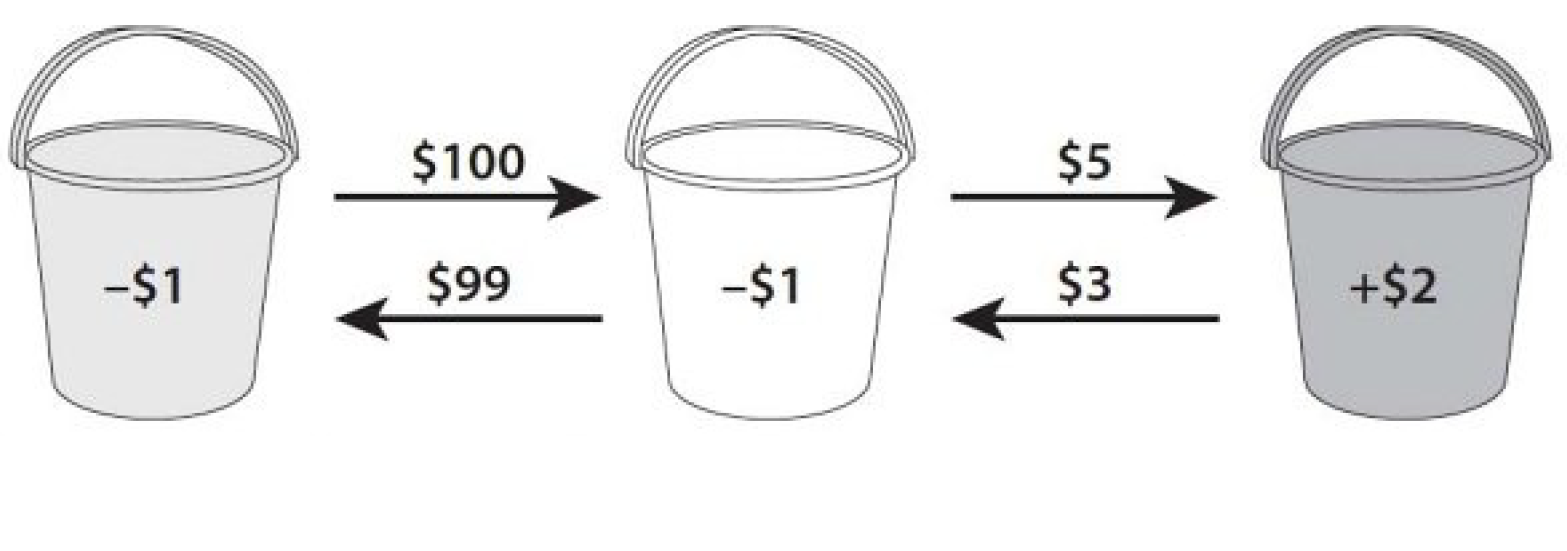
**Профицит частного сектора США**

**Профицит внешнего сектора**

**Рисунок 9. Дефицит бюджета и торговли (двойной дефицит).**

Как и прежде, невозможно, чтобы во всех ведрах одновременно был профицит (или дефицит). Если какое-то ведро пустеет, то хотя бы одно из остальных наполняется . Как говориться, если где-то что-то прибыло, значит, что где-то что-то убыло. Для каждого платежа, который вытекает из одного ведра, платеж равного размера должен поступить как минимум в какое-то другое ведро. С точки зрения бухгалтерского учета это означает, что сумма всех трех секторов всегда равна нулю (рисунок 8).

В реальном мире деньги перетекают между тремя ведрами ежедневно. Если правительство США купит несколько бульдозеров у компании Caterpillar (американская компания, один из крупнейших мировых производителей строительной и горнодобывающей техники) или наймет нескольких рабочих для строительства моста, деньги потекут во второе ведро (в частный сектор) (as the government makes those payments – немного нелогично, я бы убрал). Поскольку рабочие и американских фирмы (большинство) платят налоги, дядя Сэм выкачивает часть этих денег из ведра частного сектора.



**Госдолг США**

**Дефицит частного сектора США**

**Профицит внешнего сектора**

**Рисунок 10. Дефицит бюджета меньше, чем дефицит торговли.**

Для простоты, предположим, как и раньше, что дядя Сэм тратит 100 долларов и взимает 90 долларов налогов, делая профицит частного сектора 10 долларов. Эти деньги могут вращаться внутри частного сектора, переходя из рук в руки, когда американцы подстригаются, ходят в кино или платят за обучение в колледже. Эти деньги могут также переливаются в другое ведро, когда американцы покупают импортные товары. Пускай, американцы тратят 5 долларов на зарубежные товары и услуги, а иностранцы тратят лишь 3 доллара на американские товары. Так, импортируя больше, чем экспортируя, США получают торговый дефицит. Как итог, благодаря торговому дефициту США 2 доллара уходят за рубеж. На рисунке 9 изображены эти потоки, иллюстрируя, что бюджетный дефицит США (минус 10 долларов) находится в балансе с профицитом в двух других секторах (8 долларов плюс 2 доллара). Если в экономике США имеется полная занятость, то с таким раскладом не возникает никаких проблем.

Поскольку дядя Сэм является долларовым эмитентом, ему вообще не нужно беспокоиться о том, что у него могут кончится деньги. Его ведро может создать долларов сколько угодно. А вот всем остальным валюту нужно откуда-то брать. И частный сектор обычно хочет накапливать больше денег, чем тратит, то есть иметь профицит. Но это совсем не означает, что он не может быть в дефиците. Он может и даже был в конце 90х – начале 2000х. Но, как предупреждал Годли, это как правило нестабильная ситуация, потому что приводит к закредитованности частного сектора (Вспомните, частный сектор не является эмитентом валюты, поэтому он не может поддерживать дефицит, как дядя Сэм). Чтобы частный сектор в США не стал иметь дефицит, кто-то должен наполнить соответствующее ведро достаточным количеством долларов, чтобы поддерживать его в профиците. На данный момент этим кем-то является никто иной как дядя Сэм. Дело в том, что у США постоянный торговый дефицит (то есть профицит товаров), из-за которого деньги перетекают из ведра частного сектора в ведро внешнего сектора. И пока так будет продолжаться, только дядя Сэм сможет предоставить деньги, чтобы частный сектор оставался в профиците. Для этого правительство должно создать дефицит бюджета, превышающий торговый дефицит США. На рисунке 10 показано, что будет, если государственный дефицит станет меньше торгового.

В этом примере государство почти сбалансировало свой бюджет. Но не совсем. Дядя Сэм создает небольшой дефицит, вливая 100 долларов в экономику США и взимая 99 налогами. В результате чего в ведро частного сектора поступает 1 доллар. Только этот доллар, а вдобавок еще 4, уходят заграницу, а возвращается лишь 3. Таким образом, у США торговый дефицит при тратах в 5 долларов на импортные товары и услуги, и прибыли в 3 доллара за экспорт. В итоге, иностранный сектор имеет профицит в 2 доллара, в то время как государство и частный сектор имеют по доллару дефицита. Вот к чему неизбежно приводит дефицит бюджета меньший торгового дефицита – к дефициту частного сектора.

Так что нужно сделать, чтобы вернуть частный сектор к положительному сальдо? Один из вариантов для дяди Сэма – наполнить долларами ведро частного сектора, влив деньги в экономику США или уменьшив налог. Как только дефицит бюджета превысит торговый дефицит, баланс частного сектора снова станет положительным. Еще один способ – попытаться сократить (или обратить) торговый дефицит. Для этого есть несколько способов. Иногда страны пытаются снизить ослабить свои валюты, чтобы сделать товары более конкурентоспособными за рубежом. Например, президент Трамп регулярно огрызался на Китай, обвиняя китайское правительство в манипулировании юанем, с целью получения преимущества над производителями США. А в декабре 2019 года он обвинил Бразилию и Аргентину в том, что они «проводят масштабную девальвацию своих валют, плохо сказывающихся на наших фермерах». У некоторых стран нет возможности ослабить свои валюты. Например, 19 стран Европы сформировали валютный союз (Единая Экономическая Зона), что делает невозможным изменение стоимости их валют по отношению друг к другу (один евро равен одному евро во всей еврозоне). Когда *внешняя* (например, валютная) девальвация невозможна, страны часто прибегают к *внутренней* девальвации, чтобы попытаться «победить» в торговле. В неолиберальной терминологии для этого стратегии есть *структурная реформа*. Это красивый способ назвать политику, направленную на снижение производственных затрат (заработная плата и пенсии) с целью повышения конкурентоспособности. По сути, это означает, что страна использует более дешевую рабочую силу вместо более слабой валюты. Живой пример применения этой стратегии – Германия. После того, как правительство Германия приняла эту стратегию в начале 2000-х годов, давний торговый дефицит сменился огромным профицитом торгового баланса. Идея политики Трампа заключалась в использовании тарифов (пошлин) для сокращения торгового дефицита США. Повышая стоимость некоторых иностранных товаров, Трамп полагает, что он следует стратегии Первенства Америки, которая приведет к тому, что американские потребители будут покупать меньше импортных товаров и тратить больше денег на товары отечественного производства. Это бы означало, что в ведро иностранного сектора из ведра частного сектора США перетечет меньше долларов. Трамп видит в этом «победу», потому что все его мировоззрение основано на потоках денег. У кого больше денег в ведре – тот и победил. MMT признает важность поддержания здорового финансового баланса, но считает тарифы в значительной степени контрпродуктивной мерой. Это потому, что MMT понимает, что импорт – это реальная выгода. С этой точки зрения тарифы Трампа на самом деле облагает налогом то, что выгодно для США. Есть лучшие способы поддержать здоровый баланс в частном секторе и, как мы увидим, защитить рабочие места.

## Без полной занятости нет честной торговли

Теперь, когда мы прошли элементарные финансовые потоки, мы можем вернуться к размышлениям последствиях торговли на людей и экономику. Зачастую, США не просто теряют доллары – они теряют рабочие места. Как мы обсуждали, беспокойство, по всей видимости, которое испытывают люди, когда речь идет о торговом дефиците США, в большей части вызвано болью – особенно связанной с безработицей, когда американские предприятия закрывают магазины и отправляют рабочие места за границу. Со слов экономиста MMT Павлина Чернева, безработица похожа на эпидемию: как вирус, она поражает других людей поблизости, что приводит не только к потере дохода, но и к повышению уровня смертности и самоубийств, а также к необратимому снижению благосостояния. Но легче обвинять иммигрантов, манипуляции с иностранной валютой или даже глобальные технологии, чем смириться с тем фактом, что безработица является официальной политикой в Соединенных Штатах.

Я же доказывало, что один из лучших ответов на утверждение «Они забрали нашу работу!» – "Пусть каждый получит работу!" Решение MMT против вынужденной безработицы состоит в том, чтобы ввести гарантию занятости на федеральном уровне, которая устанавливает законное право на хорошую работу с хорошей заработной платой с хорошими льготами. Это позволит побороть одно из самых пагубных последствий торговли – безработицу, которая часто затрагивает целые сообщества, поскольку рабочие места теряются из-за иностранной конкуренции. Недостаточно просто обеспечить подготовку или другие формы временной помощи рабочим, чьи рабочие места потеряны из-за иностранной конкуренции. Федеральные программы, такие как Trade Adjustment Assistance (TAA – программа смягчения последствий торговли), важны, но необходимо нечто большее.

Это нечто – гарантия занятости. Это ни в коем случае не панацея, но, как минимум, начало решения проблемы безработицы напрямую (в отличии от субсидирования последствий безработицы). В хорошие или плохие времена делового цикла мы оставляем десятки миллионов американцев бездействующими, будто это имеет политический, экономический или социальный смысл. Рассмотрим закрытие производственного предприятия Harley-Davidson в Канзас-Сити (штат Миссури) где я преподавала в течение семнадцати лет. Восемьсот рабочих компании были ошеломлены объявлением, что итоге привело к чистой потере 350 рабочих мест. Особенно пагубным было то, что это произошло на фоне увеличения дивидендов акционеров и заявления, что компания потратит миллионы на выкуп до пятнадцати миллионов своих собственных акций. Существовала бы гарантия занятости, последствия закрытия были бы смягчены. Как минимум, это дало бы работникам, потерявшим работу, возможность оставаться занятыми прямо в своих сообществах. Но эта программа могла бы сделать еще больше.

Преимущества гарантии занятости касаются не только производства товаров и услуг или доходов. Это также предусматривает обучение на рабочем месте и повышение квалификации; борьбу с бедностью; построение сообществ и социальное взаимодействие; социальную, политическую и экономическую стабильность; а также мультипликаторы (положительная обратная связь и усиливающая динамика, которые создают благотворный цикл социально-экономических выгод). Имея такую программу, правительство могло бы смягчить локальное разрушение сообществ, которые непосредственно испытали потерю хорошо оплачиваемых рабочих мест в промышленности США.

Быть может трудно представить себе экономику, не позволяющей миллионам оставаться на обочину. Но это только потому, что Америка почти никогда не добивалась по настоящему полной занятости. Это то, с чем мы редко сталкивались, не учитывая военного времени. Одна из наиболее важных особенностей программы гарантированной занятости заключается в том, что она поддерживает форму полной занятости благодаря мгновенному повторному найму безработных на работу в общественных учреждениях, обеспечивая им доход и необходимую переподготовку, когда они вытесняются торговыми потрясениями. Таким образом, гарантия работы может быть основой ответа как на «свободную торговлю», так и на «торговую войну». С гарантией занятости свободная торговля больше не угрожает полной занятости, а торговые войны больше не нужны для предотвращения безработицы.

Таким образом переговоры по поводу торговли могут быть сосредоточены на трудовых нормах и экологии, при этом США могут использовать свое влияние на рынке для продвижения приемлемых условий труда и экологических стандартов во всем мире. Сегодня китайские фирмы продают американским домохозяйствам множество неэкологических товаров. Кроме того, рабочие во всем мире в настоящее время трудятся в небезопасных и антисанитарных условиях, дабы обеспечить Америке товарное изобилие. Если мы хотим сделать приоритетом благополучие работников во всем мире, сообществах и на планете в целом, то нам нужен новый подход к глобальной торговле.

Особенно в эпоху глобального климатического кризиса мы не должны поддаваться упрощенной риторике «выигрыша» и «проигрыша» в торговле. Качество торговли не менее важно, чем количество. Каким целям и чьим интересам служат наши торговые отношения? Как и в случае с налогово-бюджетной политикой, большая пугающая цифра - торговый дефицит - не заслуживает такого пристального внимания. Как напоминает нам MMT, реальные ресурсы, реальные социальные потребности и реальные экологические улучшения – вот что имеет наибольшее значение, когда речь идет о торговой политике. На этом этапе важно больше узнать о наших торговых партнерах по всему миру и об особых привилегиях Соединенных Штатов по сравнению с другими странами. До сих пор мы обсуждали, как глобальная торговля влияет на Соединенные Штаты и как MMT может сделать торговые потоки в нашу страну и из нашей страны более продуктивными и гуманными. Но как насчет Великобритании, Франции, Саудовской Аравии, Турции, Венесуэлы и всех других стран?

## Особое положение доллара

В 1970-х годах произошли фундаментальные изменения в работе денежной системы. Эти изменения переворачивают то, как мы должны думать о макроэкономике и роли государства, выпускающее свою собственную валюту. Увы, в вопросе торговли, как и во многих других вопросах, политики остаются запертыми в рамках устаревших концепций, принадлежащих ушедшей эпохе золотого стандарта.

Золотой стандарт (в той или иной форме) служил общей денежно-кредитной системой, регулирующей внутреннюю экономику и торговлю с середины девятнадцатого века до «Никсоновского шока», который положил конец конвертируемости доллара США в начале 1970-х годов. Хотя ограничения постепенно ослаблялись, основной принцип оставался неизменным: во всех странах органы монетарной власти фактически привязывали стоимость своей валюты к золоту, оставаясь готовыми покупать или продавать золото (или доллары США) для устранения дисбаланса спроса или предложения, возникающего в результате международной торговли. Для проведения этих интервенций центральный банк (или его эквивалент) должен был иметь достаточно золота (или долларов США), чтобы обменивать валюту по фиксированному курсу.

Золотой стандарт надежен только в том случае, если правительство может выполнить свое обещание конвертировать валюту в золото по фиксированной цене. Наличие достаточного запаса золота было критично. А положительное сальдо торгового баланса было самым надежным способом нарастить золотой запас страны. И наоборот, дефицит торгового баланса приводил к оттоку золота, поскольку страна использовала золото для оплаты своего импорта. Чтобы предотвратить потерю золотых резервов, часто поднимались процентные ставки, чтобы вернуть поток золотых слитков в страну. Чтобы предотвратить потерю золотых резервов, часто поднимались процентные ставки, в целях вернуть приток золота в страну. Идея состоит в том, что более высокие процентные ставки существенно сокращают внутренний спрос (что означает меньший объем импорта и, следовательно, меньше золота, вывозимого из страны), в то время как более высокая доходность, обещанная повышенными ставками, будет стимулировать приток золота. Но повышение процентных ставок, в целях прекращения оттока золота, часто означало, что государство не могло устанавливать низкие процентные ставки для поддержки своей внутренней экономики. Даже когда высокие процентные ставки помогали защитить золотые резервы, такая политика часто имела разрушительные последствия. Это связано с тем, что повышение процентных ставок часто приводило к замедлению экономического роста, а это означало, что многим гражданам пострадавшей страны приходилось терпеть рецессию и укоренившуюся безработицу. Таким образом, золотой стандарт создал тенденцию к спаду в экономике, имеющей торговый дефицит. Таким образом, золотой стандарт создал склонность к спаду экономик, имеющих дефицит торговли. Отсутствие гибкости системы не позволяло странам сфокусироваться на обеспечении полной занятости.

Золотой стандарт был приостановлен во время Первой и Второй мировых войн, поскольку США (и другим странам) требовалось расширенное политическое пространство для создания больших дефицитов (эмиссия большого количества «зеленых долларов») для ведения войн. Он был восстановлен в «межвоенные» годы, оказав значительную нагрузку на мировую экономику во время Великой депрессии. Была бы у нас такая система, тогда желание Дональда Трампа ликвидировать дефицит торговли США имело бы гораздо больше смысла.

После Второй мировой войны родилась новая международная валютная система. Эта система восстановила конвертируемость, заменив старый золотой стандарт новым золотым стандартом. Вместо прямой привязки валют к фиксированной цене на золото, система была заменена конвертируемостью в доллар США, что отражало доминирование США в мировой торговле (и тот факт, что Антигитлеровская коалиция выиграла войну!). Эта новая система, известная как Бреттон-Вудская, требовала привязки доллара США к стоимости золота. Более того, все другие валюты затем были привязаны к стоимости доллара США. Обменный курс, применявшийся в то время, устанавливал цену на золото на уровне 35 долларов за унцию.

Фактически Бреттон-Вудская система воссоздала золотой стандарт, убрав одну ступеньку, и теперь доллар США стал центральным звеном в денежно-кредитной цепочке. Теперь страны могли продавать золото Казначейству Соединенных Штатов по цене 35 долларов за унцию, и Казначейство США должно было соблюдать условия этого обмена. В 1971 году, после растущего торгового дефицита, частично вызванного войной во Вьетнаме, другие страны забеспокоились, что золотых резервов США больше не хватит для покрытия количества долларов в обращении по фиксированному курсу. Чтобы ослабить давление на доллар, президент Ричард М. Никсон потряс мир, объявив о временной приостановке конвертируемости доллара в золото. Второй шок последовал в 1973 году, когда Никсон объявил, что делает «временную» приостановку постоянной. Шаг Никсона был вызван осознанием того, что США нужно больше политического пространства, чем было доступно при Бреттон-Вудской системе. Объявляя об изменении политики, Никсон заявил: «Мы должны создавать больше рабочих мест лучшего качества; мы должны остановить рост стоимости жизни; мы должны защитить доллар от атак международных денежных спекулянтов». Для достижения первых двух целей он предложил снижение налогов и приостановку цен и заработной платы на 90 дней; для достижения третьего Никсон приказал приостановить конвертируемость доллара в золото.

В конечном итоге возникшая в результате социальная нестабильность во всем мире привела к краху системы. В 1960-х годах на нее оказывала давление серия «конкурентных девальваций» – ослабление национальной валюты для повышения конкурентоспособности на торговой арене – со стороны Великобритании и других стран, которые сталкивались с хронически высоким уровнем безработицы из-за постоянных проблем c торговлей. Ричард Никсон совершил переворот в 1971 году. И это положило конец золотому стандарту. С этого момента для большинства основных валют больше не использовался фиксированный обменный курс. Отказ от фиксированных обменных курсов в пользу плавающего позволил государствам, выпускающим валюту, таким как США, расширить политическое пространство для поддержания полной занятости. Несмотря на крах Бреттон-Вудской системы фиксированных обменных курсов, мышление золотого стандарта по-прежнему доминирует в нашем дискурсе о торговой политике, поэтому многие политики по-прежнему считают торговый дефицит чем-то опасным. Ведь при золотом стандарте у правительства может закончиться золото.

С окончанием золотого стандарта и / или фиксированных мировых обменных курсов такое мышление больше не обоснованно. Единственное, что осталось от Бреттон-Вудской системы – это то, что доллар США по-прежнему играет центральную роль в мировой экономике. Когда компании и государства по всему миру участвуют в торговле друг с другом, они заключают огромную часть этих контрактов в долларах США – даже если страна, осуществляющая покупку, и страна, осуществляющая продажу, не используют доллары в качестве своей внутренней национальной валюты! Некоторые другие основные валюты, такие как евро, также играют подобную роль. Но ни одна из них не приблизилась к такому доминированию на рынке как доллар США. Почти 90 процентов валютной торговли связано с долларом США. Это то, о чем имеют в виду, когда говорят, что доллар США является доминирующей мировой валютой. Может ли это измениться? Естественно может. Ведь ничто не вечно. Как выразился MMT экономист Л. Рэндалл Рэй, «доллар не всегда будет господствовать, но он может протянуть еще долго, будучи наиболее желательным активом для хранения в портфелях».

## Разновидности денежного суверенитета

Денежный суверенитет является ключом к пониманию MMT. Странам необходима высокая степень денежно-кредитного суверенитета, чтобы осуществлять политическую автономию, то есть иметь возможность проводить свою фискальную и денежно-кредитную политику, не опасаясь болезненной реакции со стороны финансовых или валютных рынков. Многие страны обладают денежным суверенитетом, но не пользуются им в полной мере. Помимо Соединенных Штатов, такие страны, как Великобритания, Япония, Канада и Австралия (и это лишь некоторые из них) обладают высокой степенью денежного суверенитета. Все они выпускают неконвертируемую фиатную валюту и в основном воздерживаются от займов в чужой валюте. Вообще говоря, страны, которые соответствуют этому набору критериев, будут иметь больший денежный суверенитет и, следовательно, большую политическую автономию, когда дело доходит до управления своей собственной экономической политикой. Им не нужно переживать по поводу бюджетного или торгового дефицита, и они могут сосредоточить свою внутреннюю политику на достижении макроэкономических целей, таких как полная занятость и стабильность цен. Не каждое правительство обладает такой гибкостью в политике. Некоторые страны ослабили свой денежный суверенитет либо за счет фиксации обменных курсов (например, Бермудские острова, Венесуэла, Нигер), либо отказа от своих национальных валют (например, все девятнадцать стран еврозоны, Эквадор, Панама) либо за счет крупных займов в долларах США, или в другой иностранной валюте (например, Украина, Аргентина, Турция, Бразилия). Выполнение любого из этих действий ставит под угрозу денежный суверенитет страны и снижает гибкость ее политики.

Большинство развивающихся стран имеют более слабый суверенитет. Даже те, кто может выпускать неконвертируемую фиатную валюту, обычно не могут позволить себе игнорировать фискальный и торговый дисбаланс. Это связано с тем, что большинство бедных развивающихся стран полагаются на импорт для удовлетворения жизненно важных социальных потребностей (например, в продуктах питания, нефти, лекарствах, технологиях). А это означает, что их должно заботить то, как они собираются получать иностранную валюту (обычно долларов США) для оплаты импорта. Многие в конечном итоге берут кредиты в долларах США, а затем изо всех сил пытаются вернуть эти долги. По этим и другим причинам многие страны по всему миру застряли в положении, когда они не могут полагаться на свои собственные силы, выпуская валюту, для построения хорошей экономики для всего своего народа. Развивающиеся страны могут получать помощь от международного сообщества или кредиты от таких организаций, как Международный валютный фонд (МВФ), но этого никогда не бывает достаточно, чтобы помочь им вырваться из ловушки зависимости от иностранной валюту необходимой для выживания. Имея торговый дефицит, США позволяют этим странам наращивать свои долларовые резервы. Эти деньги являются спасательным источником продуктов питания, лекарств и другого важного импорта, от которого зависит выживание многих развивающихся стран. Они также помогают многим странам-должникам заработать валюту, необходимую для выплаты кредитов МВФ и другим иностранным кредиторам. В очень важном смысле торговый дефицит Америки является необходимым. Большая часть мира просто должна иметь положительное сальдо торгового баланса с Америкой.

Даже развитые страны (например, Корея, Тайвань, Япония) в конечном счете накапливают доллары США. Они обычно хранятся в форме казначейских облигаций США. Когда зарубежные страны имеют положительное сальдо торгового баланса с Соединенными Штатами, США выливают доллары в ведро иностранного сектора. Как и любой другой человек с «зелеными долларами», иностранцы могут переделать их в «желтые доллары», которые мы называем казначейскими облигациями США. Это заставляет некоторых людей нервничать, поскольку они интерпретируют это как признак слабости США. Им кажется, что США зависят от иностранных кредиторов в оплате счетов. (Помните, что Барак Обама сказал, что США используют «кредитную карту из Банка Китая».) Но на самом деле это не совсем так. Фактически, если вы внимательно посмотрите на основных международных держателей казначейских облигаций США, вы обнаружите, что почти все они являются чистыми экспортерами в Соединенные Штаты (включая Китай, Японию, Тайвань, Гонконг и крупнейших мировых производителей сырой нефти). Это правда, что правительство США платит проценты за эти желтые доллары, но, как мы выяснили, продажа облигаций в такой стране, как Соединенные Штаты, является опциональной. Предоставление иностранцам доступа к казначейским облигациям просто дает им такую же возможность, как и любому держателю зеленых долларов. Остальной миру это любит по той же причине, по которой мы с вами могли бы иметь возможность хранить часть наших денег на текущем счете, а часть – на сберегательном счете. Дело в том, что мы не зависим от иностранцев, как многие опасаются. Короче говоря, подобно тому, как дефицит бюджета дяди Сэма возникает из-за стремления американских предприятий и домашних хозяйств накопить излишек долларов США, торговый дефицит Америки возникает из-за желания остального мира накопить излишек долларов. Глобальная нужда в долларах во многом является причиной того, что мы десятилетиями постоянно испытываем дефицит торгового баланса. В этом отношении Соединенные Штаты действительно занимают доминирующее положение по сравнению с остальным миром – как во благо, так и во вред.

Благодаря уникальной роли доллара США как глобальной резервной валюты дяде Сэму никогда не приходится брать займы в чем-либо, кроме своей собственной валюты (и ему даже этого не нужно делать!). Это дает США некоторое преимущество, но это не означает, что Соединенные Штаты являются единственной страной, способной выполнять свою внутреннюю политическую повестку дня. Любая страна с высокой степенью денежного суверенитета имеет возможность проводить внутреннюю политику, направленную на поддержание функционирования ее экономики в условиях полной занятости. Как мы увидим, даже развивающиеся страны могут укрепить свой денежно-кредитный суверенитет и открыть достаточно пространства для маневра в политике, чтобы позволить им добиваться полной занятости внутри страны.

Многие страны с развитой экономикой обладают высокой степенью денежного суверенитета. У них много производственных секторов с высокой добавленной стоимостью (к этому мы вернемся ниже). Они обладают огромными возможностями для тех, кто хочет инвестировать в свою экономику, покупать акции, недвижимость и многое другое. Поскольку для инвестирования в эти внутренние активы требуется получение соответствующих валют стран, спрос на их валюты остается высоким во всем мире. (На экономическом жаргоне у них есть глубоко развитые рынки капитала.) Подобно тому, как MMT утверждает, что внутренний спрос на доллар обусловлен необходимостью уплаты федеральных налогов – и этот спрос поддерживает стоимость доллара – международная потребность в инвестиционных активах стимулирует спрос как на доллар США, так и на другие основные валюты, помогая стабилизировать их стоимость. Как и США, эти другие развитые страны имеют плавающий курс своих валют, то есть они не пытаются привязать стоимость валюты к чему-либо еще. Таким образом, им не нужно осуществлять привязку, покупая, продавая или занимая валюту, которую они не контролируют. Это еще одна причина, по которой они обладают очень высокой степенью денежного суверенитета.

Многие страны ослабляют свой денежный суверенитет, продолжая привязывать свои валюты к доллару США (например, Саудовская Аравия, Ливан и Иордания), или идут еще дальше, используя доллар США в качестве официальной национальной валюты (например, Эквадор, Панама и Сальвадор). В обоих случаях необходимо приложить большие усилия для накопления и накопления долларов. Привязка вашей валюты также может со временем ухудшить ваш денежный суверенитет, поскольку частный сектор все больше привыкает брать займы в той валюте, к которой вы привязаны. Между тем, самим правительствам, возможно, придется все глубже и глубже влезать в долги в долларах США, что еще больше снижает их денежный суверенитет.

Еще один вариант, который лишает страны денежного суверенитета – это присоединение к валютному союзу. Такие страны, как Франция, Испания и Италия, несмотря на развитую экономику с развитыми рынками капитала, не могут выступать в качестве эмитентов валюты. Это потому, что все они являются членами еврозоны и используют валюту, которая может быть выпущена только Европейским центральным банком (ЕЦБ). Это низводит всех членов еврозоны в не более чем простых пользователей валюты. Этот ключевой момент для понимания, например, бесконечного долгового кризиса Греции.

Итого, на противоположном конце спектра разновидностей денежного суверенитета относительно США находятся более бедные развивающиеся страны Африки, Азии и Латинской Америки. Мы должны завершить эту главу, подробно обсудив их ситуацию, потому что, несмотря на ущерб, нанесенный торговой политикой американскому рабочему классу, Соединенные Штаты – далеко не самая пострадавшая от современного международного торгового порядка.

## Из Бреттон-Вудской системы в пламя свободной торговли

В развивающихся странах, в большей или меньшей степени, нет такой разнообразной и развитой индустрии, как в развитых странах. Таким странам, как Бангладеш, Вьетнам или Гана, обычно приходится обеспечивать остальной мир дешевой рабочей силой или природными ресурсами (нефть, металлы или полезные ископаемые) и эти экспортные отрасли, как правило, доминируют в их экономике. Чтобы получить высокотехнологичные и дорогостоящие товары, такие как компьютеры, автомобили, лекарства или передовую промышленную робототехнику, развивающиеся страны должны импортировать их из более развитых стран. Многим развивающимся странам также не хватает возможностей – или им сказали, что у них нет возможности – производить достаточно продуктов питания, энергии и лекарств для удовлетворения своего внутреннего спроса. Таким образом, они полагаются на развитые страны, которые поставляют им продукты питания, энергию и лекарства. И, как мы уже говорили, им почти всегда нужны доллары США для оплаты этого жизненно необходимого импорта.

Как утверждал экономист MMT Фадель Кабуб, такое положение на дне глобальных цепочек поставок несет фундаментальные экономические проблемы, многие из которых возникают в результате исторического наследия самой колонизации. Экспорт дешевой рабочей силы и товаров при одновременном импорте дорогих дорогостоящих товаров, как правило, оставляет развивающиеся страны с постоянным торговым дефицитом. Проблема в том, что нет устойчивого и постоянного интереса к финансовым активам или недвижимости развивающихся стран. Экономисты говорят, что им не хватает развитых рынков капитала. Хотя инвесторы будут спекулировать на развивающихся рынках, покупая финансовые активы, деноминированные в местной валюте развивающейся страны, они не делают таких долгосрочных инвестиций, которые позволили бы развивающимся странам получить надёжный доступ к валютам, таким как доллар США. Пока остальной мир отказывается принимать валюты развивающихся стран для оплаты важнейшего импорта, эти страны будут вынуждены занимать доллары США и другие иностранные валюты, которые они не контролируют. Это не только подрывает их денежно-кредитный суверенитет, но и может привести к тому, что развивающиеся страны попадут в цикл, когда они продают национальную валюту, чтобы получить необходимую иностранную валюту, снижая стоимость национальной валюты и делая необходимый импорт более дорогим, что легко может быть привести к инфляции, вызванной импортом, и даже к политическим беспорядкам, как мы видели в Венесуэле, Аргентине и родном для профессора Кабуба Тунисе.

Поскольку в менее развитых странах нет передовых отраслей или развитых рынков капитала, они уязвимы перед целым рядом непредсказуемых внешних шоков. Так, зависимые от долларов экономики, часто испытывает всплеск инвестиций со стороны спекулятивных западных инвесторов, которые наступают на страну, лихорадочно вкладывая средства в экономику и повышая стоимость местной валюты, только для того, чтобы потом передумать ([get cold feet](https://en.wikipedia.org/wiki/Cold_feet)) и внезапно вытащить свои деньги обратно, обрушив местную валюту. Или, может быть, глобальный спрос на главный экспортный товар страны внезапно падает, в результате чего страна судорожно пытается найти достаточно иностранной валюты для финансирования своего импорта. Так случилось с Венесуэлой и Россией, когда бум природного газа в США привел к резкому снижению цен на нефть. И это то, что произошло в Аргентине, когда цены на сою упали, лишив страну критически важного источника долларов США. Как в случае паники инвесторов, так и коллапса рынка, курс валюты развивающейся страны падает на дно, что приводит к инфляции и потрясениям.

Когда происходят внешние события, подобные этим, даже страны, теоретически проводящие устойчивую экономическую политику, могут оказаться в финансовой опасности и будут вынуждены пересмотреть условия долга, номинированного в иностранной валюте, ища помощи от кредиторов, таких как МВФ, или объявить дефолт. Поскольку многие развивающиеся страны имеют торговый дефицит или долги, выраженные в долларах США (или других иностранных валютах), они могут столкнуться с серьезными проблемами, когда что-то подрывает их способность получать (или занимать на доступных условиях) достаточно иностранной валюты для финансирования своего импорта и погашения внешних долгов. Страны с большим денежным суверенитетом – США, Великобритания или Австралия – не сталкиваются с этими рисками.

Фактически, роль доллара как валютного гегемона означает, что весь мир открыт перед контролем Соединенных Штатов над долларовыми процентными ставками. Решения, принятые Федеральной резервной системой, могут иметь серьезные последствия для развивающихся стран, да еще у них часто мало способов защитить себя. Например, начиная с 1979 года бывший председатель Федеральной резервной системы Пол Волкер инициировал серию значительных повышений процентных ставок, полагая, что это единственный способ сдержать двузначную инфляцию, которая волновала экономику США. Когда это произошло, страны Латинской Америки, которые были в долгу перед Соединенными Штатами, и страны Африки к югу от Сахары, которые имели долги перед бывшими европейскими странами-колонизаторами, внезапно столкнулись с гораздо более высокими расходами по займам. Они уже экспортировали так много товаров промышленности с низкой добавленной стоимостью, что зависели от более богатых стран в плане импорта более важных товаров. В то же время рост процентных ставок в США повысил обменный курс доллара за счет увеличения спроса на инвестиционные активы США. Это нанесло двойной удар по развивающимся странам, которые не только увидели стремительное падение стоимости их валют, но и столкнулись с расходами из-за растущей кучи долгов, номинированных в иностранной валюте. В конце концов, повышение ставок Волкера привело многие развивающиеся страны к кризису, что вызвало экономический спад, из которого некоторые страны еще не полностью оправились.

Когда еще действовалf Бреттон-Вудсrкая система, было учреждено множество международных организаций, включая МВФ, Всемирный банк и Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ныне Всемирная торговая организация или ВТО). В рамках Бреттон-Вудской системы эти организации сосредоточились на активном регулировании условий торговли между странами. Для этого использовались различные инструменты, такие как тарифы и контроль за движением капитала, направленные на поддержание стабильности торговых потоков и по крайней мере некоторой изоляции национальных экономик друг от друга.

Когда Бреттон-Вудс закончился, созданные им глобальные институты остались. Но со временем их философия изменилась: религия свободной торговли взяла верх, а тарифы и контроль над капиталом были ослаблены во имя либерализации торговли. Западные элиты решили, что полное открытие развивающихся стран для глобальной торговли и притока/оттока денег инвесторов приведет к тому, что их экономики станут лучше. *Протекционизм* и государственные *интервенции* стали грязными словами. Сторонники этой новой системы настаивали на том, что свободная торговля в конечном итоге приведет к полной занятости и гармоничным торговым отношениям в экономике каждой страны-участницы.

Конечно, ничего подобного не происходило. МВФ, ВТО и Всемирный банк, которыми часто руководят банкиры и дипломаты из богатых стран, не имеют никаких обязательств по обеспечению полной занятости во всем мире. Вместо этого они, как правило, рекомендуют знакомый пакет развивающимся странам, пострадавшим от кризиса: резкое сокращение государственных расходов (т.е. Жесткая бюджетная экономия) и жесткая денежно-кредитная политика (очень высокие процентные ставки), чтобы поднять стоимость их валюты и вернуть инвесторов. И, конечно же, больше свободной торговли. Они также часто рекомендуют развивающимся странам привязать стоимость своей валюты к более сильной валюте, такой как евро, юань или доллар США. Такой набор мер политики сводится к рекомендации развивающейся стране отказаться от любых усилий по укреплению своего денежного суверенитета.

Какими бы ни были намерения, фактические результаты этих мер оказываются извращенными: когда страны жертвуют денежным суверенитетом, но не могут получить достаточно иностранной валюты для сохранения целевого обменного курса, фиксация курса нарушатся, что потенциально может вызвать спад, поскольку правительства, предприятия и даже домохозяйства не могут благоприятно конвертировать национальную валюту для погашения долгов, выраженных в иностранной валюте. Может наступить гиперинфляция, так как обменный курс резко падает, а стоимость незаменимого импорта резко возрастет. Затем рекомендуемые меры жесткой экономии и жесткая денежно-кредитная политика разрушают внутреннюю экономику, увеличивая безработицу и бедность, и все это во имя привлечения еще одной партии западных инвесторов, которые начнут весь цикл заново.

И это еще не все. Исторически международные организации (например, МВФ) рекомендовали развивающимся странам, особенно тем, которые добились независимости от колониальных держав после Второй мировой войны, сосредоточиться на производстве и продаже лишь небольшого количества товаров более богатым странам. Это предположение исходит из идеи, которую английский экономист XIX века Давид Рикардо назвал сравнительным преимуществом. По сути, Рикардо рекомендовал странам специализироваться на производстве тех товаров и услуг, в которых они наиболее искусны и эффективны. Но многие влиятельные экономисты доводят идею сравнительных преимуществ до крайностей. Например, они утверждают, что развивающиеся страны должны сосредоточиться на том, что они могут произвести наиболее дешево в краткосрочной перспективе, а не на развитии новых отраслей, которые со временем укрепили бы их денежный суверенитет.

Другими словами, международная западная элита твердит бедным странам, что они не должны заниматься стратегиями развития, которые сосредоточены на создании рабочих мест, энергетической независимости или каких-либо других целях, отличающихся от узконаправленного производства. По сути, это рекомендация, которая заставляет развивающиеся страны вечно «развиваться», никогда не достигнув уровня развитой и диверсифицированной экономики современного Запада. Эти рекомендации противоположны историческому пути, взятого США, Японией и большинством других мощных экономик. Они-то как раз сосредотачивались на производстве главных товаров на родине вместо импорта их из-за границы. Например, будучи гигантской страной с множеством разнообразных реальных ресурсов, Китай значительно развился просто за счет увеличения внутренней торговли, как это делали Соединенные Штаты, всеми правдами и неправдами, на протяжении веков. Как и следовало ожидать, китайское правительство также серьезно ограничило роль финансов, страхования и недвижимости в производственном процессе.

## Прощай, торговая война. Да здравствует, торговый мир?

Хотя MMT, безусловно, не дает ответов на все вопросы, он может быть полезным инструментом для распутывания узлов, в которых запутались все мы – Соединенные Штаты, развитый Запад и развивающийся мир.

Чтобы реформировать мировой торговый порядок, США должны сделать все возможное, чтобы это произошло. Во многих отношениях ей предстоит пройти самый долгий путь. Это не означает победу или поражение в торговой войне. Это просто означает признание того, что, как я надеюсь, продемонстрировала эта глава: торговля - это не конкуренция между странами, а соотношение сил между конкретными интересами внутри конкретных стран. В самом деле, если мы хотим мир, безопасный для обычных людей и планеты, нам нужно немного меньше думать о торговой войне и начать представлять себе что-то более похожее на торговый мир.

Во-первых, мы должны перестать относиться к торговле как к чему-то, в чем мы «побеждаем» другие страны, имея положительное сальдо торгового баланса. Положительное сальдо одной страны - это торговый дефицит другой страны, поэтому по определению не все могут выиграть таким образом сразу. Но из этого не следует, что страна с дефицитом должна нести реальные экономические потери, если она правильно выстроит свою политическую матрицу. Трамповский подход к торговле порождает раздоры и гонку на износ с нулевой суммой за небольшое количество, доступных во всем мире. Тарифы президента Трампа уже не смогли оживить американское производство, подняли цены для потребителей в США, вызвали ответные меры со стороны Китая и способствовали замедлению роста мировой экономики. Все из-за мифа о торговом дефиците.

Вместо этого мы должны признать, что правительство США может предоставить доллары, необходимые нашему внутреннему частному сектору для достижения полной занятости, и оно может предоставить доллары, необходимые остальному миру для наращивания своих резервов и защиты своих торговых потоков. Вместо того, чтобы использовать свой статус валютного гегемона для мобилизации глобальных ресурсов для своих собственных узких интересов, США могли бы возглавить усилия по мобилизации ресурсов для глобального Нового Зеленого курса, поддерживая низкие и стабильные процентные ставки для содействия глобальному экономическому спокойствию.

Очевидно, что США и другие развитые страны с высокой степенью денежного суверенитета могут запускать свои собственные программы гарантий занятости. Но как насчет стран со средним уровнем дохода и развивающихся стран? Может ли Мексика, например, обеспечить гарантии занятости и положить конец этим человеческим страданиям? Возможно. Когда дело доходит до прямого создания рабочих мест, история показывает, что развивающиеся страны могут столкнуться с меньшим количеством препятствий, чем утверждает международная элита.