

Heuristische Optimierungsverfahren

1. Programmierübung

Johannes Reiter, Christian Gruber

01. Dezember 2009

1 Tool Switching Problem

Gegeben ist eine Menge von Jobs, die zu ihrer Abarbeitung jeweils einen gewissen Satz von Tools benötigt. Da nicht alle Tools gemeinsam in das Magazin der Maschine passen (max. Anzahl entspricht der Magazingröße), ist nun eine möglichst günstige Reihenfolge der Jobs gesucht, in der die Anzahl der Tool Switches minimiert wurde. Die Lösung zu einer Test-Instanz eines Tool Switching Problems ist nun eine Permutation in der alle Jobs abgearbeitet werden und eine dazu passende Sequenz von Magazin-Konfigurationen.

1.1 Tool-Konfiguration für eine vorgegebene Reihenfolge

Gesucht ist hier eine möglichst optimale Magazin-Konfiguration für eine vorgegebene Reihenfolge für die Abarbeitung der Jobs. In diesem Spezialfall kann man nun ausnutzen, dass der Algorithmus genau weiß wann ein Tool das nächste Mal benötigt wird und somit zu der vorgegebenen Reihenfolge die optimale Tool-Konfiguration erzeugen kann.

1.2 Konstruktionsheuristik

Unsere Konstruktionsheuristik wählt am Beginn zufällig den ersten Job aus. Die weiteren Jobs werden so gewählt, dass möglichst wenig Kosten entstehen. D.h. der Algorithmus sieht sich alle noch offenen Jobs an und vergleicht die benötigten Tools mit der aktuellen Magazin-Konfiguration.

1.3 Nachbarschaftsstrukturen

- **move:** In dieser Nachbarschaft wird ein Job ausgewählt und dieser zufällig an eine andere Position in der Sequenz verschoben.
- **2-exchange (switch):** Beim 2-exchange tauschen 2 Jobs einfach ihre Position in der Sequenz aus.
- **split and rotate:** Hier wird die Permutation von Jobs geteilt und die Reihenfolge der beiden Teilsequenzen ausgetauscht.

- **rotate in subsequence:** Es wird irgendeine Teilfolge der Sequenz ausgewählt, diese wird wiederum geteilt und die entstanden Subsequenzen werden dann rotiert.

Für die vier verschiedenen Nachbarschaftsstrukturen haben wir jeweils auch die drei Schrittfunktionen random neighbor, next improvement und best improvement implementiert. Eine inkrementelle Bestimmung der Zielfunktionswerte von Nachbarlösungen wäre zwar möglich gewesen, jedoch nicht besonders sinnvoll, da man mit dem im 1. Punkt implementierten Algorithmus die jeweils optimale Tool-Konfiguration für eine vorgegebene Reihenfolge von Jobs bekommt und das Ergebnis der Kostenfunktion eigentlich erst dann wirklich aussagekräftig ist.

1.4 Vergleich der verschiedenen Varianten für die lokale Suche

Testinstanz	Nachbarschaft	Schrittfunktion	Durchschnittsergebnis
$4\zeta_{10}^{10}$	move	random	
	move	next	
	move	best	
	2-exchange	random	
	2-exchange	next	
	2-exchange	best	
	split	random	
	split	next	
	split	best	
	rotate subsequence	random	
	rotate subsequence	next	
	rotate subsequence	best	
$15\zeta_{40}^{30}$	move	random	
	move	next	
	move	best	
	2-exchange	random	
	2-exchange	next	
	2-exchange	best	
	split	random	
	split	next	
	split	best	
	rotate subsequence	random	
	rotate subsequence	next	
	rotate subsequence	best	
$20\zeta_{60}^{40}$	move	random	
	move	next	
	move	best	
	2-exchange	random	
	2-exchange	next	
	2-exchange	best	
	split	random	
	split	next	
	split	best	
	rotate subsequence	random	
	rotate subsequence	next	
	rotate subsequence	best	

1.5 Variable Neighborhood Descent (VND)

1.6 Generalized Variable Neighborhood Search (GVNS)