МИНОБРНАУКИ РОССИИ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭЛЕКТРОТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ «ЛЭТИ» ИМ. В.И. УЛЬЯНОВА (ЛЕНИНА) Кафедра МО ЭВМ

ОТЧЕТ

по лабораторной работе №3

по дисциплине «Качество и метрология программного обеспечения»

Тема: Измерение характеристик динамической сложности программ
с помощью профилировщика SAMPLER

Студент гр. 7304	 Сергеев И.Д.
Преподаватель	 Ефремов М.А.

Санкт-Петербург

Цель работы.

Изучение возможности измерения динамических характеристик программ с помощью профилировщиков на примере профилировщика SAMPLER.

Постановка задачи.

- 1. Ознакомиться с документацией на монитор SAMPLER и выполнить под его управлением тестовые программы test_cyc.c и test_sub.c с анализом параметров повторения циклов, структуры описания циклов, способов профилирования процедур и проверкой их влияния на точность и чувствительность профилирования.
- 2. Скомпилировать и выполнить под управлением SAMPLER'а программу на С, разработанную в 1-ой лабораторной работе.

Выполнить разбиение программы на функциональные участки и снять профили для двух режимов:

- а. измерение только полного времени выполнения программы;
- b. измерение времен выполнения функциональных участков (ФУ);
- 3. Выявить "узкие места", связанные с ухудшением производительности программы, ввести в программу усовершенствования и получить новые профили. Объяснить смысл введенных модификаций программ.

Ход выполнения.

1. Была изучена документация монитора SAMPLER, после чего под его управлением были запущены тестовые программы test_cyc.c и test_sub.c. Для проведения измерений использовалась старая версия профилировщика SAMPLER, запуск которого осуществлялся через DOSBox. Результаты работы монитора программ test_cyc.c и test_sub.c продемонстрированы в Таблицах 1 и 2 соответственно:

Исх.Поз. Прием.Поз.	Общее время(мкс)	Кол-во прох.	Среднее время(мкс	;)

1: 9 1: 11			
1: 11 1: 13	8711.18	1	8711.18
1: 13 1: 15	21713.40	1	21713.40
1: 15 1: 17	43389.09	1	43389.09
1: 17 1: 20	4377.38	1	4377.38
1: 20 1: 23	8709.50	1	8709.50
1: 23 1: 26	21719.27	1	21719.27
1: 26 1: 29	43384.07	1	43384.07
1: 29 1: 35	4375.70	1	4375.70
1: 35 1: 41	8717.04	1	8717.04
1: 41 1: 47	21713.40	1	21713.40
1: 47 1: 53			

Таблица 1: Результаты профилирования тестовой программы test сус.с

Таблица 2: Результаты профилирования тестовой программы test_sub.c

2. При помощи Borland C++ была скомпилирована программа, написанная на Си, из первой лабораторной работы (program.cpp) после чего была запущена под управлением SAMPLER'а в режиме измерения полного времени выполнения программы. Результаты измерения приведены на Таблице 3:

Исх.Поз. Прием.Поз. Общее время(мкс) Кол-во прох. Среднее время(мкс)

1: 37 1: 50 5521.38 1 5521.38

Таблица 3: Результаты профилирования программы из первой лабораторной работы (полное время работы программы)

- 3. Программ из первой лабораторной работы была разбита на функциональные участки следующим образом:
 - а. Функция main:
 - і. строка 42 строка 49: начало работы функции, объявление переменных, инициализация генератора псевдослучайных чисел;
 - іі. строка 49 строка 55: цикл по генерации исходных данных;
 - ііі. строка 55 строка 57: вызов функции linfit1, окончание работы функции;

b. Функция linfit1:

- і. строка 7 строка 15: начало работы функции, объявление переменных;
- іі. строка 15 строка 26: цикл по вычислению сумм;
- ііі. строка 26 строка 32: вычисление параметров ДЛЯ линеаризации;
- iv. строка 32 строка 37: цикл для заполнения результирующего массива;
- 4. Разбитая на функциональные участки программа была скомпилирована и запущена под управлением SAMPLER'a. Результаты профилирования показаны на Таблице 4:

Таблица с результатами измерений (используется 9 из 416 записей)

Исх.Поз. Прием.Поз.	Общее время(мкс)	Кол-во прох	Среднее время (мк	c)

Исх.Поз. Прием.По	•		•	. Среднее время(мкс)
1: 9 1: 17	232.15	1	232.15	
1: 17 1: 28	2068.42	1	2068.42	
1: 28 1: 38				
1: 38 1: 43	792.00	1	792.00	
1: 43 1: 63				
1: 48 1: 55	310.93	1	310.93	
1: 55 1: 61	1769.22	1	1769.22	
1:611:9				

Таблица 4: Результаты профилирования программы из первой лабораторной работы (разбитие на функциональные участки)

Суммарное время работы Т = 7014,87 мкс.

По результатам профилирования видно, что наибольшее время выполнения у функционального участка с циклом вычисления сумм, в то же время выполнения цикла можно уменьшить за счёт исключения вычисления

суммы sum_y2, которая используется только для вычисления syy, которая нигде больше не используется, соответственно можно так же удалить переменную syy. Также можно заменить xi и yi на x[i] и y[i] соответственно в вычислениях сумм sum_x, sum_y, sum_x2 и sum_xy и исключить эти переменные. Таким образом, должно уменьшится время выполнения участков 1:7-1:15, 1:15-1:26 и 1:26-1:32. Изменённая программа была записана в файл program_update.cpp.

5. Изменённая программа была скомпилирована и запущена под управлением SAMPLER'a. Результаты профилирования показаны на Таблице 5:

Таблица с результатами измерений (используется 9 из 416 записей)

Таблица с результатами измерений (используется 9 из 416 записей)

Исх.Поз. Прием.	-		-	Среднее в
1: 8 1: 16	231.31	1	231.31	
1: 16 1: 24		1	2207.55	
1: 24 1: 33		1	1616.69	
1: 33 1: 38	792.00			
1: 38 1: 58	42.74			
1:43 1:50	310.93	1	310.93	
1: 50 1: 56	1767.55	1	1767.55	
1:56 1:8				

._____

Таблица 5: Результаты профилирования изменённой программы из первой лабораторной работы

Суммарное время работы $T=6469,25\,$ мкс, уменьшение времени работы составило $545,62\,$ мкс

Выводы.

В ходе выполнения лабораторной работы была изучена возможность измерения динамических характеристик программ с помощью профилировщиков и было измерено с помощью профилировщика SAMPLER время выполнения всего кода и время выполнения функциональных участков тестовых программ test_cyc.c и test_sub.c, а также программы из первой лабораторной работы.

В ходе профилирования было выяснено, что на цикл с вычислением сумм приходится наибольшее время выполнения среди всех функциональных участков, после чего была проведена оптимизация программы за счёт удаления ненужных переменных и вследствие этого сокращения ненужных вычислений, что привело к уменьшению времени работы на 545,62 мкс, то есть на 7.7% от времени работы неоптимизированной программы.