

Les déterminants du salaire au Pays-Bas

Projet d'économétrie — Département de Sciences Humaines et Sociales

École normale supérieure Paris-Saclay

Louis Bourges, Jean-Baptiste Lagrange-Dupuis et Luc Letonturier

14 mai 2023

Introduction

Depuis Becker et sa théorie du capital humain en 1964, les travaux économiques visant à expliquer les différences de revenu entre les individus se sont multipliées. Becker a théorisé l'existence d'un calcul coût-avantage microéconomique, qui conduit les individus à arbitrer entre le coût d'une année supplémentaire d'études et le gain espéré à long terme [BECKER 1964]. Mincer, une décennie plus tard, a enrichi cette approche en incluant l'expérience accumulée au cours des années de travail dans le capital humain [MINCER 1974][a].

Dans notre étude, nous tenterons de mesurer les effets de ces variables mais aussi d'autres paramètres, à l'instar du genre, de la présence d'enfants, mais aussi des heures travaillées ou de l'âge. Nous nous baserons sur deux enquêtes du LISS¹ menées aux Pays-Bas respectivement en mai 2022 et en septembre 2022. Il s'agira, après une régression classique permettant de comprendre l'influence des différentes variables, de tester la présence d'hétéroscédasticité dans le modèle et, le cas échéant, de la corriger ; de mener un test de Chow pour tenter d'identifier d'éventuels effets de “paliers” quant au lien entre salaire et éducation ainsi que de discuter de la présence d'endogénéité dans le modèle et des moyens à notre disposition pour la corriger. Nous replacerons notre travail dans le contexte de la littérature existante et discuterons aussi de ses limites.

1 Présentation du modèle et de ses limites

Il faudra ici présenter le modèle.

2 Résultats principaux

3 Analyse et mise en perspective des résultats

Et ici on peut écrire ... et insérer des blocs de code qui s'exécutent, avec le code et le résultat qui s'affichent

```
a <- 2+2
a

## [1] 4
```

1. *Longitudinal Internet studies for the Social Sciences*, les questionnaires sont administrées par Centerdata

ou juste le résultat :

```
## [1] 6
```

ou totalement invisibles :

Et ensuite on peut citer les résultats : à première vue $4 < 6$ mais je crois que c'est 8 qui est le plus grand.

Un petit graphique :

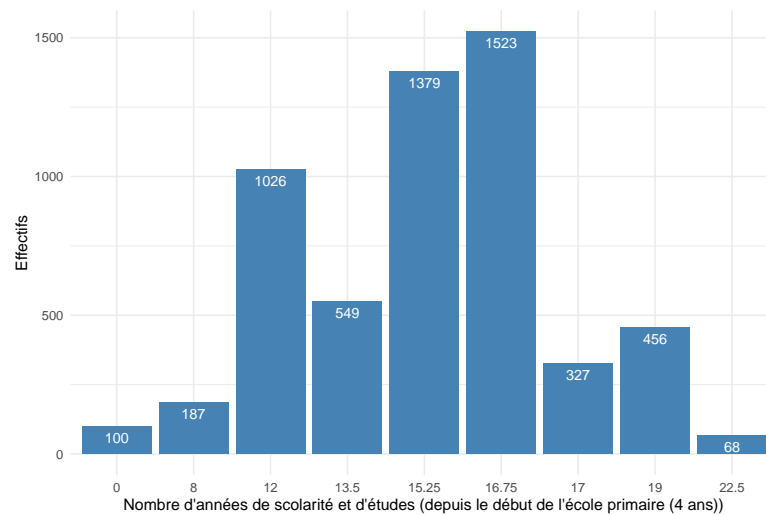


FIGURE 1 – Niveau d'éducation (avec diplôme) des individus de l'échantillon

```
## [1] 5615
```

```
## [1] 0
```

TABLE 1 – Tableau des résidus

	Estimate	Std. Error	t value	Pr(> t)
(Intercept)	5.6786	0.1095	51.84	0.0000
data\$age	0.0072	0.0010	7.11	0.0000
data\$genre	-0.3039	0.0225	-13.53	0.0000
data\$heures	0.0142	0.0008	17.03	0.0000
data\$experience	0.0024	0.0011	2.15	0.0316
data\$nbenfants	-0.0097	0.0096	-1.01	0.3112
data\$education	0.1083	0.0059	18.44	0.0000

Références

- [1] Gary S. BECKER. « Human capital : a theoretical and empirical analysis, with special reference to education ». In : *Chicago : University of Press* 19.6 (1964), p. 4.
- [2] Jacob MINCER. « Schooling, Experience, and Earnings. » In : *Human Behavior & Social Institutions* 2 (1974).