

c) Apparemment

d) (merque) par l'absurde (on double φ)

$$\frac{\varphi \vdash \perp}{\varphi, \varphi \vdash \perp} \quad \text{car } \varphi \equiv \varphi \wedge \varphi$$

e) Par élimination (c'est une preuve introduction)

20% e) On a clairement l'absurde, même (non évident) et réflexif par boucles $A \in$.

24% a) $\forall x \in \emptyset \quad P(x)$ est valide

b) on écrit A : "j'ai compris quelque chose à la logique"
on suppose $\neg A \Rightarrow A$
Supposons que non. Alors que $\neg A \Rightarrow A \equiv A$
de candidat, en ne choisissant pas, refuse A .
Il est bien normal qu'il ne se voit pas attribuer

de point "...
Si, si c'est, il affirme donc A , qui est une condition nécessaire pour valider son examen à priori.

c) Soient t_1 meilleur et u_1 meilleur
Considérons a_1 et a_2 deux adjuvants.

On a $t < a_1$; $t < a_2$; a_1 et a_2 non comparables
 $u < a_1$; $u < a_2$; a_1 et a_2 non comparables

d) Non : cela n'écrit "ou" par "ou".

e) Ce serait préférable pour la hiérarchie du cours