

# Peer-Review: Wissenschaftliches Arbeiten

Thema des Papers

Autor

Matrikelnummer

Name

Review durch

Kriterium	Details	Kommentare	Bewertung
Form und Sprache			-- -- ++
Aufbau	Die Arbeit ist nach wissenschaftlichen Prinzipien aufgebaut (wesentliche Teile vorhanden, Nummerierung/Verweise korrekt, Verzeichnisse vorhanden).		
Sprache	Die verwendete Sprache entspricht wissenschaftlichen Ansprüchen.		
Begriffe und Definitionen	Begriffe werden einheitlich und konsistent verwendet. Neue Begriffe werden definiert und mit Literatur hinterlegt.		
Abkürzungen	Alle Abkürzungen werden eingeführt, bei der ersten Verwendung ausgeschrieben und erläutert.		
Rechtschreibung	Die Arbeit ist frei von Rechtschreibungs-, Zeichensetzungs- und Grammatikfehlern.		
Formatierung, Typographie	Die Formatierung der Arbeit ist korrekt und aus typographischer Sicht einwandfrei.		
Abbildungen	Abbildungen werden in ausreichendem Umfang zur Förderung des Verständnisses eingesetzt. Sie werden korrekt im Text referenziert und sind, wo immer möglich, in einer Standardnotation erstellt.		
Zitate	Quellen werden konsistent nach einer gängigen Zitierweise zitiert und sind vollständig im Literaturverzeichnis angegeben.		
Schreibstil	Lebendiger, wissenschaftlicher und verständlicher Schreibstil		
Inhalt			
Gliederung	Die Gliederung ist vollständig, konsistent und sachlogisch mit angemessener Struktur und Tiefe.		
Grundlagen	Es werden alle relevanten Grundlagen gelegt. Der State-of-the-art und der State-of-practice werden dargelegt.		

<b>Methodik/Lösung</b>	Die gewählte Methodik bzw. Lösung ist für das Problem adäquat.
<b>Anforderungen an die Lösung</b>	Die von der Lösung zu erfüllenden Anforderungen werden dargestellt.
<b>Hypothesen</b>	Es sind ggf. Hypothesen gebildet worden; diese sind erläutert, und es sind Kriterien identifiziert worden, mit deren Hilfe man die Hypothesen falsifizieren kann.
<b>Alternativen</b>	Es werden Alternativen zur vorgeschlagenen Lösung diskutiert. Die eigene Lösung wird nicht als einzige mögliche dargestellt.
<b>Begründung</b>	Alternativen und Kriterien für die Auswahl dieser Lösung werden dargestellt.
<b>Vorteile der Lösung</b>	Es wird dargestellt, wieso die entwickelte Lösung vorteilhafter ist als die bisherigen Ansätze. Diese Darstellung erfolgt auf Basis des Lösungsansatzes.
<b>Logik der Argumentationskette</b>	Die Argumentation ist logisch und nachvollziehbar. Sie ist frei von logischen Fehlschlüssen.
<b>Validierung</b>	Die vorgeschlagene Lösung wird ggf. empirisch verprobt.
<b>Vorgehensweise</b>	Die Vorgehensweise zur Validierung der Lösung / Hypothesen ist beschrieben und geeignet, relevante Aspekte der Lösung zu überprüfen.
<b>Empirische Analyse</b>	Die Erfassungsmethode wird dargestellt und die Daten werden nach den Grundsätzen ordnungsgemäßer Laborpraxis gesammelt und statistisch korrekt ausgewertet.
<b>Verprobung</b>	Die Lösung wird an einem praktischen Beispiel verprobt, und es werden wissenschaftlich korrekte Schlüsse aus der Anwendung gezogen.
<b>Diskussion</b>	Die Lösung und ihre Validierung wird kritisch und im Kontext möglicher Alternativen diskutiert und bewertet.
<b>Kritische Reflektion</b>	Grenzen und Schwächen der eigenen Ergebnisse werden beleuchtet.
<b>Ableitung von Konsequenzen</b>	Die Konsequenzen aus den Ergebnissen für die Wissenschaft und Praxis sind beschrieben.
<b>Quellenarbeit</b>	Es werden hochwertige Quellen in ausreichendem Umfang genutzt und kritisch hinterfragt. Vorhandene Quellen aus dem Unternehmen werden ebenfalls berücksichtigt.
<b>Fazit</b>	Es wird eine Zusammenfassung der Arbeit sowie Ausblick auf weitere mögliche Arbeiten im Themenfeld gegeben, etwa die Lösung ausstehender Probleme.

Zusammenfassendes Feedback

Mannheim, den  
Ort, Datum

\_\_\_\_\_  
Reviewer