

Taller # 3

Ejercicio regresión logística

Julián Camilo Riaño Moreno

martes, abril 07, 2020

Contents

Descripción de las variables.	1
Respuesta a la preguntas taller # 4	2
Problema	2
Pregunta #1: Considere un modelo logístico lineal para explicar la probabilidad de que un individuo contraiga la enfermedad a partir de las tres variables explicativas. Describa las componentes aleatoria y sistemática del modelo propuesto.	2
Pregunta #2: La probabilidad de que un individuo contraiga la enfermedad depende de su edad?	4
Pregunta #3: La probabilidad de que un individuo contraiga la enfermedad depende del sector de la ciudad en el que vive?	4
Pregunta #4: Según el modelo estimado, cuál es la probabilidad de contraer dengue de una persona de 30 años, nivel socioeconómico alto y que vive en el sector 2 de la ciudad?	4
Pregunta #5: Seleccione el “mejor” modelo para describir el fenómeno bajo estudio. Use como guía la medida de calidad del ajuste AIC. Verifique que todas las variables en el modelo elegido sean estadísticamente significativas. INTERPRETE los parámetros del modelo escogido.	5
Pregunta #6: Describa el desempeño del modelo seleccionado usando su matriz de confusión.	6

Descripción de las variables.

Table 1: Organización de las variables del taller #4

Modelo	Definición	Tipo de variable (en modelo)	Nombre de variable (en la base de datos)	Unidad	Tipo de variable
β_0	Presenta dengue	v_respuesta	enf_dengue	1 = si; 0 = No	Categorica binomial
β_1	Edad	v_regresora	edad	Años	Cuantitativa discreta

Modelo	Definicion	Tipo de variable (en modelo)	Nombre de variable (en la base de datos)	Unidad	Tipo de variable
β_2	Nivel socioeconomico	v_regresora	nivel_soc_econ	1 = nivel alto; 2 = nivel medio; 3 = nivel bajo	Categorica ordinal
β_3	Sector en el que vive	v_regresora	sector_vive	Sector = 1 o 2	Categorica nominal

Respuesta a la preguntas taller # 4

Problema

En un estudio para investigar la incidencia de dengue en una determinada ciudad de la costa mexicana, un total de 196 individuos, escogidos aleatoriamente en dos de los sectores de la ciudad, respondió a las siguientes preguntas: (i) (edad) Edad (en años), (ii) (nivel) nivel socioeconómico (1 nivel alto/ 2 nivel medio/ 3 nivel bajo), (iii) (sector) sector en el que vive y (iv) (enfermedad) si el entrevistado contrajo o no la enfermedad recientemente (1 si/ 0 no).

Pregunta #1: Considere un modelo logístico lineal para explicar la probabilidad de que un individuo contraiga la enfermedad a partir de las tres variables explicativas. Describa las componentes aleatoria y sistemática del modelo propuesto.

- Componentes aleatoria: corresponde a la variable respuesta `enf_dengue`. Como está descrito en la tabla 1. Es una variables categórica dicotómica o binomia, que puede tomar el valor 1 cuando el caso tiene la enfermedad del dengue o valor 0 cuando no la tiene.
- Componentes sistemática: corresponde a las tres variables regresoras `edad`, `nivel_soc_econ`, `sec_vive`. Las especificaciones acerca de la unidad de medida y el tipo de variable está descrito en la tabla 1.
- Función enlace o función *logit*: $\ln \frac{\pi}{\pi-1}$

Table 2: Estimadores, z – values, p – values del modelo de regresión logística

	Estimado	ErrorStand	z – value	p – value
(Intercept)	-2.2939	0.4368	-5.2521	0.0000
edad	0.0270	0.0087	3.1114	0.0019
factor(nivel_soc_econ)2	0.0446	0.4325	0.1031	0.9178
factor(nivel_soc_econ)3	0.2534	0.4055	0.6249	0.5320
factor(sector_vive)2	1.2436	0.3523	3.5303	0.0004

La tabla 2. muestra los estimadores obtenidos por el modelo logistico aplicado. Allí se puede observar que tan solo las variables regresoras `edad` y `sector_vive` son significativas (p – value < 0.05) y por lo tanto son susceptibles de interpretación. El nivel socio económico en ninguno de sus niveles (1, 2, o 3) tienen significancia.

```
## fitting null model for pseudo-r2
```

Table 3: Tests de bondad de ajuste del modelo: Pseudo R^2 de McFadden ($ps-R^2$) & Test de Hosmer-Lemeshow (ji^2 HL)

$ps-R^2$	ji^2 HL	G.libertad (ji^2 HL)	$p-value(ji^2 HL)$
0.1062	8.0633	8	0.4273

Para evaluar la bondad del modelo aplicado se realizó dos pruebas de bondad de ajuste (tabla 3). En primer lugar, se llevo acabo un pseudo- R^2 de McFadden con un resultado de 0.106 si este valor rodea 0.2 a 0.4 quiere decir buen ajuste¹. Según lo anterior el estadístico de McFadden no muestra buen ajuste del modelo.

En la misma tabla 3. se encuentra el resultado del test de Hosmer-Lemeshow, es cual establece que $H_0 =$ buen ajuste del modelo y $H_1 =$ modelo no tiene buen ajuste. Este ajuste se da através de las diferencias entre los valores observados y los valores esperados predichos por el modelo, entonces $H_0 =$ indica que no hay diferencias significativas entre los valores observados y los esperados y $H_1 =$ que existen diferencias significativas.

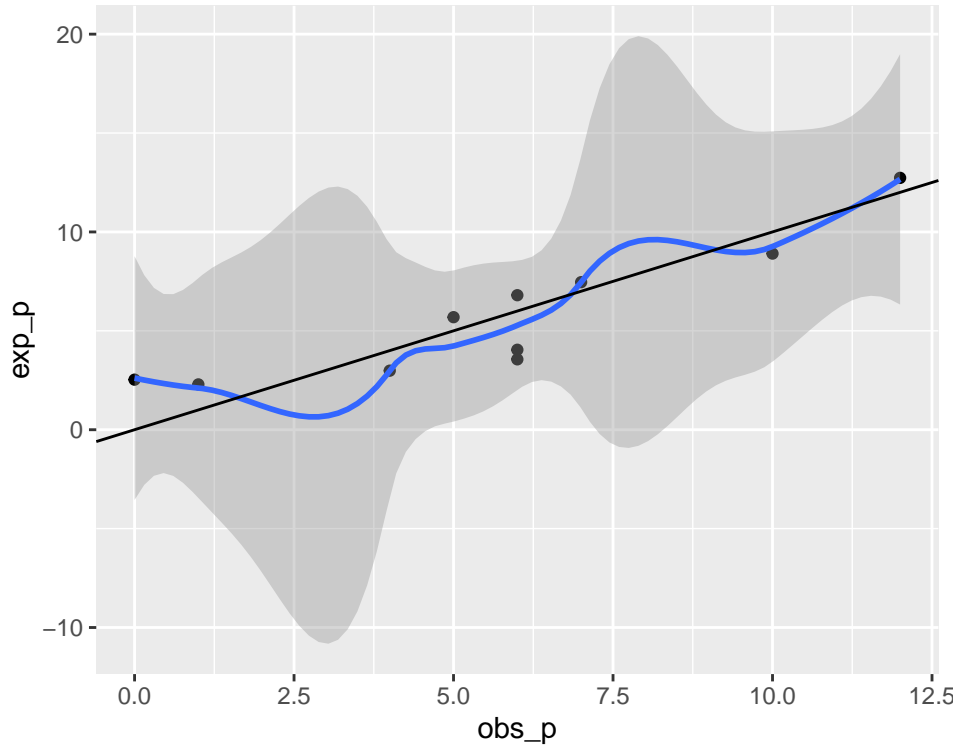


Figure 1: Relación esperados vs observados en un modelo probado por test Hosmer-Lemeshow

Como se puede observar en la tabla 3. El test de Hosmer-Lemeshow no es significativo ($p-value = 0.4273, \geq 0.05$). De manera que no se puede rechazar la hipótesis nula y se puede concluir que el modelo tiene buen ajuste. La figura 1. muestra la relación entre los valores observados y esperados por el modelo. La curva azul es la curva de correlación y la negra corresponde a una correlación exacta. De esto se puede concluir que la relación entre las diferencias de los valores observados y esperados giran entorno la línea de referencia por lo tanto sus defencias no son muy grandes.

¹Domencich & McFadden (1975) Urban Travel Demand: A Behavioral Analysis, Elsevier.

Table 4: Comparación Deviance NULL vs Deviance del modelo LOGIT

Deviance_NULL (DN)	G.libertad DN	Deviance_modelo (DM)	G.libertad(DM)
236.3293	195	211.22	191

Finalmente se realizó un análisis de *Deviance* los cuales servir como indicadores de *maldad* y ajuste del modelo. En la tabla 4 se muestra el valor del *deviance* en un modelo sin variables regresoras (NULL) con un resultado de 263.33 y el valor del *deviance* en el modelo logístico resultado para las variables dadas con un resultado de 211.22. En este caso se asume que si el *deviance* del modelo es menor que el *deviance* NULL, el modelo tiene mejor ajuste, lo que es verdadero para este caso.

Table 5: Exponencial razón de odds e^{coeff}

	$e^{coeff} = \pi$	$(\pi - 1) \times 100(\%)$
(Intercept)	0.1009	89.9131
edad	1.0274	2.7359
factor(nivel_soc_econ)2	1.0456	4.5619
factor(nivel_soc_econ)3	1.2884	28.8441
factor(sector_vive)2	3.4682	246.8181

Pregunta #2: La probabilidad de que un individuo contraiga la enfermedad depende de su edad?

El análisis de los estimadores los z -value y sus correspondientes p -values evidenciados en la tabla 2, se podría afirmar que la variable **edad** si puede afectar el β_0 (tener la enfermedad dengue o la variable respuesta **enf_dengue**). En este caso se podría afirmar que por cada incremento en una unidad de **edad** el chance de tener Dengue incrementa en un 2.73% como se puede ver en la tabla 5.

Pregunta #3: La probabilidad de que un individuo contraiga la enfermedad depende del sector de la ciudad en el que vive?

En este caso a través de los resultados mostrados en la tabla 2, se podría afirmar que la variable **sector_vive** si puede afectar el β_0 (tener la enfermedad dengue o la variable respuesta **enf_dengue**). En este caso se podría afirmar que el vivir en el sector 2 incrementa el 243% el chance de tener Dengue respecto a vivir en el sector 1 como se puede ver en los resultados de la tabla 5.

Pregunta #4: Según el modelo estimado, cuál es la probabilidad de contraer dengue de una persona de 30 años, nivel socioeconómico alto y que vive en el sector 2 de la ciudad?

```
predict(denguelogit, data.frame(sector_vive=2, nivel_soc_econ=1, edad=30), type="response")
```

Para dar respuesta a la pregunta 4 como se puede ver se hizo uso de la función **predict**. Definiendo los parámetros solicitados, se obtiene que, a través del modelo *logit* realizado la probabilidad de contraer la enfermedad por Dengue en una persona de 30 años que viva en el sector 2 y que sea de nivel socioeconómico alto es del 44%.

Pregunta #5: Seleccione el “mejor” modelo para describir el fenómeno bajo estudio. Use como guía la medida de calidad del ajuste AIC. Verifique que todas las variables en el modelo elegido sean estadísticamente significativas. INTERPRETE los parámetros del modelo escogido.

```
step(object = Full_denguelogit, direction = "both", trace = FALSE)
```

Para realizar la selección del mejor modelo se utilizó una estrategia *stepwise* bidireccional ² (forward y reverse), a través de la función `step`. Su resultado permitió establecer como “mejor modelo” (como se designara en adelante), de únicamente dos variables regresoras `edad` y `sec_vive`, excluyendo las variables no significativas en el modelo original `nivel_soc_econ` 2 y 3. Como se puede observar en la tabla 6 el AIC del mejor modelo es menor que el AIC del modelo original, lo que corrobora al primero como “mejor”, para las variables dadas. De esta forma, los análisis a continuación se realizarán con este “mejor modelo” de dos variables regresoras.

Table 6: Comparación de valor AIC del modelo original y el mejor modelo obtenido por el estadístico

AIC_modelo_original	AIC_mejor_modelo
221.22	217.6393

La tabla 7, muestra los estimadores del mejor modelo con sus respectivos z – *value* y p – *value* como se puede observar en este caso todas las variables son significativas estadísticamente (p – *value* < 0.05).

Table 7: Estimadores, z – *values*, p – *values* del mejor modelo de regresión logística

	Estimado	ErrorStand	z – <i>value</i>	p – <i>value</i>
(Intercept)	-2.1597	0.3439	-6.2802	3.381506e-10
edad	0.0268	0.0086	3.0998	1.936226e-03
factor(sector_vive)2	1.1817	0.3370	3.5070	4.532196e-04

```
## fitting null model for pseudo-r2
```

Table 8: Tests de bondad de ajuste del mejor modelo: Pseudo R^2 de McFadden ($ps-R^2$) & Test de Hosmer-Lemeshow (ji^2 HL)

$ps-R^2$	ji^2 HL	G.libertad (ji^2 HL)	p – <i>value</i> (ji^2 HL)
0.1045	14.9561	8	0.06

Al igual que con el modelo original, se realizaron para el mejor modelo las pruebas de bondad de pseudo R^2 de McFadden y el test de Hosmer-Lemeshow. Sus resultados pueden encontrarse en la tabla 8. Allí se evidencia que la valoración por el primer estadístico permanece en 0.10 lo que sugiere que el modelo no tiene buen ajuste. Sin embargo, el segundo estadístico muestra un p – *value* < 0.05 de manera que no se puede rechazar la hipótesis nula (H_0), y se puede considerar en este caso que el mejor modelo tiene buen ajuste dado que los valores esperados predichos por el modelo no se diferencia significativamente de los observados.

²Se intentó un *stepwise* unidireccional *forward* como se encontraba en el script facilitado por el profesor, pero se encontró que bajo esta estrategia el resultado era el mismo que el modelo original, con la variable `nivel_soc_econ` no significativa. Al utilizar el método bidireccional se garantizó que todas las variables fueran estadísticamente significativas.

Este hecho puede verse en la figura 2, sin embargo, allí se puede encontrar un mayor distanciamiento de la línea de correlación (azul) de la línea de referencia, que lo observado en el modelo original.

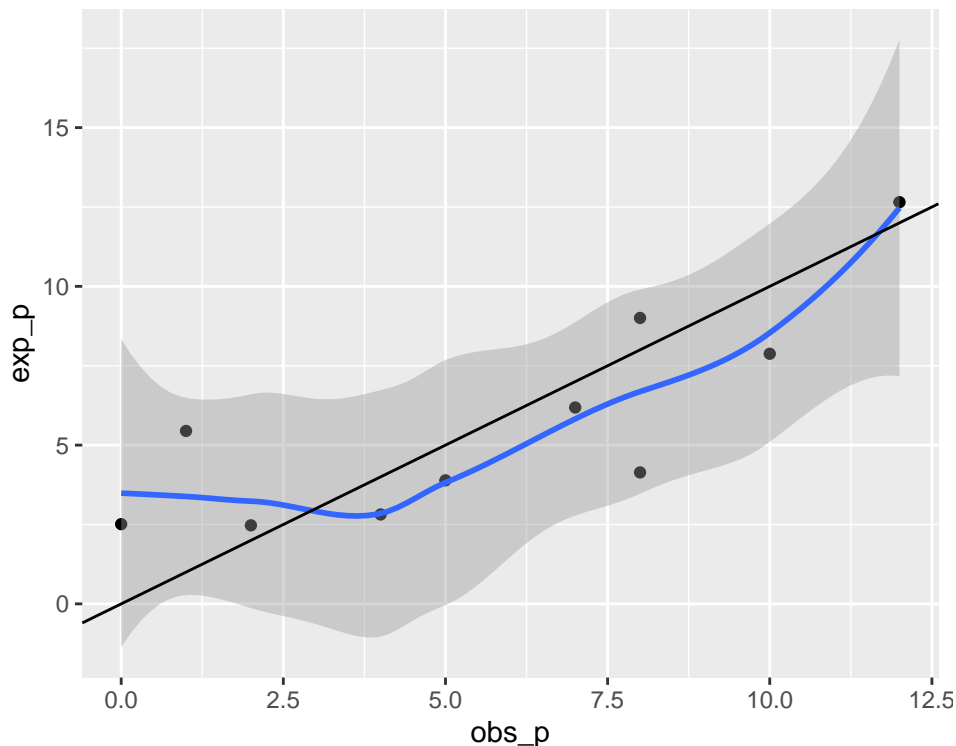


Figure 2: Relación esperados vs observados para mejor modelo probado por test Hosmer-Lemeshow

Finalmente se realizó una comparación de *Deviance* del mejor modelo, los resultados se pueden encontrar en la tabla 9. Donde al igual que el modelo original, el valor del *deviance* del modelo es menor que el valor del *deviance* sin variable regresoras (NULL), lo que comprueba un buen ajuste en el mejor modelo.

Table 9: Comparación Deviance NULL vs Deviance del mejor modelo LOGIT

Deviance_NULL (DN)	G.libertad DN	Deviance_modelo (DM)	G.libertad(DM)
236.3293	195	211.6393	193

Pregunta #6: Describa el desempeño del modelo seleccionado usando su matriz de confusión.

Las tablas 10 y 11 corresponden a las tablas de confusión para el modelo original y el mejor modelo respectivamente. Como se puede observar el mejor modelo presenta menor error tipo 1 (falsos negativos) (41 vs 40). Por otra parte, se realizó el análisis de *Accuracy* (o exactitud) encontrándose que el mejor modelo tiene 75% de probabilidades de encontrar personas enfermas con Dengue, mientras el modelo original tiene un 74%. De esta forma se concluye que el mejor modelo, es más preciso que el original y de éste es posible realizar mejores interpretaciones.

Table 10: Matriz de confusión para el modelo original

	FALSE	TRUE
0	130	9
1	41	16

Table 11: Matriz de confusion para el mejor modelo

	FALSE	TRUE
0	130	9
1	40	17

Table 12: Comparación *Accuracy* del modelo original Vs mejor modelo

Accuracy Modelo_original	Accuracy Mejor_Modelo
0.7449	0.75