

# Trust in political institutions and support for authoritarianism in Latin American students: Does civic knowledge make a difference?

*Daniel Miranda, Juan Carlos Castillo, Catalina Miranda & José Daniel Conejeros.*

*Borrador: 24/03/2020*

## Abstract

Trust in political institutions represents a central component of democratic systems. When citizens lack confidence in state bodies as the government and the parliament, the legitimacy of democracy could be challenged. To this regard, in the case of Latin America, we observe a critical scenario, with a steady decrease of institutional trust in the last decade, accompanied by alarming levels of support for authoritarian regimes. Most of the evidence in this regards refers to adult population, leaving sidelined the young generations who certainly have a stake in the future of democracy in the region. This research analyzes trust in political institutions and support for authoritarianism in eighth-grade students, as well as how civic knowledge plays a role enhancing or decreasing these political attitudes. The data corresponds to the International Civic and Citizenship Education Study (ICCS) 2009 and 2016, in which six (Chile, Mexico, Colombia, Paraguay, Guatemala, and the Dominican Republic) and five (Chile, Mexico, Colombia, Peru, and the Dominican Republic) Latin American Countries participated, respectively. Results indicate that civic knowledge has a double role. On the one hand, students with higher levels of civic knowledge tend to show lower levels of authoritarianism, while on the other, higher levels of civic knowledge show lower levels of institutional trust. These associations are pretty similar across time and countries, indicating a particularity of the region. The consequences for democracy and citizenship education are addressed Trust, Authoritarianism, Civic Knowledge, Latin American Students.} in the conclusion

**Keywords:** *Institutional Trust, Authoritarianism, Civic Knowledge, Latin American Students.*

---

## Pendientes

1. Introducción
2. Revisar marco teórico y metodología
3. Escribir los resultados (seleccionar tablas y figuras)
4. Articular discusión y conclusión.

**Bonus:** El archivo `book_cap_authoritarianism.bib` contiene la literatura utilizada en lo que va del artículo. Se puede seguir incluyendo literatura en este documento para que las referencias estén centralizadas en un bibtex.

Tablas y gráficos están escritos directamente al inglés. Solo los textos del capítulo fueron escritos en español como primer borrador.

## Introduction

## Theoretical Background

Hay un conjunto de actitudes, creencias y conocimientos que configura la educación ciudadana. Las actitudes cívicas son creencias y disposiciones de los estudiantes en un contexto democrático, tales como, la confianza en las instituciones, rechazo a la corrupción y apoyo a una cultura autoritaria. Mientras, que el conocimiento cívico es el conjunto de aprendizajes y habilidades cognitivas que poseen y/o adquieren los adolescentes respecto del funcionamiento de instituciones políticas y valores democráticos (Schulz, Ainley, Fraillon, Losito, & Agrusti, 2016). Hay escasa literatura sobre la asociación entre conocimiento cívico con actitudes cívicas. Es por ello, que en este estudio nos centramos en cómo la disposición hacia una cultura política autoritaria y la confianza en las instituciones se relacionan con el conocimiento cívico.

### a. Confianza en instituciones

La confianza en instituciones captura la evaluación del desempeño sobre el mundo político y social o la evaluación que una persona le da a otra entidad (Meer & Hakhverdian, 2017). En algunos casos la confianza en instituciones se expresa mediante la conciencia de la corruptibilidad y efectividad de la institución, influyendo ambos factores en el nivel de confianza en las instituciones cívicas (Lauglo, 2013). Por otro lado, la confianza se relaciona con la eficacia de las instituciones políticas y sociales (Torney-Purta, Henry Barber, & Richardson, 2004). En definitiva, la confianza política mide el sentimiento o la expectativa que el individuo expresa en las instituciones, específicamente en el funcionamiento político que presenta la institución (Geurkink, Zaslove, Sluiter, & Jacobs, 2020).

América Latina presenta un bajo nivel de confianza política en comparación a otras regiones. En estos países el desarrollo de las instituciones democráticas fue contradictorio, desigual y discontinuo (Bargsted, Somma, & Castillo, 2017), lo que se traduce en una deslegitimación histórica de las instituciones. A pesar de sostener sistemas democráticos entre 2009 y 2016 se han presentado eventos que erosionan la confianza política, tales como casos de corrupción. En 2010 se transparenta que Perú, Colombia, República Dominicana y México estaban envueltos en el caso Odebrecht, el cual indica millonarios sobornos a figuras políticas. La corrupción es un factor contextual que debilita el apoyo y confianza en las instituciones políticas (Carrasco, Banerjee, Treviño, & Villalobos, 2020).

El conocimiento produce juicios de valores racionales sobre temas sociales. Estos juicios racionales dependen de las percepciones, experiencias o estado actual del tema social. Por ejemplo, la confianza en las instituciones depende tanto de los valores por los cuales las instituciones son juzgadas como de la percepción de desempeño de estas. Los estudiantes con mayor conocimiento cívico tenderán a evaluar el desempeño de las instituciones y a confiar menos en instituciones que presentan acciones que atenten contra los valores democráticos (Lauglo, 2013). A partir de los datos de CIVED 1999 se encuentran patrones interesantes entre conocimiento cívico y confianza. En Chile los estudiantes con mayor conocimiento cívico no expresan menor confianza en las instituciones (los coeficientes no son estadísticamente significativos), no obstante, en Colombia los estudiantes con mayor conocimiento tendrían considerablemente menor confianza en las instituciones (Torney – Purta, Barber & Klandl Richardson, 2004). En esta línea, mediante los datos de ICCS 2009 se obtiene que los estudiantes con alto conocimiento cívico tienden a expresar menos confianza en las instituciones, específicamente en los países que presentan mayores índices de corrupción. No obstante, en países con menores índices de corrupción tal asociación es positiva (Schulz, 2019).

En definitiva, los jóvenes con mayores niveles de conocimiento cívico tendrían más herramientas para evaluar el desempeño de las instituciones bajo un contexto democrático. Es decir, confiarían menos en instituciones que atenten contra los valores democráticos. Considerando esta premisa, se espera que **(A) los jóvenes con mayores niveles de conocimiento cívico expresen mayores niveles de**

**confianza institucional que aquellos jóvenes con menores niveles de conocimiento.**

## **b. Cultura política autoritaria**

Un primer acercamiento, refiere al estudio de Schulz (2019) que examina en dos períodos de tiempo (ICCS 2009 e ICCS 2016) el apoyo de los estudiantes de 8vo básico a gobiernos con prácticas autoritarias en cinco países de América Latina. Schulz, vincula la cultura política autoritaria con conocimiento cívico, confianza en instituciones y expectativas de participación política. Se encuentra que los estudiantes con mayor conocimiento cívico expresan menos confianza en las instituciones (son más escépticos) y apoya en menor medida los gobiernos no democráticos. Cabe destacar, que al comparar el apoyo a prácticas de gobiernos autoritarios entre 2009 y 2016 en los países latinoamericanos, solo en Chile decrece el apoyo y es un resultado estadísticamente significativo, en los demás países las diferencias no fueron significativas. Mientras que al comparar por año de medición la confianza en las instituciones, se encuentra que en Chile y Colombia hay un descenso significativo de la confianza en instituciones para 2016. Ahora bien, al relacionar la confianza en instituciones y apoyo a prácticas de gobiernos autoritarios se tiene una asociación positiva entre ambos factores en los países de América Latina.

La estabilidad política en América Latina es cuestionada, principalmente por su reciente retorno a la democracia y la alta adhesión a gobiernos no democráticos por beneficios económicos. La cultura política democrática atiende las demandas de la sociedad civil incorporándolos en el escenario político (Plotke, 2006), mientras que el resabio histórico de la región impulsa expectativas que una cultura política autoritaria promueva medidas económicas, populistas o de progreso. Las democracias se tornan vulnerables cuando las actitudes ciudadanas propician un camino fértil para que se posicionen valores autoritarios. En 2002 el 44,9% de la región estaba dispuesto a apoyar a un gobierno autoritario si éste resolvía problemas económicos (Naciones Unidas por el Desarrollo, 2004), mientras que en 2018 el 15% de la región piensa que un gobierno autoritario puede ser preferible, siendo Chile el país con mayor aprobación a esta afirmación, con un 23% (Latinobarómetro, 2018).

Para nutrir una cultura política democrática es central promover el conocimiento político (Dudley & Gitelson, 2003), es más, a mayor educación ciudadana se tenderá a favorecer en menor medida las prácticas de gobiernos autoritarios (Cox, 2010). Es por ello, que planteamos como hipótesis que los jóvenes con mayores niveles de conocimiento cívico presentarán menor adherencia a ideas autoritarias (antidemocráticas) que aquellos jóvenes con menores niveles de conocimiento.

## Methodology:

### a. Data

Los datos analizados en esta investigación corresponden al International Civic and Citizenship Education Study (ICCS) para 6 países de América Latina en su versión 2009 y 5 países para el 2016. Este estudio está a cargo de la Asociación Internacional para la Evaluación del logro educativo (IEA) y ha sido aplicada en tres momentos en el tiempo: CIVED 1999; ICCS 2009 e ICCS 2016. Su propósito es investigar la manera en que los los sistemas educativos preparan a los jóvenes para asumir sus roles como ciudadanos. Los resultados de ICCS han contribuido en el debate acerca de impartir educación cívica y ciudadana en escuelas alrededor de todo el mundo.

El estudio ICCS contempla una muestra representativa a nivel nacional de 29.896 estudiantes de octavo grado (edad promedio de 13 años) en Chile, Colombia, República Dominicana, México y Guatemala. Mientras que para el 2016 son 25.319 estudiantes de Chile, Colombia, República Dominicana, México, Perú y Paraguay. La selección de los estudiante se realiza mediante un muestreo aleatorio estratificado en dos etapas. En primera instancia se selecciono un mínimo de 150 escuelas por país y se escoge aleatoriamente al menos un curso por escuela, incluyendo como participantes a todos los estudiantes de aquel curso (Schulz, Ainley, & Fraillon, 2011). A continuación se resume los tamaños muestrales de estudiantes y escuelas para cada país-año:

Table 1. Distribution students ICCS per country/year

Country	Year	School	Students	Woman (%)	Age (mean)
Chile	2009	177	5173	0.51	14.18
Chile	2016	178	5081	0.49	14.17
Colombia	2009	196	6200	0.54	14.38
Colombia	2016	150	5609	0.52	14.59
Dominican Republic	2009	145	4569	0.55	14.86
Dominican Republic	2016	141	3937	0.51	14.19
Mexico	2009	215	6565	0.52	14.08
Mexico	2016	213	5526	0.50	14.03
Guatemala	2009	145	3998	0.49	15.52
Paraguay	2009	149	3391	0.52	14.82
Peru	2016	206	5166	0.48	14.03

El International Civic and Citizenship Education Study (ICCS) se basa en una prueba internacional de conocimiento cívico que evalúan el conocimiento, capacidad de análisis y razonamiento cívico y ciudadano de los estudiantes. A su vez, también contempla un cuestionario que mide percepciones, actitudes y antecedentes de los estudiantes sobre temas relativos a la ciudadanía, participación en la escuela, clima escolar, entre otras variables. Por último, considera una serie de instrumentos para capturar información de maestros, escuelas y sistemas educativos (Schulz et al., 2011).

## b. Variables

### *Dependent Variables*

En este estudio se utilizan dos variables dependientes. En primer lugar, se considera la confianza a las instituciones como ítem de 12 indicadores que consideran instituciones cívicas de corte político, medios de comunicación y confianza interpersonal. Las respuestas calificaron su nivel de confianza bajo las siguientes categorías: "*completamente*", "*bastante*", "*un poco*", "*para nada*". En segundo lugar, el apoyo al autoritarismo se utilizó dos preguntas con un total de 9 indicadores para identificar en qué medida los estudiantes respaldaban prácticas no democráticas y dos que miden la justificación de dictaduras por beneficios económicos y orden y seguridad). Los estudiantes calificaron su nivel de acuerdo como "*totalmente de acuerdo*", "*de acuerdo*", "*en desacuerdo*", "*totalmente en desacuerdo*" para cada una de estas preguntas. La siguiente tabla describe cada indicador del ICCS para el año 2009 y 2016:

Table 2. Dependt Variable: Institutional trust in students

<b>Students Institutional Trust</b>			
How much do you trust each of the following groups, institutions or sources of information?			
Variable	Levels	ICCS09 Code	ICCS16 Code
National Government	1. Completely	IS2P27A	IS3G26A
Local Government	2. Quite a lot	IS2P27B	IS3G26B
Courts of justice	3. A little	IS2P27C	IS3G26C
The police	4. Not at all	IS2P27D	IS3G26D
Political parties		IS2P27E	IS3G26E
National Parliament		IS2P27F	IS3G26F
Media (television, newspapers, radio)		IS2P27G	IS3G26G
The Armed Forces		IS2P27H	IS3G26I
Schools		IS2P27I	IS3G26J
The United Nations		IS2P27J	IS3G26K
People in general		IS2P27K	IS3G26L
Social media (Twitter, blogs, YouTube)			IS3G26H

Table 2. Dependt Variable: Support for authoritarianism in students (continue)

<b>Students Support for authoritarianism</b>			
<b>Authoritarian government practices: How much do you agree or disagree with the following statements about the government and its leaders/their power?</b>			
Variables	Levels	ICCS09	ICCS16
a. It is better for government leaders to make decisions without consulting anybody	1. Strongly disagree	LS2P02A	LS3G01A
b. People in government must enforce their authority even if it means violating the rights of some citizens	2. Disagree	LS2P02B	LS3G01B
c. People in government lose part of their authority when they admit their mistakes	3. Agree	LS2P02C	LS3G01C
d. People whose opinions are different than those of the government must be considered its enemies	4. Strongly agree	LS2P02D	LS3G01D
e. The most important opinion of a country should be that of the president		LS2P02E	LS3G01E
f. It is fair that the government does not comply with the law when it thinks it is not necessary		LS2P02F	LS3G01F
g. Concentration of power in one person guarantees order		LS2P03A	LS3G02A
h. The government should close communication media that are critical		LS2P03B	LS3G02B
i. If the president does not agree with Congress, he/she should dissolve it		LS2P03C	LS3G02C
<b>Justify the Dictatorship: How much do you agree or disagree with the following statements about the government and its their power?</b>			
a. Dictatorships are justified when they bring order and safety.	1. Strongly disagree	LS2P03D	LS3G02D
	2. Disagree		
b. Dictatorships are justified when they bring economic benefits	3. Agree	LS2P03E	LS3G02E
	4. Strongly agree		

## Independent Variables

Como principal variable independiente se utiliza el puntaje de conocimiento alcanzado en la prueba internacional ICCS para Latino América. Esta prueba consiste en un set de 79 ítems que se aplican organizados en siete formatos distintos, en que cada estudiante responde un cuadernillo que contiene tres subgrupos de preguntas. Para estimar el nivel de conocimiento cívico en función de este diseño, se utiliza un modelo de Item Response Theory (IRT) para estimar cinco valores plausibles como puntaje. Esta variable presenta un promedio internacional de 500 puntos y una desviación estándar de 100. A continuación se resumen los puntajes para cada uno de los países en el año 2009 y 2016:

Table 3. Independent Variable: Civic Knowledge Score

Country	ICCS 2009	ICCS 2016	Diff.
Chile	483 (3.5)	482 (3.1)	-1 (5.6)
Colombia	462 (2.9)	482 (3.4)	20 (5.5) ▲
Dominican Republic	380 (2.4)	381 (3.0)	1 (5.0)
Mexico	452 (2.8)	467 (2.5)	15 (4.9) ▲
Guatemala	435 (3.8)	-	-
Paraguay	424 (3.4)	-	-
Peru	-	438 (3.5)	-

Notes: Statistically significant differences ( $p < 0.05$ ) ▲▼

() Standard errors appear in parentheses.

El resto de las variables independientes cumplen el objetivo de controlar la asociación estadística entre el apoyo a autoritarismos, confianza en instituciones políticas y conocimiento cívico. En ese sentido, se utiliza un *proxy* para evaluar el origen socioeconómico del estudiante y el capital cultural. Para la primera dimensión se utiliza una medida estandarizada que captura el mayor nivel educacional alcanzado por el padre o la madre, para la segunda dimensión se utiliza el número de libros en el hogar. A esto se agregar un indicador que identifica el género del estudiante y un indicador del nivel de discusión política que realiza el estudiante con amigos y familia fuera de la sala de clases.

## c. Analytical Strategy

A nivel descriptivo se evalúan las diferencias estadísticas para cada uno de los indicadores de confianza institucional y apoyo a autoritarismos entre los años 2009 y 2016. Luego se utilizan dos indicadores que resumen la información de confianza en instituciones políticas y apoyo a prácticas autoritarias (ambos contruídos mediante un análisis factorial confirmatorio). Finalmente, se estiman modelos de regresión OLS a nivel agregado para evaluar la asociación entre conocimiento cívico y los indicadores descritos, utilizando los controles estadísticos mencionados en el apartado anterior.



## Results

En esta sección se describen los principales resultados del estudio. Primero se presentan a nivel general los cambios descriptivos entre el 2009 y 2016 para la confianza institucional y el apoyo a autoritarismos para cada país del estudio. En segundo lugar se presentan las asociaciones entre las variables de interés a través de elementos gráficos y modelos de regresión OLS a nivel agregado para el contexto latinoamericano.

### a. Descriptive trends across time

Table 4. Institutional Trust in Latin América by country/year

	Chile		Colombia		Dominican Republic		Mexico		Peru	Guatemala	Paraguay
	2009	2016	2009	2016	2009	2016	2009	2016	2016	2009	2009
National Government	0.65	0.50 ▼	0.62	0.55 ▼	0.74	0.78 ▼	0.58	0.57	0.49	0.45	0.66
Local Government	0.63	0.53 ▼	0.60	0.56	0.70	0.70	0.55	0.57	0.55	0.55	0.66
Courts of justice	0.56	0.50 ▼	0.50	0.48	0.63	0.63	0.49	0.61 ▲	0.46	0.48	0.49
The police	0.71	0.64 ▼	0.55	0.49	0.56	0.56	0.43	0.49	0.50	0.33	0.45
Political parties	0.34	0.33	0.35	0.28 ▼	0.51	0.50	0.35	0.37	0.33	0.26	0.32
National Parliament	0.54	0.42 ▼	0.49	0.46	0.67	0.73 ▲	0.54	0.56	0.42	0.49	0.59
Media	0.74	0.62 ▼	0.72	0.69	0.76	0.78	0.57	0.56	0.62	0.70	0.74
The Armed Forces	0.81	0.74	0.80	0.78	0.68	0.74	0.62	0.71 ▲	0.64	0.63	0.61
Schools	0.80	0.71	0.87	0.85	0.88	0.91	0.72	0.73	0.78	0.88	0.88
The United Nations	0.65	0.60	0.62	0.63	0.68	0.73	0.66	0.71	0.67	0.66	0.70
People in general	0.52	0.48 ▼	0.49	0.43 ▼	0.61	0.62	0.47	0.52	0.47	0.47	0.57
Social media		0.54		0.49		0.61		0.48	0.45		
<b>Average Country</b>	0.63	0.55 ▼	0.60	0.56 ▼	0.68	0.69 ≈	0.54	0.57 ▲	0.53	0.54	0.61

Note: Statistically significant differences ( $p < 0.05$ ) ▲▼

Table 5. Support Authoritarianism in Latin América by country/year

	Chile		Colombia		Dominican Republic		Mexico		Peru	Guatemala	Paraguay
	2009	2016	2009	2016	2009	2016	2009	2016	2016	2009	2009
It is better for government leaders to make decisions without consulting anybody	0.16	0.14	0.12	0.13	0.34	0.31	0.24	0.26	0.20	0.18	0.21
People in government must enforce their authority even if it means violating the rights of some citizens	0.25	0.23	0.23	0.22	0.42	0.37	0.26	0.30	0.31	0.25	0.24
People in government lose part of their authority when they admit their mistakes	0.43	0.35	0.46	0.46	0.60	0.64	0.48	0.53	0.52	0.51	0.48
People whose opinions are different than those of the government must be considered its enemies	0.16	0.15	0.11	0.12	0.31	0.29	0.21	0.25	0.18	0.14	0.17
The most important opinion of a country should be that of the president	0.55	0.38 ▼	0.50	0.50	0.62	0.69	0.45	0.41	0.56	0.48	0.57
It is fair that the government does not comply with the law when it thinks it is not necessary	0.30	0.21 ▼	0.24	0.21	0.43	0.38	0.29	0.29	0.28	0.28	0.29
Concentration of power in one person guarantees order	0.52	0.44 ▼	0.51	0.54	0.68	0.74	0.56	0.56	0.63	0.60	0.58
The government should close communication media that are critical	0.21	0.22	0.16	0.37	0.36	0.26	0.32	0.71	0.29	0.18	0.18
If the president does not agree with Congress, he/she should dissolve it.	0.32	0.35	0.29	0.31	0.46	0.49	0.37	0.39	0.43	0.45	0.41
Dictatorships are justified when they bring order and safety.	0.65	0.57 ▼	0.74	0.73	0.70	0.73	0.69	0.67	0.77	0.78	0.69
Dictatorships are justified when they bring economic benefits	0.64	0.52 ▼	0.70	0.68	0.66	0.70	0.66	0.66	0.72	0.75	0.65
<b>Average Country</b>	0.38	0.32 ▼	0.37	0.37 ≈	0.51	0.52 ≈	0.41	0.42 ≈	0.45	0.42	0.41

Note: Statistically significant differences ( $p < 0.05$ ) ▲▼

**b. Association of institutional trust, support authoritarianism and civic knowledge**

Figure 1. Support for authoritarianism and Civic Knowledge in students

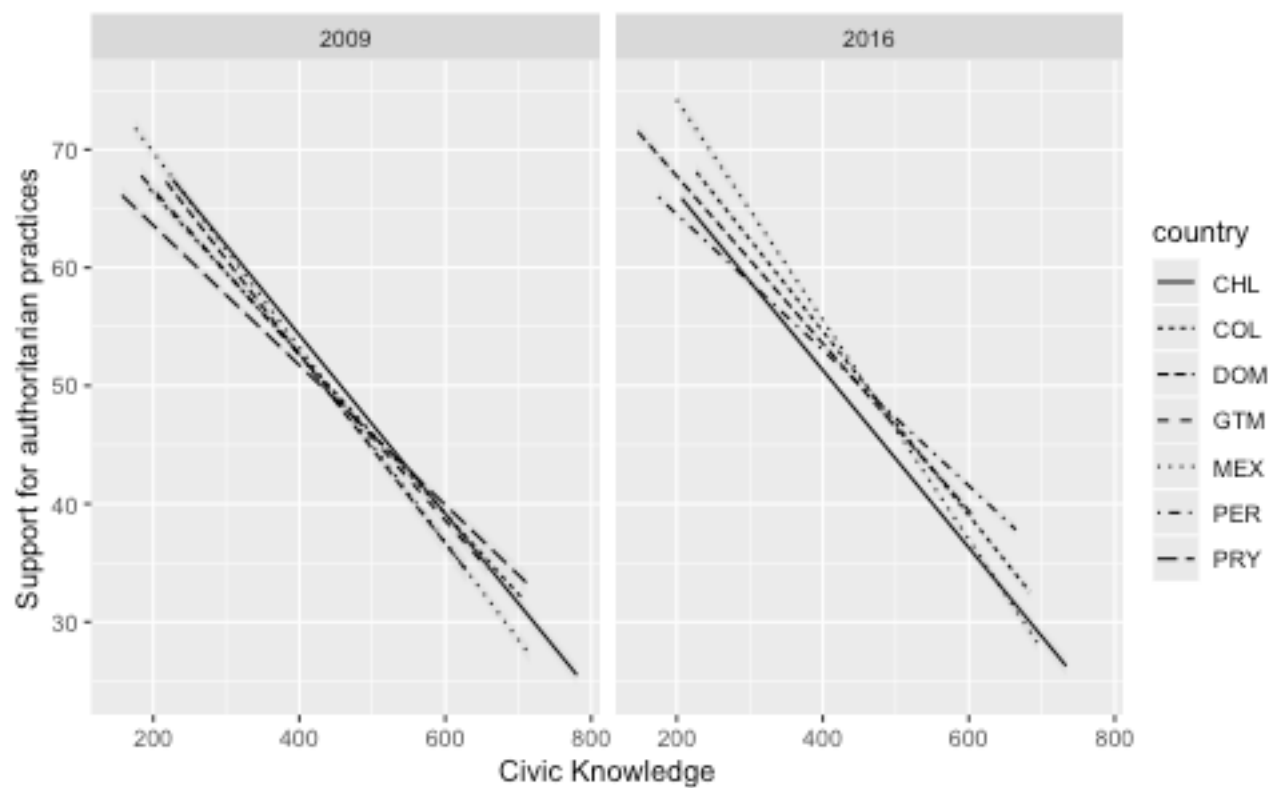


Figure 2. Trust in civic institutions and Civic Knowledge in students

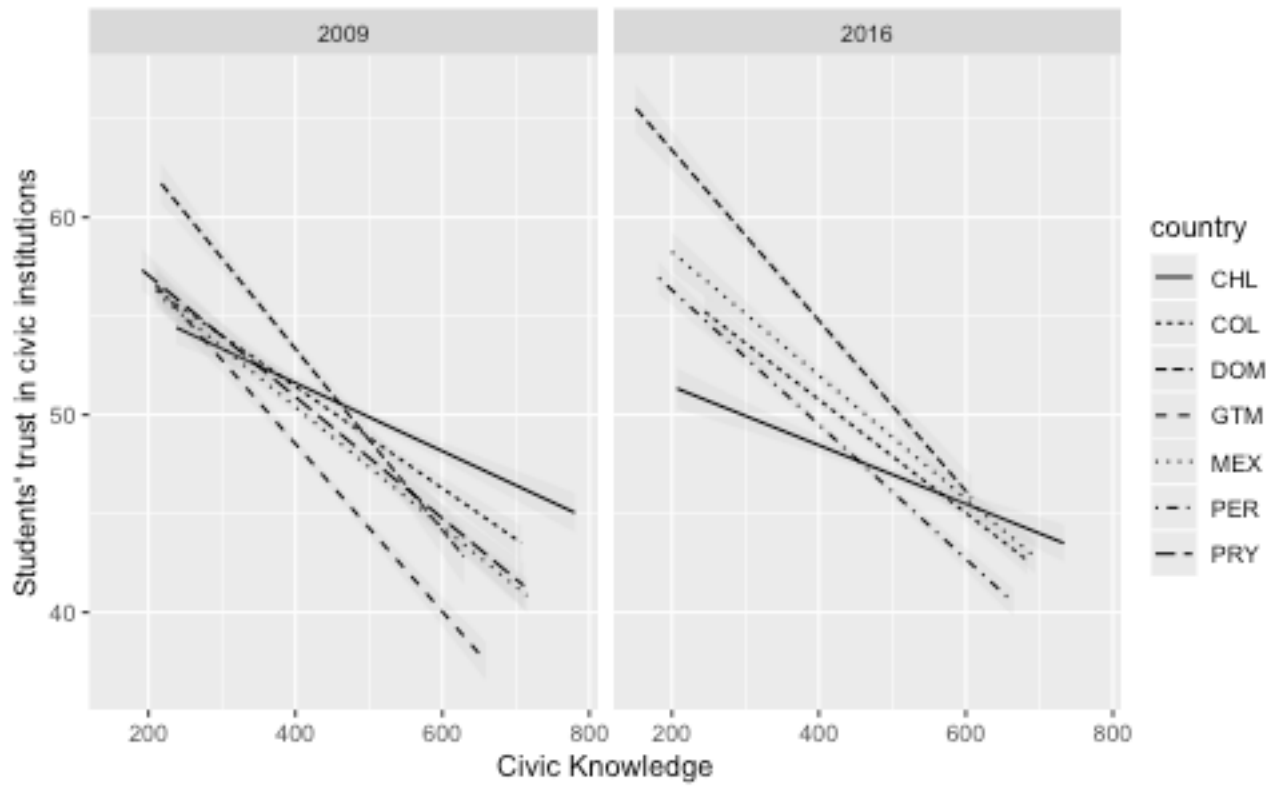
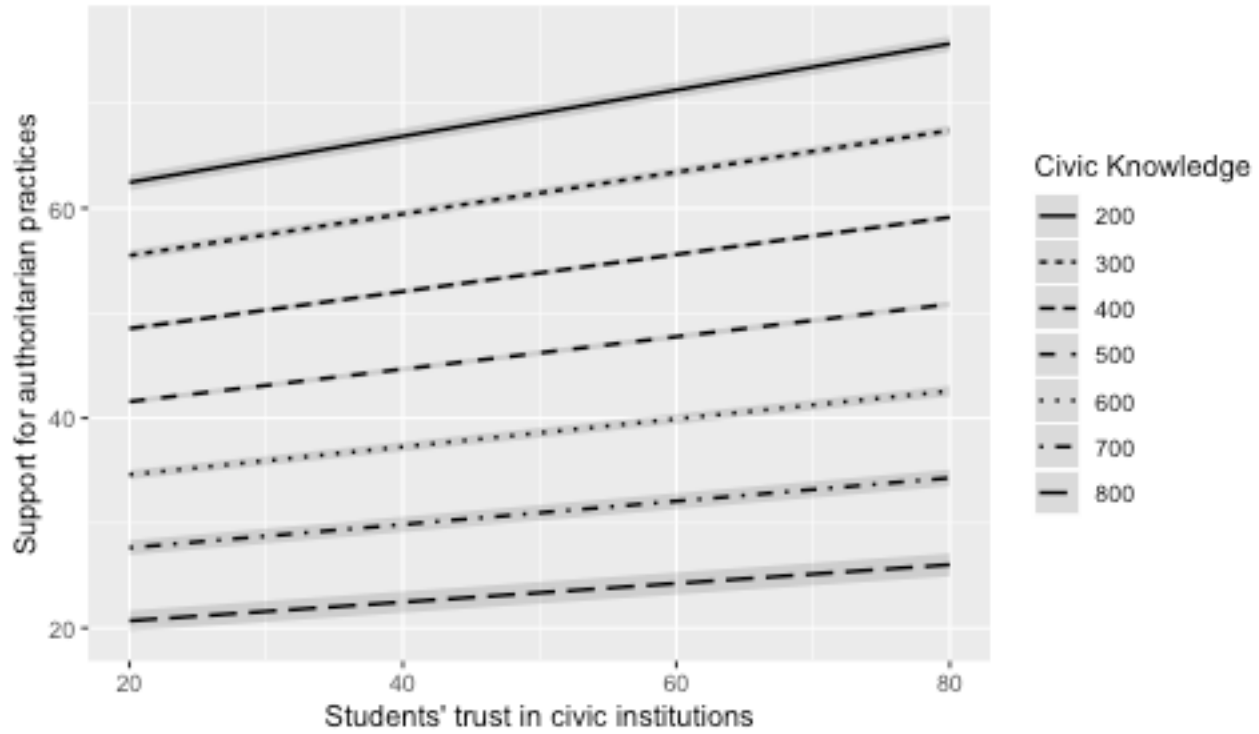


Table 6. Regression Models: Support Authoritarianism, Institutional Trust and Civic Knowledge in Latin América

	Authoritarianism	Authoritarianism	Authoritarianism	Trust	Trust
(Intercept)	75.87*** (0.32)	-178.68*** (23.00)	-180.92*** (23.01)	63.10*** (0.26)	0.07 (27.35)
Civic Knowledge	-0.08*** (0.00)	-0.08*** (0.00)	-0.07*** (0.00)	-0.03*** (0.00)	-0.03*** (0.00)
Trust in civic institutions	0.17*** (0.00)	0.17*** (0.00)	0.26*** (0.02)		
Highest parental educational level		0.03 (0.03)	0.03 (0.03)		0.03 (0.03)
Home Literacy		-0.19*** (0.04)	-0.19*** (0.04)		-0.31*** (0.04)
Girl		-1.16*** (0.08)	-1.16*** (0.08)		-1.04*** (0.09)
Political discussion		-0.02*** (0.00)	-0.02*** (0.00)		0.12*** (0.00)
2016		0.13*** (0.01)	0.13*** (0.01)		0.03* (0.01)
<b>Interaction</b>					
Trust::Civic Knowledge			-0.00*** (0.00)		
R <sup>2</sup>	0.39	0.39	0.39	0.05	0.07
Adj. R <sup>2</sup>	0.39	0.39	0.39	0.05	0.07
Num. obs.	51794	50281	50281	51954	50420
RMSE	97.78	97.69	97.67	117.01	116.37

\*\*\* $p < 0.001$ , \*\* $p < 0.01$ , \* $p < 0.05$ . Standard errors appear in parentheses.

Figure 3. Interaction trust and civic knowledge on dictatorship support



## Discussion

## Conclusion



## Apéndice

Figure a. Support for authoritarianism and Civic Knowledge in students

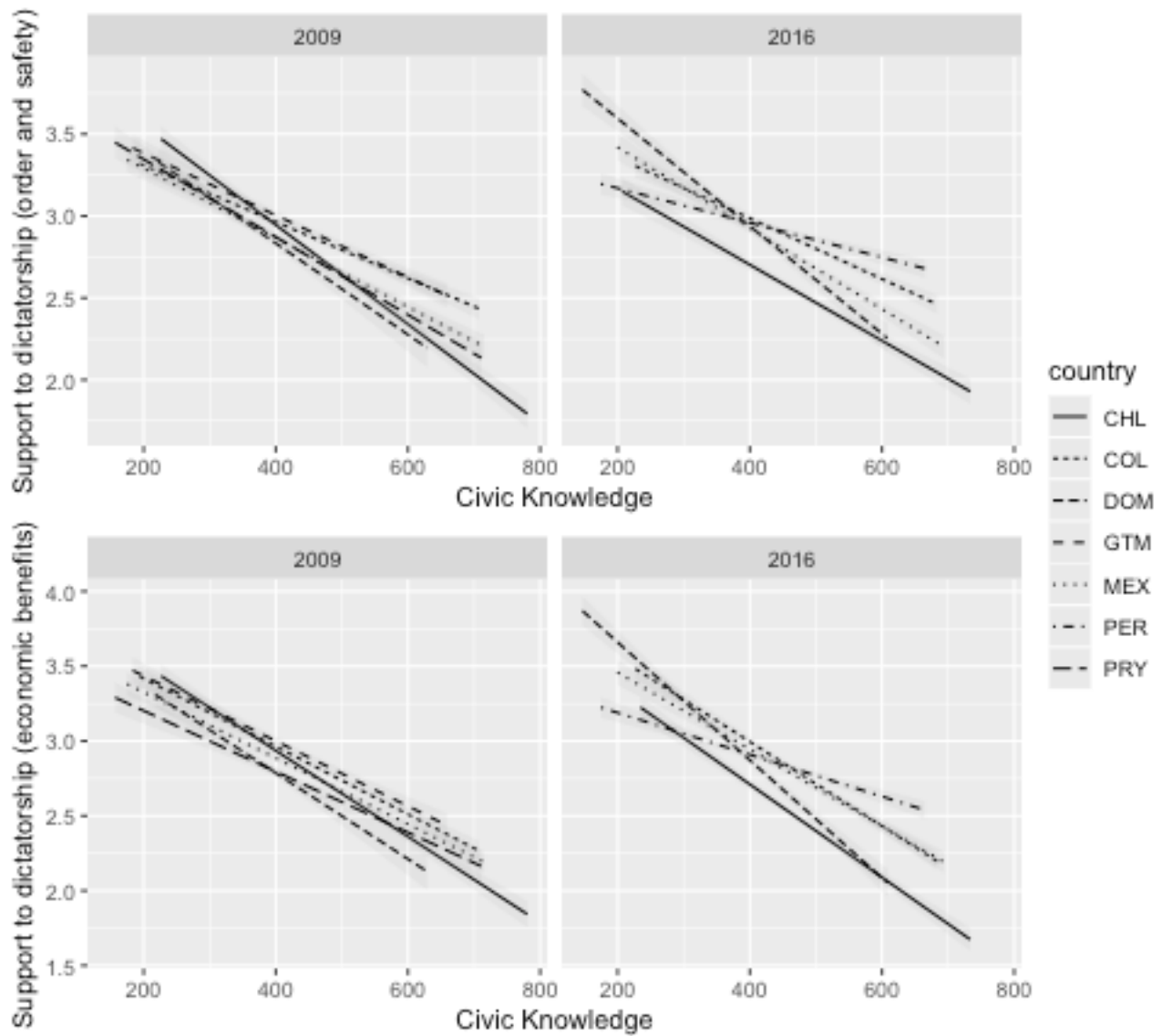


Figure b. Trust in civic institutions and Civic Knowledge in students

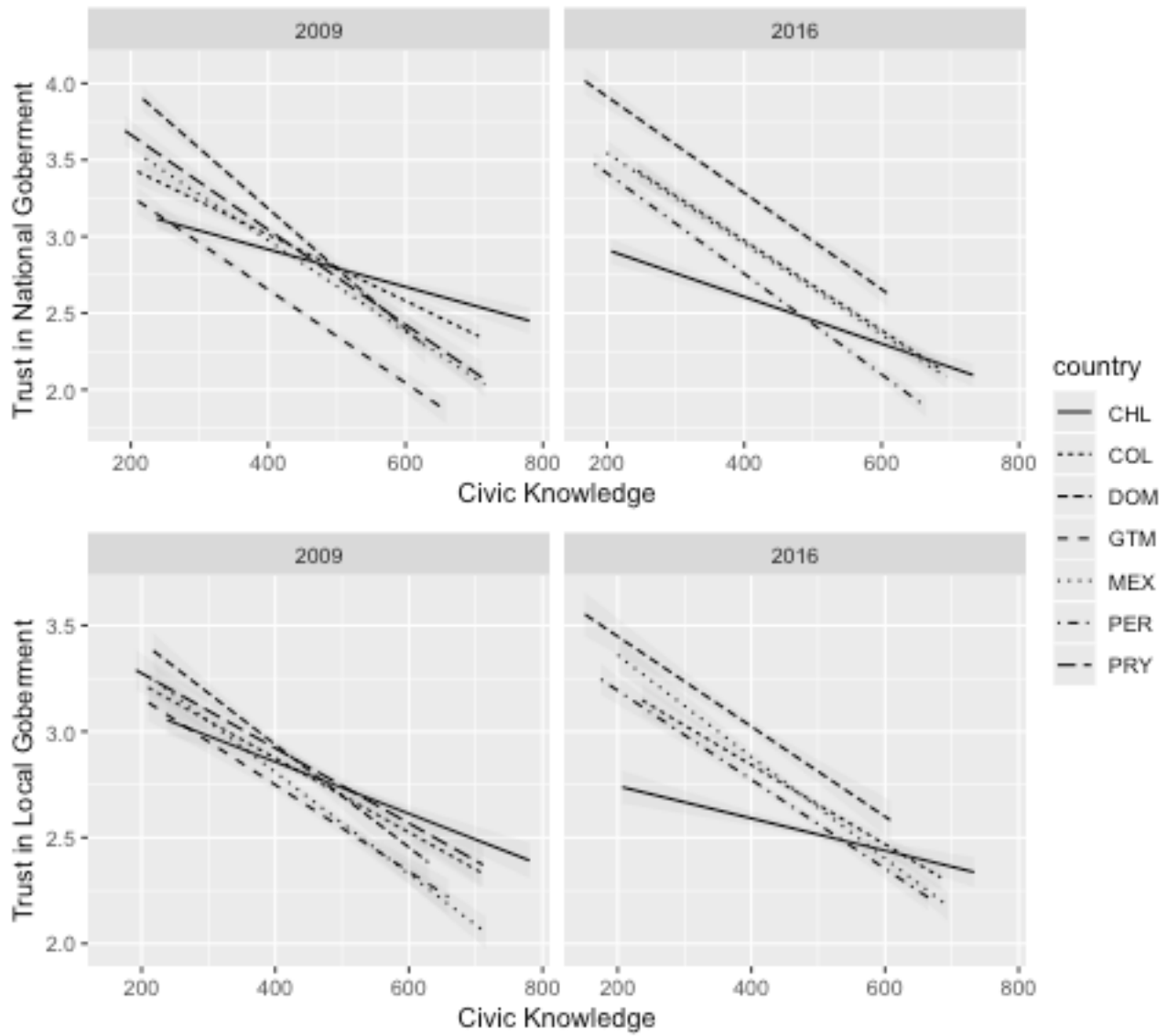


Figure b. Trust in civic institutions and Civic Knowledge in students (continue)

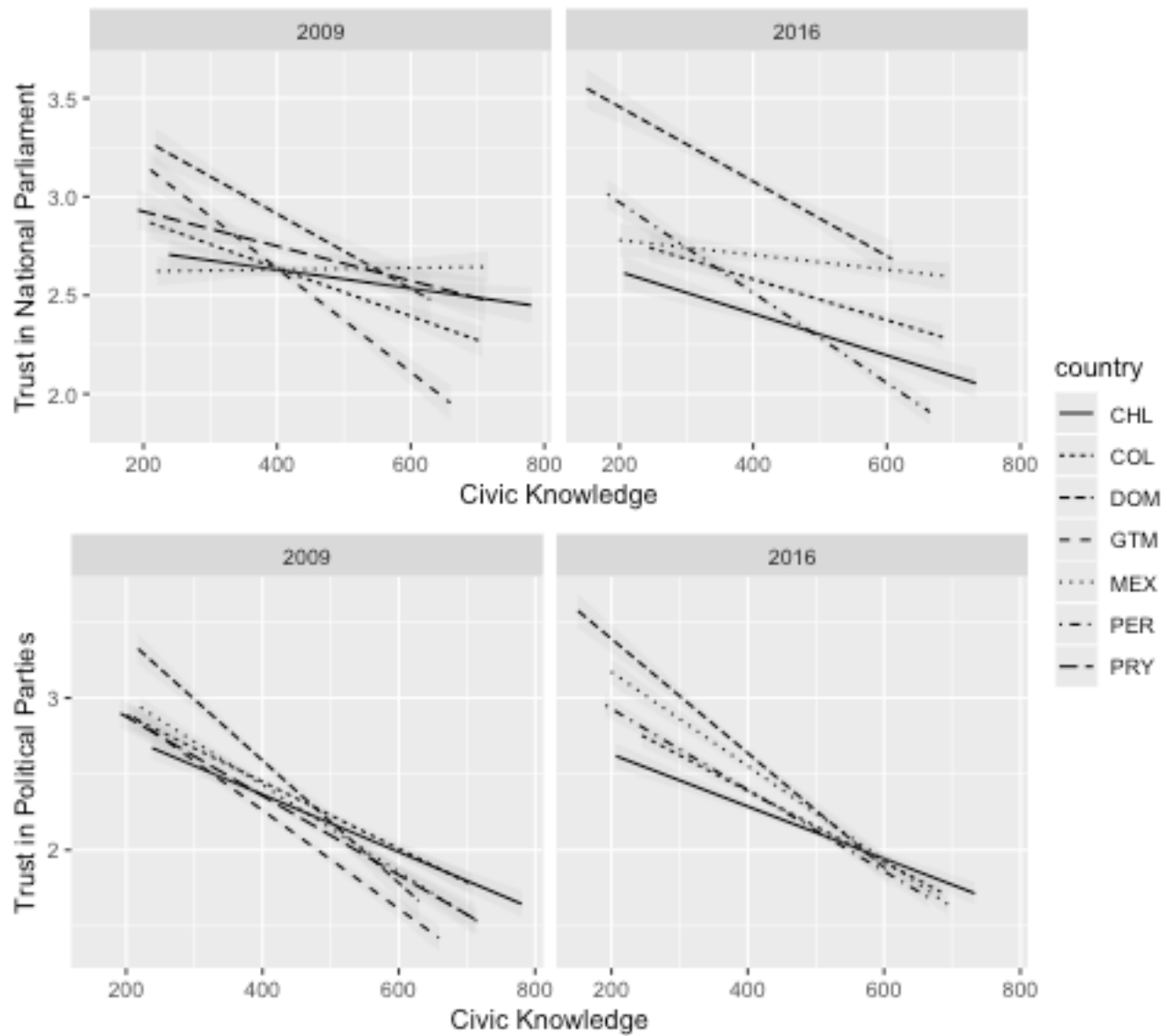


Figure b. Trust in civic institutions and Civic Knowledge in students (continue)

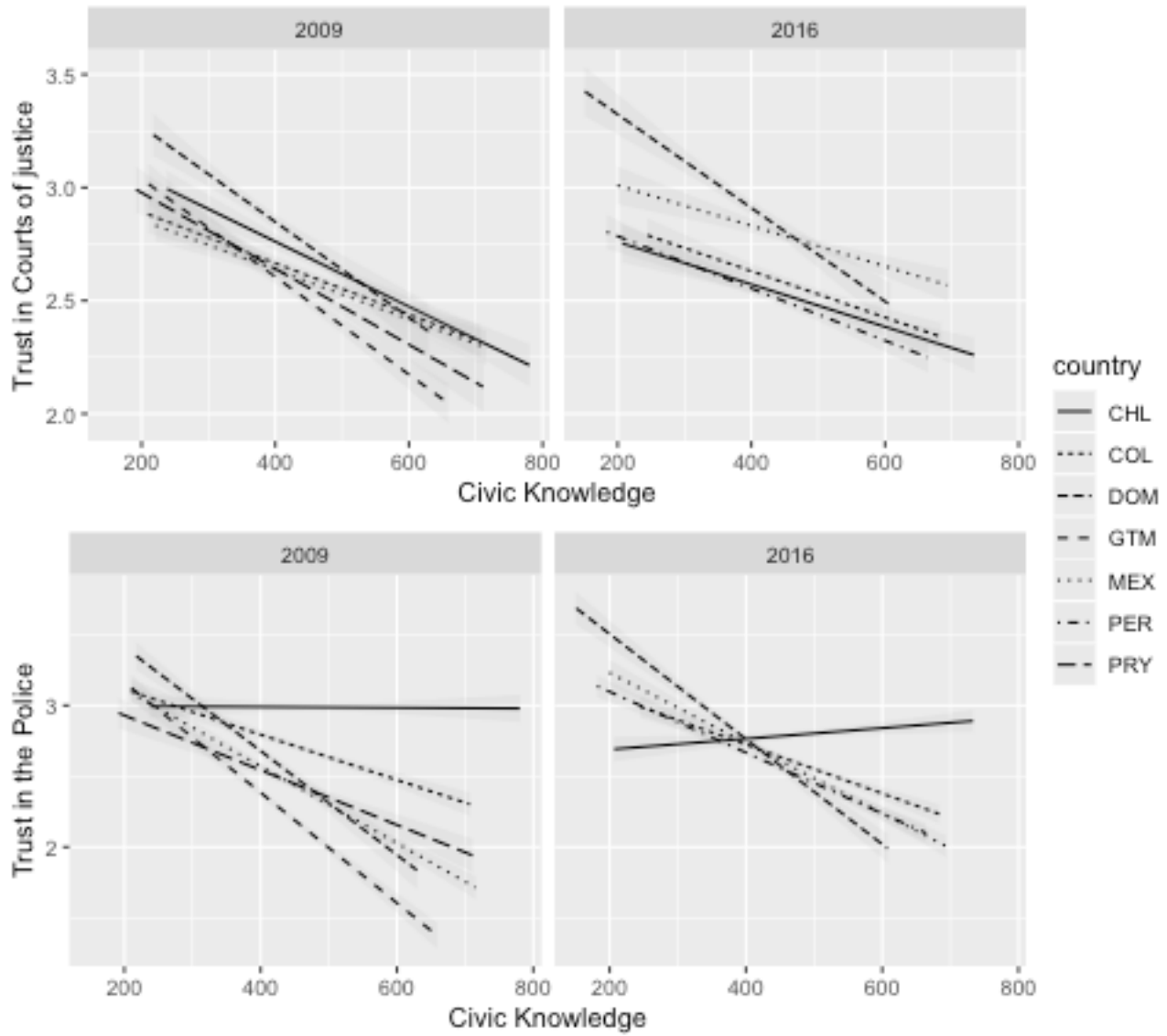
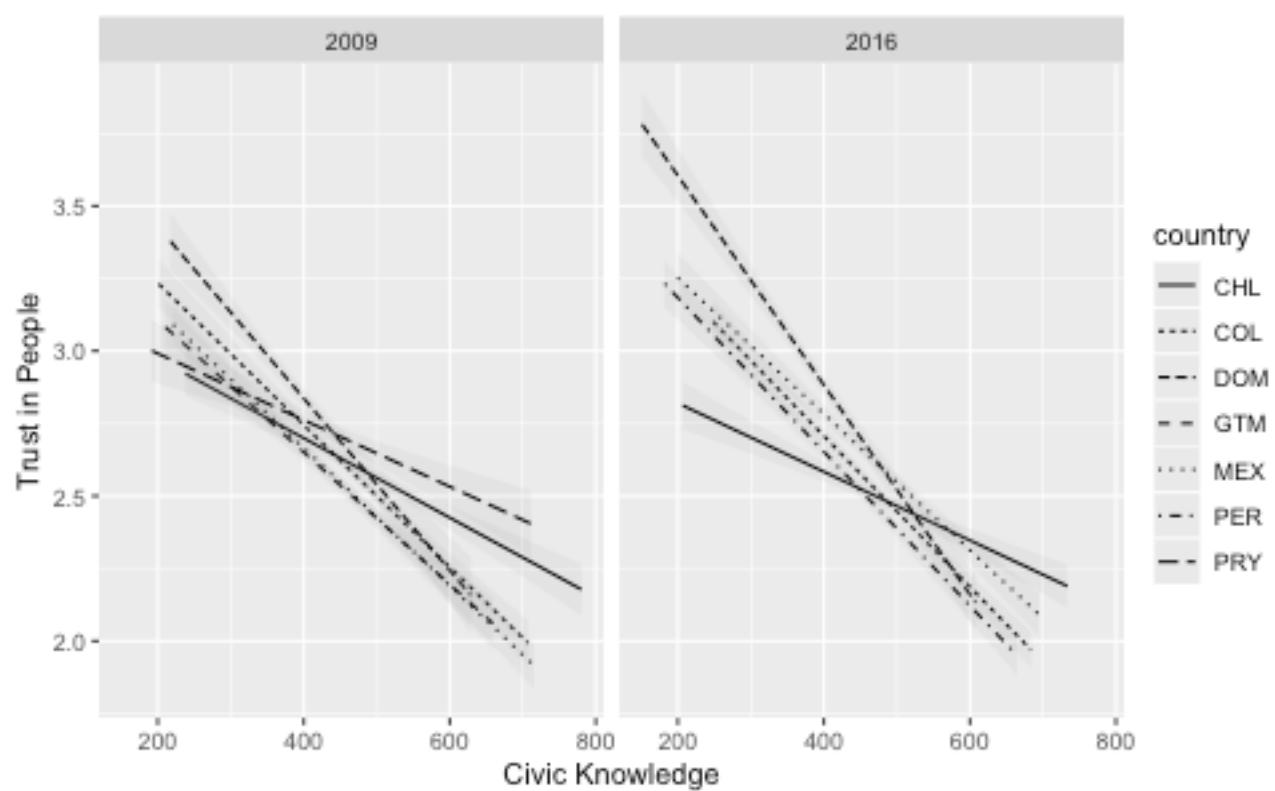


Figure b. Trust in civic institutions and Civic Knowledge in students (continue)



## References

- Bargsted, M., Somma, N. M., & Castillo, J. C. (2017). Political Trust in Latin America. *Book Chapter in 'Handbook of Political Trust'*, (Eds.) Sonja Zmerli and Tom van Der Meer. Retrieved from [https://www.academia.edu/5723689/Political\\_Trust\\_in\\_Latin\\_America](https://www.academia.edu/5723689/Political_Trust_in_Latin_America)
- Carrasco, D., Banerjee, R., Treviño, E., & Villalobos, C. (2020). Civic knowledge and open classroom discussion: Explaining tolerance of corruption among 8th-grade students in Latin America. *Educational Psychology*, 40(2), 186–206. <https://doi.org/10.1080/01443410.2019.1699907>
- Cox, C. (2010). Oportunidades de aprendizaje escolar de la ciudadanía en América Latina: Currículos comparados. *Bogotá: SREDECC*.
- Dudley, R. L., & Gitelson, A. R. (2003). Civic Education, Civic Engagement, and Youth Civic Development. *PS: Political Science & Politics*, 36(2), 263–267. <https://doi.org/10.1017/S1049096503002191>
- Geurkink, B., Zaslove, A., Sluiter, R., & Jacobs, K. (2020). Populist Attitudes, Political Trust, and External Political Efficacy: Old Wine in New Bottles? *Political Studies*, 68(1), 247–267. <https://doi.org/10.1177/0032321719842768>
- Latinobarómetro, C. (2018). *Informe 2018*. Santiago de Chile.
- Lauglo, J. (2013). Do more knowledgeable adolescents have more rationally based civic attitudes? Analysis of 38 countries. *Educational Psychology*, 33(3), 262–282. <https://doi.org/10.1080/01443410.2013.772773>
- Meer, T. van der, & Hakhverdian, A. (2017). Political Trust as the Evaluation of Process and Performance: A Cross-National Study of 42 European Countries. *Political Studies*, 65(1), 81–102. <https://doi.org/10.1177/0032321715607514>
- Naciones Unidas por el Desarrollo, P. de las. (2004). *La democracia en América Latina: Hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos*. Buenos Aires: PNUD : Aguilar Argentina.
- Plotke, D. (2006). Democratic Politics and Anti-democratic Politics. *Theoria: A Journal of Social and Political Theory*, (111), 6–44. Retrieved from <https://www.jstor.org/stable/41802338>
- Schulz, W. (2019). *Young People's Support for Authoritarianism, Trust in Institutions and Expected Political Participation in Five Latin American Countries*. Retrieved from [https://iccs.acer.org/files/ECER2019\\_Schulz\\_ExpectedLegalIllegalParticipation.pdf](https://iccs.acer.org/files/ECER2019_Schulz_ExpectedLegalIllegalParticipation.pdf)
- Schulz, W., Ainley, J., & Fraillon, J. (2011). *ICCS 2009 technical report*.
- Schulz, W., Ainley, J., Fraillon, J., Losito, B., & Agrusti, G. (2016). *IEA international civic and citizenship education study 2016 assessment framework*.
- Torney-Purta, J., Henry Barber, C., & Richardson, W. K. (2004). Trust in Government-related Institutions and Political Engagement among Adolescents in Six Countries. *Acta Politica*, 39(4), 380–406. <https://doi.org/10.1057/palgrave.ap.5500080>