

Material 1

¿Qué diferencias establece Cassirer entre el lenguaje animal y el lenguaje humano?

Su lenguaje no puede describir objetos sino sólo emociones o sensaciones, su lenguaje es altamente emotivo. El lenguaje

emerge como algo propio y exclusivo de la psique humana a modo de proceso, no de invento o creación artificial de los

misimos, sino como consecuencia de la capacidad de reflexión: “aquella capacidad del hombre que consiste en destacar de

toda la masa indiscriminada del curso de los fenómenos sensibles fluyentes ciertos elementos fijos, al efecto de aislarlos y

concentrar la atención sobre ellos.”

Además el animal carece de pensamiento, tal como lo conocemos en el desarrollo del humano, y de las “llamadas

imágenes” lo que le impide un desarrollo cultural. Carece de un centro hacia el cual retornar la propia existencia para ser

evaluada, en interpretación de Scheler. Si bien a algunas especies animales se les atribuye un desarrollo, aunque mínimo,

del lenguaje: los llamados animales superiores como el mono antropoide.

En este sentido Cassirer afirma que no se deben confundir la cuestión genética con la analítica y fenomenológica.

“La diferencia entre el lenguaje proposicional y el lenguaje emotivo representa la verdadera frontera entre el mundo

humano y el animal”.

¿Qué diferencias establece Cassirer entre signos y símbolos?

Etimológicamente qué significa símbolo: acuerdo, encuentro, reunión.

El símbolo es una realidad a partir de la cual se posibilita un vínculo. La definición etimológica nos aproxima a lo que

realmente una realidad es. En relación a lo que el símbolo es en sí mismo se abren las disputas entre la noción de símbolo

y las de signo; lo que para uno son la misma realidad para otro tienen diferencias, y se abren diferentes corrientes de

pensamiento. Lo que Cassirer quiere plasmar con esta definición de Animal Simbólico es que la noción de símbolo es más

amplia que la noción de signo.

El símbolo es portador de un sentido. Hasta donde nosotros llegamos en epistemología de la ciencia, se vio la necesidad

de usar símbolo y signo como la misma cosa: una realidad que me remite a otra; ambos se construyen, se constituyen y el

proceso de constitución es el proceso semiótico, en el cual encontrábamos cuatro elementos: vehículo señal, contenido o

significante, intérprete e interpretación. Ahora vamos a especificar un poco más

¿En qué hechos se basa Cassirer para hacer estas distinciones?

Dice Cassirer que el símbolo es portador de un sentido; si es así el símbolo está vinculado a la problemática

antropológica; tiene razón de ser exclusivamente en función del hombre. Este sentido está evocando un significado, un

contenido, que en sí mismo no está presente; en relación a lo ya señalado todo símbolo exige una comprensión.

¿Qué significa, según Cassirer, que el símbolo tiene aplicabilidad universal?

Cassirer lo llama “aplicabilidad universal” del símbolo, lo cual sólo se da en el mundo humano puesto que, naturalmente,

ese paso que dio la niña jamás lo podrían haber dado los perros (ni tampoco animales superiores a esto).

Esto significa que la palabra sirve para designar infinidad de objetos de una misma clase. Por ejemplo, la palabra “casa”

no se refiere a una casa en particular sino que incluye a todas las casas pasadas, presentes, futuras, existentes, inexistentes.

Esto permite que podamos comunicar nuestras experiencias a través de símbolos. Las experiencias son subjetivas. Cada

uno tiene las suyas. Pero, gracias al lenguaje, cada uno puede comunicarlas y compartirlas con los demás. Un médico

puede interpretar el dolor de su paciente por las palabras que el paciente le comunica sin necesidad de que haya tenido

que pasar también él por ese dolor.

Material 2

II. UNA CLAVE DE LA NATURALEZA DEL HOMBRE: EL SÍMBOLO

EL BIÓLOGO Johannes von Uexküll ha escrito un libro en el que emprende una revisión crítica de los

principios de la biología. Según él es una ciencia natural que tiene que ser desarrollada con los métodos

empíricos usuales, los de observación y experimentación; pero el pensamiento biológico no pertenece al

mismo tipo que el pensamiento físico o químico. Uexküll es un resuelto campeón del vitalismo y defiende el

principio de la autonomía de la vida. La vida es una realidad última y que depende de sí misma; no puede ser

descrita o explicada en términos de física o de química. Partiendo de este punto de vista Uexküll desarrolla

un nuevo esquema general de investigación biológica. Como filósofo es un idealista o fenomenista, pero su

fenomenismo no se basa en consideraciones metafísicas o epistemológicas sino que se funda, más bien, en

principios empíricos. Como él mismo señala, representaría una especie verdaderamente ingenua de

dogmatismo suponer que existe una realidad absoluta de cosas que fuera la misma para todos los seres

vivientes. La realidad no es una cosa única y homogénea; se halla inmensamente diversificada, poseyendo

tantos esquemas y patrones diferentes cuantos diferentes organismos hay. Cada organismo es, por decirlo así,

un ser monádico. Posee un mundo propio, por lo mismo que posee una experiencia peculiar. Los fenómenos

que encontramos en la vida de una determinada especie biológica no son transferibles a otras especies. Las

experiencias, y por lo tanto, las realidades, de dos organismos diferentes son inconmensurables entre sí. En

el mundo de una mosca, dice Uexküll, encontramos sólo "cosas de mosca", en el mundo de un erizo de mar

encontramos sólo "cosas de erizo de mar".

Partiendo de este supuesto general desarrolla Von Uexküll un esquema verdaderamente ingenioso y original

del mundo biológico; procurando evitar toda interpretación psicológica sigue, por entero, un método

objetivo o behaviorista. La única clave para la vida animal nos la proporcionan los hechos de la anatomía

comparada; si conocemos la estructura anatómica de una especie animal estamos en posesión de todos los

datos necesarios para reconstruir su modo especial de experiencias. Un estudio minucioso de la estructura

del cuerpo animal, del número, cualidad y distribución de los diversos órganos de los sentidos y de las

condiciones del sistema nervioso, nos proporciona una imagen perfecta del mundo interno y externo del

organismo. Uexküll comenzó sus investigaciones con el estudio de los organismos inferiores y las fue

extendiendo poco a poco a todas las formas de la vida orgánica. En cierto sentido se niega a hablar de formas

inferiores o superiores de vida. La vida es perfecta por doquier, es la misma en los círculos más estrechos y

en los más amplios. Cada organismo, hasta el más ínfimo, no sólo se halla adaptado en un sentido vago sino

enteramente coordinado con su ambiente. A tenor de su estructura anatómica posee un determinado sistema

"receptor" y un determinado sistema "efector." El organismo no podría sobrevivir sin la cooperación y

equilibrio de estos dos sistemas. El receptor por el cual una especie biológica recibe los estímulos externos y

el efector por el cual reacciona ante los mismos se hallan siempre estrechamente entrelazados. Son eslabones

de una misma cadena, que es descrita por Uexküll como "círculo funcional". 131

No puedo entretenerme en una discusión de los principios biológicos de Uexküll; me he referido únicamente

a sus conceptos y a su terminología con el propósito de plantear una cuestión general. ¿Es posible emplear el

esquema propuesto por Uexküll para una descripción y caracterización del mundo humano? Es obvio que

este mundo no constituye una excepción de esas leyes biológicas que gobiernan la vida de todos los demás

organismos. Sin embargo, en el mundo humano encontramos una característica nueva que parece constituir

la marca distintiva de la vida del hombre. Su círculo funcional no sólo se ha ampliado cuantitativamente sino

que ha sufrido también un cambio cualitativo. El hombre, como si dijéramos, ha descubierto un nuevo

método para adaptarse a su ambiente. Entre el sistema receptor y el efector, que se encuentran en todas las

especies animales, hallamos en él como eslabón intermedio algo que podemos señalar como sistema

"simbólico". Esta nueva adquisición transforma la totalidad de la vida humana. Comparado con los demás

animales el hombre no sólo vive en una realidad más amplia sino, por decirlo así, en una nueva dimensión

de la realidad. Existe una diferencia innegable entre las reacciones orgánicas y las respuestas humanas. En el

caso primero, una respuesta directa e inmediata sigue al estímulo externo, en el segundo la respuesta es

demorada, es interrumpida y retardada por un proceso lento y complicado de pensamiento. A primera vista

semejante demora podría parecer una ventaja bastante equívoca; algunos filósofos han puesto sobre aviso al

hombre acerca de este pretendido progreso. El hombre que medita, dice Rousseau, "es un animal

depravado": sobrepasar los límites de la vida orgánica no representa una mejora de la naturaleza humana

sino su deterioro. Sin embargo, ya no hay salida de esta reversión del orden natural. El hombre no puede

escapar de su propio logro, no le queda más remedio que adoptar las condiciones de su propia vida; ya no

vive solamente en un puro universo físico sino en un universo simbólico. El lenguaje, el mito, el arte y la

religión constituyen partes de este universo, forman los diversos hilos que tejen la red simbólica, la urdimbre

complicada de la experiencia humana. Todo progreso en pensamiento y experiencia afina y refuerza esta red.

El hombre no puede enfrentarse ya con la realidad de un modo inmediato; no puede verla, como si

dijéramos, cara a cara. La realidad física parece retroceder en la misma proporción que avanza su actividad

simbólica. En lugar de tratar con las cosas mismas, en cierto sentido, conversa constantemente consigo

mismo. Se ha envuelto en formas lingüísticas, en imágenes artísticas, en símbolos míticos o en ritos

religiosos, en tal forma que no puede ver o conocer nada sino a través de la interposición de este medio

artificial. Su situación es la misma en la esfera teórica que en la práctica. Tampoco en ésta vive en un mundo

de crudos hechos o a tenor de sus necesidades y deseos inmediatos. Vive, más bien, en medio de emociones,

esperanzas y temores, ilusiones y desilusiones imaginarias, en medio de sus fantasías y de sus sueños. "Lo

que perturba y alarma al hombre —dice Epicteto—, no son las cosas sino sus opiniones y figuraciones sobre

las cosas."

.... A pesar de todos los esfuerzos del irracionalismo moderno, la definición del hombre como animal

racional no ha perdido la fuerza. La racionalidad es un rasgo inherente a todas las actividades humanas. La

misma mitología no es una masa bruta de supersticiones o de grandes ilusiones, o es puramente caótica, pues

posee una forma sistemática o conceptual; pero, por otra parte, sería imposible caracterizar la estructura del

mito como racional. El lenguaje ha sido identificado a menudo con la razón o con la verdadera fuente de la

razón, aunque se echa de ver que esta definición no alcanza a cubrir todo el campo. En ella una parte se toma

por todo. Porque junto al lenguaje conceptual tenemos un lenguaje emotivo; junto al lenguaje lógico o

científico el lenguaje de la imaginación poética. Primeramente, el lenguaje no expresa pensamientos o ideas

sino sentimientos y emociones ... Los grandes pensadores que definieron al hombre como animal racional

no eran empiristas ni trataron nunca de proporcionar una noción empírica de la naturaleza humana. Con esta

definición expresan más bien, un imperativo ético fundamental. La razón es un término verdaderamente

inadecuado para abarcar las formas de vida cultural humana en toda su riqueza y diversidad, pero todas estas

formas son formas simbólicas. Por lo tanto en lugar de definir el hombre como animal racional lo

definiremos como un animal simbólico.

¿Qué diferencias establece Cassirer entre el lenguaje animal y el lenguaje humano?

Su lenguaje no puede describir objetos sino sólo emociones o sensaciones, su lenguaje es altamente emotivo. El lenguaje emerge como algo propio y exclusivo de la psique humana a modo de proceso, no de invento o creación artificial de los mismos, sino como consecuencia de la capacidad de reflexión: "aquella capacidad del hombre que consiste en destacar de toda la masa indiscriminada del curso de los fenómenos sensibles fluyentes ciertos elementos fijos, al efecto de aislarlos y concentrar la atención sobre ellos."

Además el animal carece de pensamiento, tal como lo conocemos en el desarrollo del humano, y de las "llamadas imágenes" lo que le impide un desarrollo cultural. Carece de un centro hacia el cual retornar la propia existencia para ser evaluada, en interpretación de Scheler. Si bien a algunas especies animales se les atribuye un desarrollo, aunque mínimo, del lenguaje: los llamados animales superiores como el mono antropoide.

En este sentido Cassirer afirma que no se deben confundir la cuestión genética con la analítica y fenomenológica.

"La diferencia entre el lenguaje proposicional y el lenguaje emotivo representa la verdadera frontera entre el mundo humano y el animal"

¿Qué diferencias establece Cassirer entre signos y símbolos?

Etimológicamente qué significa símbolo: acuerdo, encuentro, reunión.

El símbolo es una realidad a partir de la cual se posibilita un vínculo. La definición etimológica nos aproxima a lo que realmente una realidad es. En relación a lo que el símbolo es en sí mismo se abren las disputas entre la noción de símbolo y la de signo; lo que para uno son la misma realidad para otro tienen diferencias, y se abren diferentes corrientes de pensamiento.

Lo que Cassirer quiere plasmar con esta definición de Animal Simbólico es que la noción de símbolo es más amplia que la noción de signo.

El símbolo es portador de un sentido. Hasta donde nosotros llegamos en epistemología de la ciencia, se vio la necesidad de usar símbolo y signo como la misma cosa una realidad que me remite a otra; ambos se construyen, se constituyen y el proceso de constitución es el proceso semiótico, en el cual encontrábamos cuatro elementos; vehículo señal, contenido o significante, intérprete e interpretación. Ahora vamos a especificar un poco más

¿En qué hechos se basa Cassirer para hacer estas distinciones?

Dice Cassirer que el símbolo es portador de un sentido, si es así el símbolo está vinculado a la problemática antropológica, tiene razón de ser exclusivamente en función del hombre. Este sentido está evocando un significado, un contenido, que en sí mismo no está presente; en relación a lo ya señalado todo símbolo exige una comprensión.

¿Qué significa, según Cassirer, que el símbolo tiene aplicabilidad universal?

Cassirer lo llama "aplicabilidad universal" del símbolo, lo cual sólo se da en el mundo humano puesto que, naturalmente, ese paso que dio la niña jamás lo podrían haber dado los perros (ni tampoco animales superiores a esto).

Esto significa que la palabra sirve para designar infinitud de objetos de una misma clase. Por ejemplo, la palabra "casa" no se refiere a una casa en particular sino que incluye a todas las casas pasadas, presentes, futuras, existentes, inexistentes. Esto permite que podamos comunicar nuestras experiencias a través de símbolos. Las experiencias son subjetivas. Cada uno tiene las suyas. Pero, gracias al lenguaje, cada uno puede comunicarlas y compartirlas con los demás. Un médico puede interpretar el dolor de su paciente por las palabras que el asiente le comunica sin necesidad de que haya tenido que pasar también él por ese dolor.

Material 3

entonces vamos a empezar con con

cassirer

que sería nuestro segundo autor

este primer planteo acerca de cómo sea

el paso de la antropología filosófica a

la cultural

voy a retomar un poco qué consiste ese

planteo y avanzamos en la explicación de

casi er

recordemos que en esta primera comunidad

o primera parte de los teóricos en lo

que nosotros queremos hacer es ver cómo

a partir de un planteo de la filosofía y

de la antropología filosófica podemos

arribar a un planteo propio de la

antropología cultural recordemos que una

cosa es la antropología filosófica como

disciplina filosófica que estudia el

hombre como disciplina filosófica que

intenta estudiar la especificidad del

ser humano

y cuál es si es que existe el rasgo

específico que tiene el humano que lo

diferencia del resto los seres y otra

cosa distinta es la antropología

cultural que sería una rama de la

ciencia es parte de las ciencias

sociales que nacen en el siglo 19

y que estudian científicamente al ser

humano y dentro de esa disciplina

científica que es la antropología hay

ramas entre las cuales está la

antropología cultural que estudia

científicamente la cultura no al ser

humano con un ser cultural como un

hacedor de cultura y estudia la cultura

básicamente las formas culturales no

representaciones al arte la religión

entonces la idea de esta primera etapa

es ver cómo partiendo de una

problemática propia de la antropología

filosófica que está investigando a ver

si hay algún rasgo específicamente

humano descubierto ese rasgo

específicamente humano ese rasgo nos

lleva a una problemática a una dimensión

cultural y entonces haríamos el paso de

la antropología filosófica a la cultural

en esta oportunidad vamos a ver a un

filósofo alemán también de la primera

parte del siglo 20 que se llama ernst

cassirer kassir

este cassirer si lo voy a escribir casi

no no está escribiendo

este casillero es un filósofo que

entraría dentro lo que yo les dije la

vez pasada que es la antropología

tradicional o clásica no entro porque

filosófica tradicional que sostiene que

existe una característica

específicamente humana y que los humanos

tenemos un rasgo que nos diferencia del

resto de los seres

y les había adelantado la es pasada que

además de esta antropóloga filosófica

que es la tradicional y un poco la que

tenemos en nuestras cabezas nosotros

creemos que los humanos somos algo

diferente que el resto los seres o bien

porque somos seres racionales o bien

porque tenemos una alma o bien porque

tenemos lenguaje o bien por lo que fuera

por lo general en el sentido común

nosotros tenemos esta idea de que el ser

humano posee algún rasgo único no un

rasgo que lo pone por encima del resto

de los seres

por el contrario la antropología

filosófica contemporánea que nosotros en

principio por ahora no lo vamos a ver

que sería la concepción filosófica del

ser humano actual no que se está

trabajando en estos momentos

y plantea que el ser humano no es

radicalmente un ser distinto al resto de

los seres y más vale estudia cuanto de

animal tenemos los humanos cuanto de

vegetal cuánto de mineral cuánto de

máquina de tecnología de informática

tenemos los seres humanos para buscar

esas dimensiones o experiencias humanas

en donde no se puede distinguir tan

claramente si algo es humano animal

vegetal mineral o máquina

bien pero volviendo a la antropología

filosófica tradicional entonces cassirer

este filósofo de la primera parte del

siglo 20

va a ser un planteo que va a decir que

para entender qué es el ser humano la

definición tradicional del ser humano

como un homo sapiens que eso sería la

definición si quieren como biológica no

el ser humano es esa especie homínida

homo que posee el pensamiento no sapiens

que es un poco la idea que también

tenemos de ser humanos el ser racional

el ser que piensa que tiene pensamientos

o que tiene conciencia este caso le dice

que esa definición resulta insuficiente

en realidad que no digamos que no es que

están mal pero que no da cuenta de todo

el fenómeno propiamente humano que si yo

quiero entender que es el ser humano es

como muy limitada esa definición y que

entonces hay que ampliarlo y casi ver

qué va a hacer él va a decir que el ser

humano

y habría que entenderlo al ser humano

habría que entender lo común animal

simbólico no como un animal pensante

sino como un animal simbólico

y qué es lo que nos diferencia de los

seres del resto de los seres de los

animales por ejemplo para entender qué

quiere decir que los humanos somos

animales simbólicos

vamos a reconstruir un poco la crítica

que él hace comparando el humano con el

animal y él va a caracterizar al animal

de una determinada manera y después va a

comparar con el ser humano para ver cuál

es la diferencia

bien vamos bien

alguien quiere preguntar algo

no nos pregunten yo creo que ya le dije

que fuera el patio toma más utilizar la

computadora prendida bueno

[Música]

en qué consiste la comparación que casi

les va a ser entre el humano y el animal

esto casi lo hace en un libro se llama

antropología filosófica él va a partir

de un modelo muy propio de su época que

explica el comportamiento animal a

partir de una

como una arquitectura conceptual que

es común incluso la psicología ahora se

da cuenta porque que explica lo que dice

que el comportamiento animal se define

por la relación que hay entre el

estímulo y la respuesta

o entre un esquema receptor y un esquema

efector son sinónimos no son conceptos

idénticos pero son sinónimos y entonces

yo quiero entender cómo tenemos cómo se

comportan los animales qué

características tienen tengo que ir a

ver cómo interactúa el individuo con él

con su medio ambiente con su medio y en

esa interacción se juega este esquema de

estímulo respuesta o esquema efector y

receptor no nos dieron

nuestra oración

entonces Cassirer como decía

va a definir al ser humano como un

animal simbólico va a decir que la

definición de ser humano como homo

sapiens es limitada y para entender que

quiere decir que somos seres simbólicos

no nos va a comparar con los animales y
al hacer esto entonces lo que hace es
entender al animal a partir de un
esquema propio de su época que era el
destino y respuesta no que es ver cómo
interactúa el individuo con su medio en
lo que son los animales o en el caso los
animales cómo se da esa relación entre
un estímulo la respuesta no bueno casi
les va a decir que el estímulo y
respuesta o esquema efectores que más
receptor forman un círculo funcional que
crece el círculo funcional quiere decir
que ante un determinado estímulo se
produce una determinada respuesta ante
un determinado efecto se produce una

determinada respuesta hay un sistema

efector que será como una respuesta y un

sistema receptor que sería como recibe

un estímulo / estímulo y respuesta hay

un círculo funcional esto qué quiere

decir esto quiere decir que

el comportamiento del animal con su

medio

es un comportamiento así lo lee Cassirer

al menos

cerrado es decir ante los mismos

estímulos los animales responden con las

mismas respuestas y lo hacen de manera

inmediata acá hay una palabra importante

en ese círculo funcional en ese esquema

de esquema receptor y efector

la respuesta se da de manera inmediata

frente a un estímulo que quiere ser

inmediata bueno que ha aparecido el

estímulo surge la respuesta surge la

misma respuesta ante los mismos

estímulos es una idea o si quieren un

supuesto propio de la de esa época no

propio de la de cierta ciencia algo

positivista de fines y principios tiene

decirlo 19 y principios del siglo 20

por ejemplo vamos a poner unos ejemplos

menos tontos pero para que se entienda

el ejemplo famosísimo dentro de la

psicología es el de los perros de pavlov

el experimento que hace pablo dentro de

esa psicología conductista es que a unos

perros que están encerrados se les pone

se les toca una campana y se les pone

alimento nosotros los perros van y ver

el área mente comen y así antes de dar

el alimento le tocan la campana entonces

el estímulo en los perros esos es el

ruido de la campana en el río de la

campana dispara una respuesta que es la

las ganas de comer que es como la el

hambre y los perros empiezan a babear no

como nacho a dar la salivación entonces

en algún momento toca la campana no

pueden la comida y sin embargo los

perros salió al igual como si tuvieran

frente a la comida entonces ahí

en el modelo lo que quieres explicar es

que las respuestas se van dando como

mecánicamente y de manera inmediata

aunque después el conductismo no dijo

exactamente esto y también da la

posibilidad de que haya variedad de

respuestas en la lectura que hace casi

era al menos esto es así

yo tengo a un perro le toca la lámpara

va a salivar inmediatamente no

siempre pongo un ejemplo que yo tengo

una gata que 'la a las cuatro o cinco de

la mañana

le agarraban ganas de hacer pis entonces

eso día mi cama y me golpeaba me hacías

y me despertaba por eso le abría la

puerta

y eso inmediato la tipa tenía ganas de

hacer pis y me despertaba es decir en

ningún momento al animal en este caso a

mi gata se le ocurría retrasar la

respuesta que era despertar a su amo

para quedar a la puerta y es y bueno me

la banco pues está durmiendo lo voy a

despertar no sé se acostó tarde no

estimuló ganas hacer pis respuesta

despertáramos y así era inmediatamente

el animal no puede hacer nada con ese

estímulo más que lo que siempre hace si

ya las respuestas que resuelve el

estímulo es despertar al amo sales y por

más que un día uno está durmiendo de

hace 10 horas no va a ser una hora está

enfermo lo que fuera la respuesta es la

misma

parece una tontería pero bueno es lo que

ocurre el animal tiene hambre y come

nosotros tenemos hambre y podemos decir

bueno pero no voy a comer porque en

realidad me estoy cuidando o no voy a

esperar un poco porque quiero comer con

usted con mi pareja o con mi familia no

es que tenemos la necesidad de

satisfacer de manera inmediata ese

estímulo que sería el hambre y muchísimo

menos lo hacemos siempre la nueva manera

porque yo puedo tener hambre pero me

canse ya de comer lo que estoy comiendo

todos los días que tengo ganas tengo

hambre otra cosa decimos que quiere

decir eso es bueno que no somos animales

que la satisfacción de nuestras

necesidades de nuestros estímulos en

este caso el hambre

no sé de la misma manera que es variable

eso lo mismo podemos pensar en relación

a la sexualidad

los animales tienen un instinto que

sería esto no que en algún momento

necesitan reproducirse forma parte de la

lógica de la naturaleza ante el estímulo

imaginemos que hay una perra en celo

el perro responde mecánicamente y va y

monta la perra o hace todo lo posible

por montarla

aunque hay seres humanos que parecen

animales no no somos animales no es que

estoy caliente y tengo que estar con

alguien bueno

uno puede hacer otras cosas con eso uno

puede manejar su deseo otra manera el

deseo parece ser que no se limita a ser

una expresión de una naturaleza a la que

tenemos que acudir necesariamente el

deseo parece ser que tiene que con otras

cosas porque de hecho no sólo lo que

hacemos otras cosas y que podemos así

como con la comida retrasarlo podemos

manejarlo podemos reinventar lo sino que

las respuestas son variadas también no

todos tenemos las mismas prácticas

sexuales no a todos nos gusta lo mismo

no a todos nos da placer lo mismo no

todos deseamos lo mismo que quiere decir

eso no quiere decir que en esa relación

estímulo y respuesta y lo humano se

posiciona en un lugar muy distinto del

que lo hace el animal bien y en qué

lugar se ocupa se ubica el ser humano

porque somos diferentes qué es lo que

nos hace diferentes porque cuando a mí

me da hambre yo no como lo primero que

se me cruza no no es que estoy no sé

en la cola del banco ahora para cobrar

un plan social y tengo hambre le muerdo

el hombro al que tengo adelante yo no

hago eso pero la leona cuando tiene

hambre pasa una cebra va y se la come y

no es que dicen a ver me conviene no

conviene no hay que comer entonces

porque los humanos no hacemos eso

insisto habrá algunos que parecen menos

animales pero no somos animales porque

nuestra relación con el medio nuestro

comportamiento no se explica únicamente

a partir de este estímulo y respuesta

que será de manera inmediata

cintia dice por la cultura antes de la

cultura porque eso entonces ya sería la

respuesta de la antropología cultural

antes lo que nos va a llevar a la

cultura que es casi el que dice porque

somos seres simbólicos

porque somos animales simbólicos eso que

es que nuestra respuesta está mediada

por un equipo simbólico un equipo

simbólico parecer que todos en nuestra

naturaleza humana traemos al mundo un

equipo simbólico que está compuesto de

que está compuesto de arte está

compuesto del lenguaje está compuesto de

religión de mito de filosofía de ciencia

ello es el equipo simbólico es a través

de estas herramientas vamos a decirlo

así de estos símbolos como el hombre

responde y por lo tanto las respuestas

están siempre mediadas por ese equipo

simbólico

ante un estímulo nuestra respuesta va a

pasar por medio de alguno de estos

equipos simbólicos y entonces se

convierte en otra cosa y eso es variable

les voy a dar un ejemplo que creo que se

va a entender

sigamos con el hambre imaginemos que uno

tiene hambre entonces

la semana que viene que es viernes santo

alguien tiene hambre y le ponen un plato

de milanesas y dice no yo no como carne

hoy hoy voy a comer que comemos vamos a

comer nos espanta quieren comer no está

bien hecho

es que el pescado no es bueno como hemos

pescado

porque no como carne roja bien

yo tengo que comer pues tengo hambre

pero la satisfacción de esa necesidad yo

la estoy haciendo a través de la

religión es decir la respuesta mía está

mediada o se da por medio de la religión

la respuesta es una respuesta religiosa

en mi caso que no creo en

en el dios y no creo en el viernes santo

yo voy a comer y antes de comer por

ejemplo como soy diabético veo si el

alimento tiene azúcar o veo la cantidad

de carbohidratos que tiene y eso qué

quiere decir yo necesito comer pero mi

respuesta está mediada a través de que

de la ciencia en este caso de la

medicina y la nutrición que define qué

tipo de respuesta y le voy a dar al

estímulo que es el hambre

habrá otro por ejemplo nacho seguramente

ese de esto que para responder al hambre

él necesita que el plato de comida sea

estético que los colores combinen y que

haya un plato gourmet entonces tiene que

haber algo del orden de lo estético para

que él se siente a comer mucha gente

puede hacer eso no eso sería el hambre

está mediado a través de que están medio

atrás del arte perfectamente alguien

puede pensar que la comida tiene que ver

con un gusto estético o no es así no yo

absolutamente

bueno vamos bien me van entendiendo

sí

entonces el ser humano tiene este equipo

simbólico y entonces en ese equipo

simbólico

en ese equipo simbólico la respuesta

queda mediada y se produce como una

variación en las respuestas porque lo

que hace el símbolo es justamente mediar

entre el estímulo y la respuesta que

será como media de entre el individuo y

el medio

un símbolo es eso símbolo

etimológicamente es aquello que conecta

que pone en relación dos elementos

entonces el símbolo es como un puente

que me lleva para ese puente sería como

no lo dice así que así que probamos a

decirlo nosotros era como artificial no

es que hay un único puente no es que la

respuesta se va a dar siempre por el

mismo canal como es en el caso los

animales nosotros por esta naturaleza

simbólica que tenemos las respuestas

siempre son variables nos van variando

bien

entonces que podríamos decir de esto

nosotros podemos decir que entonces

cuando el humano responde

crea algo que les comenté que había

hecho creo que existía antes es decir mi

respuesta está creando una forma

estética si yo digo voy a comer pero

antes voy a ordenar y le pongo los

colores de la verdura y le hago un

chorrito no sé qué es decir preparando

la satisfacción del hambre la respuesta

lo que está haciendo es algo estético y

eso que sería si es algo estético bueno

eso es algo de la cultura porque yo no

veo que los animales se preparen

estéticamente la comida antes de comerla

tienen arte los animales nosotros

tenemos que abrigar no porque imaginemos

que en el invierno nos podemos este

puede hacer mucho frío y sin uno no

sabría se muere de frío ahí hay un

estímulo la respuesta que nos abrigamos

para yo no me abríó como de cosa porque

yo quiero que mi campera haga juego con

el pantalón y ahí hay una respuesta

estética en relación a una necesidad que

sería natural pero la respuesta es

variable bueno esa por cambio la

vestimenta que es un objeto de la

cultura clarísimamente como la comida la

cultura culinaria hablamos yo puedo

estudiar una cultura a partir de sus

comidas cómo puedo estudiar una cultura

a partir de su vestimenta y ver no sé

evaluar por ejemplo los tejidos mapuches

en relación a tal cosa o ver por el

contrario qué quiere decir que en tal

pueblo esté las personas usan tal gorro

en esta circunstancia es decir hay

cuestiones que son producto de la

respuesta simbólica y que devienen que

cosas que devienen objetos culturales y

entonces ahí si entra la antropología a

estudiar que que va a estudiar los modos

de vestimenta que va a estudiar la el

arte una determinada cultura

la vestimenta como rasgo identitario de

una cultura

es producto de que los humanos somos

seres simbólicos que respondemos a una

necesidad por ejemplo estéticamente o

por ejemplo nosotros con nacho en el

verano nos fuimos a un lugar en donde

hacía mucho frío dijeron que hacía mucho

frío de la mañana porque hizo 11 grados

11 11 grados más 11 grados y siempre se

viene el frío dijeron nosotros estuvimos

en una con nacho hace un mes más o menos

los dos meses

un poco más un claro un mes y medio más

o menos estuvimos en un lugar en donde

decía hizo 32 grados bajo cero entonces

por ejemplo para estar en 32 grados bajo

cero lo que hicimos fue comprarnos ropa

que estuviera diseñada como

tecnológicamente no sé como

científicamente no te nieve con algo

estético porque seguramente no teníamos

mucha estética cuando caminamos por esos

lugares con 34 horas bajo cero pero si

había un abrigo que estaba diseñado

científicamente en relación a materiales

sintéticos a este abrigo sirve para tal

cosa había saber científico metido en

ese tipo de abrigo entonces la respuesta

vimos a una necesitan necesidad natural

que es abrigarse la hicimos mediada

mente por la siedo mediada por la

ciencia y eso es un objeto de la cultura

los animales no tienen ciencia que

estudia la antropología cultural para

estudiar por ejemplo esto cómo se viste

la gente

o estudia cómo se cocina por ejemplo

porque se cocina cómo se cocina o

estudia un sistema religioso que termina

definiendo qué comida se comen y

comiendo se comen ahí aparece el objeto

de la antropología es decir es al final

yo parto desde el punto vista filosófico

de un planteo que me dice que el ser

humano se define por este rasgo que es

el ser un animal simbólico eso es el

plus que tiene el ser humano

la diferencia específica que nos pone

por encima del resto de los seres o que

nos aparta lo que nos separa no somos

como el resto los seres porque tenemos

este rasgo este rasgo explica que el

humano responda siempre una manera

diferente y lo hace como a través por

ejemplo de el arte y entonces como

responde a través del arte crea arte el

arte que podemos verlo no de una pintura

que también en la ropa por ejemplo no

porque perfectamente yo puedo ver los

tejidos de los mayas y veo arte en este

tejido bueno pero vieron que algunos

pues igual en la profecía al final se

trata de abrigarse nada más bueno tal

vez no se trata solo de abrigarse eso

sería algo animal los humanos queremos

abrigarnos por razones científicas por

razones estéticas por ocasiones

religiosas y así lo hacemos o por

razones mercantiles como hacemos ahora

de moda

muy bien vamos bien

mariana levantas la mano si querés decir

varela

pero yo no sé si soy yo el problema es

mi celular o somos todos que tengo

se haya cortado

[Música]

bueno no sé como no están escuchando el

resto

cuenten no se halla más le está pasando

esto

y escuchó bien es mucho perfecto yo lo

escucho bien

no sé qué decir los chicos

escuchan bien eso sí fíjate si puedes

cambiar de celular a computadora

quisiera no sé

bueno esto a mariela que levante la mano

bueno sigamos

ahora acaso escuche se ve bien la

noticia

bueno mi portal

se había ido variedad está volviendo

bueno bueno entonces estábamos en que

como somos animales simbólicos

mariela lo que puedes hacer después por

ahí cuando termine la clase es mirar lo

que está grabado para lo grabado está

todo unido

y que es más fácil de entender que sí

que fue cortando mujer porque debe ser

sí sí sí sí recuerden están grabadas

estas clases bueno entonces porque somos

animales simbólicos nuestras respuestas

crean que crean arte religión cultura

lenguaje entonces ahí veo como partiendo

de una problemática filosófica yo

termino en una problemática que es

propia de la antropología cultural que

es ver qué es el acto cómo es la

vestimenta de un pueblo o como es la

cultura culinaria de un pueblo qué tipo

de cocina tiene un pueblo

también entonces eso es lo que me

importa que entendamos de este paso de

la antropología filosófica a la cultural

por ejemplo pongo un último ejemplo

los humanos tenemos necesidad de

enterrar o de hacer algo con los muertos

porque tenemos algo con la muerte

entonces algo tenemos que hacer con los

muertos ahora frente a la necesidad de

hacer alguna muerte los humanos

inventamos como distintas muertes o

distintas formas de hacer algo con la

muerte distintas formas de despedir un

muerto no es simplemente que enterremos

lo aprendamos lo fuego no cada cultura

la edad toda una

no decir de sentido a la muerte y crea

una concepción religiosa la muerte una

concepción artística de la muerte una

concepción científica de la muerte hay

razones de todo tipo en esa respuesta

humana

y que es variable yo voy a una cultura y

veo que en el día de los muertos en el

norte argentino se hace tal cosa y en el

día de los muertos en que se son en

méxico se hace otra cosa

y otra cosa que implica no

necesariamente otras creencias pero tal

vez si otras construcciones estéticas

por ejemplo bien y todo eso es estudio

de la antropología cultural y entonces

como segundo autor a seeger si el

planteo de él tiene que ver con entender

en qué consiste la naturaleza simbólica

del ser humano en qué consiste lo que es

el equipo simbólico y diferenciarlo con

el animal que sólo puede tener una

relación de inmediatez con su entorno

móvil ataca casi era

