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1. No porque no es específico ni medible, lo que puede ser fácil para alguien, posiblemente no lo sea para otra persona.
2. Este sí, porque es sumamente específico y medible, además de realista, habría que ver el código del software para ver si es realista y si se podría hacer a tiempo.
3. Acá no es medible porque es casi imposible saber cuales son “todos” los navegadores web.
4. Se tendría que ver que tipos de datos, pero suena totalmente razonable y en línea con SMART.
5. Nuevamente no es algo específico ni medible, algo “grande” es relativo.
6. Diría que no cumple con SMART, porque algo “seguro” no solo no es alcanzable dependiendo de que estándar le pongas, pero es también ambiguo, y la parte de proteger datos del usuario no indica que tipo de datos y tampoco deja muy claro de que ni cómo.
7. Esto es bastante asequible, creo que es algo que sigue los objetivos SMART (a no ser que Apple quiera llevar la contraria).
8. Es específico y medible, además de que creo que cualquier software profesional debería apuntar a algo similar, ya que menos que eso podría considerarse un producto fallido, por lo que cumple con SMART.
9. Yo diría que si es un objetivo SMART con algunos peros, habría que ver el alcance de la personalización que se desea y cuantos recursos están dispuestos a invertir en eso.
10. Este requisito se basa en normas de seguridad preestablecidas, por lo que se puede asumir que es algo alcanzable, además de realista para un sistema de transacciones.