

1. François no es partidario del Test de Turin y usa principalmente dos argumentos. En primer lugar, sostiene que al test de Turin le falta una metodología más científica con criterios establecidos, pues este se basa en el juicio humano subjetivo. La persona que ejecuta el test simplemente debe decir que la máquina pasó el test para que esto sea efectivo. Al fin y al cabo, una persona debe no ser capaz de distinguir entre la máquina y el otro humano, pero el resultado puede ser variable, pues tal vez cierta persona no va a ser capaz de hacer la distinción mientras que otra persona diferente va a prestar atención a otros detalles y va a emplear su inteligencia para lograr distinguir a la máquina del humano.

François también argumenta que el test de Turin no incentiva a un verdadero desarrollo ni a una correcta investigación científica, pues fija como objetivo el “engañar” a un humano haciéndose pasar por otro humano, lo cual te lleva a confiar en los trucos más que a crear verdadera inteligencia. En otras palabras, un desarrollador cuyo objetivo sea pasar el test de Turin, se va a enfocar en crear un programa que logre engañar a un humano más que en desarrollar algo que realmente piense.

Lex muestra su desacuerdo con este último punto y sostiene que para el caso del desarrollo de software, no es tan fácil engañar a un humano con trucos, sino que incluso resulta más simple resolver el problema y crear una máquina que realmente simule la inteligencia humana.

Creo que si los investigadores en IA se pusieran como objetivo pasar el test de Turin, de cualquier forma se lograrían avances importantes. En parte creo que François tiene algo de razón al señalar que ser indistinguible de un humano es el objetivo final y que antes de eso hay que apuntar a varios pasos intermedios, pero tomando esa misma base, creo que el test de Turin puede orientar esos pasos intermedios. Me refiero a que sin ese objetivo final del test de Turin, tal vez el desarrollo de la IA tomaría otros desvíos que se separarían del objetivo final que es programar inteligencia similar a la humana. Por otro lado, creo que se podrían lograr grandes avances ya que el test de Turin, al ser llevado a cabo por humanos con interacciones cambiantes y conversaciones que no se repiten, sirve para validar la capacidad de adaptación de un programa a su debido contexto, que es una característica muy distintiva de la inteligencia humana que otros test no ponen a prueba.

2. Melanie se refiere a un concepto como una unidad fundamental de pensamiento, que se podría decir que está inserta dentro de una red gigante de conceptos en la mente humana. Luego, se refiere a una analogía como el reconocimiento de cierta situación que parece tener una misma esencia que otra situación distinta.

Ejemplo:

caos(X) :- gente_gritando(X), gente_corriendo(X).

peligro(X) :- caos(X), arma(X).

Acá se está dando un ejemplo donde se reconoce el concepto de peligro según los elementos de una situación X. Este concepto se asocia y se construye a partir de otros conceptos y elementos. Además este concepto se puede seguir ampliando y seguir conectando a otros conceptos, como por ejemplo, a un volcán echando humo.

Para que un programa pueda realizar analogías creo que lo más fundamental es tener un sistema computacional implemente lógica proposicional. A través de constantes, predicados y reglas como las que se pueden hacer con ASP, se puede unir los conceptos de manera que cada concepto esté unido y construido sobre otros conceptos. Tal vez, para que un programa logre hacer analogías en situaciones nuevas o desconocidas, sería necesario lograr que de alguna forma, este logre “programarse a sí mismo” para aprender, sacar conclusiones y crear nuevas reglas, de manera tal que logre el mismo asociar los conceptos correspondientes. Por ejemplo, un sistema podría reconocer situaciones de peligro en base a elementos del contexto, como la presencia de un arma. Luego, este sistema puede asociar las situaciones de peligro a gente gritando y corriendo. Si comienza a temblar el piso, situación desconocida para el programa, este no lo identificaría como situación de peligro en un comienzo, pero al ver gente gritando y corriendo, y ver que no hay un arma en la escena, el programa debe ser capaz de hacer la analogía y asociar él mismo el concepto de temblor al de peligro, esto a través del elemento de las personas gritando y corriendo.