

长江经济带新型城镇化水平时空格局研究

王 琴¹, 黄大勇²

(1. 重庆工商大学 融智学院 重庆 400067; 2. 长江师范学院 管理学院 重庆 408100)

摘 要: 从人口、经济、社会、空间、生态城镇化和城乡一体化维度建立评价指标体系, 衡量 2002—2017 年长江经济带 11 省市的新型城镇化水平。研究发现: 长江经济带新型城镇化水平逐年攀升, 且呈现出下游高于中游、中游高于上游的梯度差异, 其空间差异在波动中明显缩小; 新型城镇化主导类型具有明显的时序变化和空间差异, 历经一元、二元、多元主导阶段。

关键词: 长江经济带; 新型城镇化; 发展水平; 时空格局

中图分类号: F299.27 **文献标志码:** A **文章编号:** 1672-2604(2020)05-0009-04

自 1978 年改革开放以来, 伴随工业化进程的加快, 我国城镇化过程呈现出起点低、速度快的显著特征^[1]。2017 年末, 我国城镇常住人口达到 8.13 亿人, 比 1978 年末增加了 6.4 亿人, 人口城镇化率由 17.92% 提高到 58.52%^[2]。然而, 粗放的发展方式不注重城镇化质量, 带来了许多问题。如今, 着力提高城镇化质量的“新型城镇化”思想逐渐受到各界关注。

目前, 学术界关于新型城镇化建设的成果主要集中在新型城镇化内涵^[3-4]、新型城镇化质量测度^[5-6]、新型城镇化模式^[7-8]、新型城镇化的影响因素^[9-10]、新型城镇化的金融支持^[11-12]、新型城镇化时空格局^[13-14]等方面, 研究范围涉及全国、省域、县市等, 评价方法主要包括熵值法、主成分分析法、AHP、聚类分析法、Pearson 相关系数法。综上, 从经济带或经济圈层面来探讨新型城镇化建设的研究尚属空白, 也没有关于长江经济带新型城镇化的研究。本文构建一系列评价指标体系, 测度长江经济带沿线 11 省市的新型城镇化水平, 并揭示其新型城镇化水平的时空分布特征与演化趋势。

一、指标选取与数据来源

(一) 指标选取

本文借鉴已有相关研究成果^[15-16], 遵循科学

性、代表性、可比性等原则, 从人口、经济、社会、空间、生态城镇化和城乡一体化等六个维度, 共选取了 18 项指标, 构建长江经济带 11 省市新型城镇化水平评价体系。具体解释如下。

第一, 人口城镇化。人口城镇化不仅指人口从农村向城市集聚、农业人口转化为非农业人口的过程, 而且关注人口素质结构、充分就业状况。指标有人口城镇化率、城市人口密度、第二及第三产业就业人员比重等。第二, 经济城镇化。新型城镇化既是经济发展的动力, 又是经济发展的结果^[17]。指标有人均 GDP、城镇居民人均可支配收入、第二及第三产业增加值比重等。第三, 社会城镇化。社会城镇化是指新型城镇化过程中社会基础服务质量的改善过程。指标有每万人拥有公共交通工具、每万人拥有卫生技术人员、每十万人人口高等学校平均在校生数等。第四, 空间城镇化。空间城镇化体现了居民聚落在城市土地空间上的分布情况, 是新型城镇化的数量指标。指标有建成区面积占城区面积比重、人均城市道路面积、人均拥有建成区面积等。第五, 生态城镇化。良好的生态是城乡居民生产生活的重要载体, 也是新型城镇化可持续发展的重要基础, 要将生态文明理念融入城镇化的全过程, 以增强新型城镇化建设过程中的资源与环境承载能力。指标有建成区绿化覆盖率、人均公园绿地

收稿日期: 2020-04-21

基金项目: 国家社会科学基金项目“西南民族地区文旅融合中的文化资源陷阱及应对策略研究”(17XMZ029)

作者简介: 王琴(1995—), 女, 重庆工商大学融智学院教师;

黄大勇(1965—), 男, 长江师范学院管理学院教授, 教育部人文社科重点研究基地长江上游经济研究中心研究员。

面积、万人拥有公共厕所数量等。第六,城乡一体化。新型城镇化以人为核心,注重人的福利和权益,重视城乡差距的缩小,强调城镇化质量。指标有农村与城镇人均可支配收入比、农村与城镇人均消费水平比、二元对比系数等。

不同指标存在单位和量级的差异,需对原始数据进行无量纲化处理,从而使数据具有可比性。同时,需对逆向指标正向化,保证数据一致性。参照已有模型^[18],采用赋权较为客观的熵值法来确定权重,以消除主观因素的影响。

(二) 数据来源

人口城镇化率、城市人口密度、第二及第三产业就业比重的原始数据均来源于《中国统计年鉴》《中国人口和就业统计年鉴》,人均GDP、城镇居民人均可支配收入、第二及第三产业占GDP比重的原始数据均来源于《中国统计年鉴》《中国财政年鉴》、中经网统计数据库,每万人拥有公共交通工具、每万人拥有卫生技术人员、每十万人人口高等学校平均在校生数的原始数据均来源于《中国区域经济年鉴》《中国卫生统计年鉴》《中国教育统计年鉴》,建成区面积占城区面积比重、人均城市道路面积、人

均拥有建成区面积的原始数据均来源于《中国统计年鉴》《中国区域经济年鉴》,建成区绿化覆盖率、人均公园绿地面积、万人拥有公共厕所数量的原始数据均来源于《中国区域经济年鉴》《中国城市统计年鉴》,农村与城镇人均可支配收入比、农村与城镇人均消费水平比、二元对比系数的原始数据均来源于《中国统计年鉴》。

二、研究结果与分析

(一) 长江经济带地区新型城镇化水平的时空特征分析

从整体上看,长江经济带新型城镇化水平呈明显的上升态势,但空间差异逐年缩小。由表1可知,2002—2017年长江经济带11省市的新型城镇化水平均值连年增长,由2000年的18.48增至2017年的50.33,平均每年递增6.91个百分点。其中,重庆的增幅(41.32)最大,安徽(39.72)次之,上海(25.27)最小。空间分布变异系数(CV)在逐年缩小,从2002年的63.67%降到2017年的19.96%,末期缩小到初期的十分之三,表明长江经济带11省市的新型城镇化不仅速度较快,而且差距在缩小。

表1 2002—2017年长江经济带地区新型城镇化水平及时空变异系数统计表

时间	上海	江苏	浙江	安徽	江西	湖北	湖南	重庆	四川	贵州	云南	平均值	空间分布 CV(%)
2002	49.70	35.10	32.38	19.73	17.36	25.90	18.24	15.58	14.84	10.57	13.62	18.48	63.67
2003	50.61	37.05	35.64	23.10	22.43	26.43	19.55	18.98	22.05	11.12	14.19	20.96	54.55
2004	55.76	38.82	37.94	25.46	23.95	27.52	21.75	19.98	22.93	11.41	14.20	22.18	57.00
2005	55.72	41.23	41.95	24.57	26.13	28.27	23.31	22.36	23.58	15.21	16.01	23.87	51.72
2006	57.13	44.05	41.58	25.79	32.15	32.16	28.50	25.96	24.73	17.62	20.82	26.67	43.41
2007	58.11	47.98	45.43	28.81	34.04	33.67	32.28	28.54	26.55	19.42	23.65	29.12	39.76
2008	58.04	49.94	47.76	31.20	40.29	35.77	33.30	30.49	28.94	20.76	26.50	31.36	35.87
2009	60.89	52.64	50.17	33.09	39.21	37.64	34.99	33.79	32.28	22.87	27.52	33.11	34.52
2010	60.93	53.82	51.19	36.92	41.57	39.84	35.61	36.05	34.78	24.56	30.70	35.00	30.64
2011	62.12	56.39	53.75	39.64	44.68	42.27	37.16	41.00	38.12	26.79	32.98	37.52	27.95
2012	63.76	58.34	56.10	41.65	46.62	44.35	39.03	43.38	40.61	29.60	35.50	39.56	25.91
2013	65.47	61.27	59.15	44.22	47.73	48.23	41.62	47.05	44.13	35.12	36.25	42.25	23.43
2014	67.28	64.13	61.64	46.30	49.72	50.43	43.92	49.93	45.79	35.10	39.80	44.25	22.90
2015	69.27	66.54	64.13	47.86	52.21	51.95	45.91	52.47	46.00	37.59	41.07	45.97	22.54
2016	71.49	69.09	65.72	49.79	54.26	53.03	48.41	53.95	49.22	39.57	44.32	47.94	21.31
2017	74.97	71.93	67.26	51.92	57.08	54.84	50.07	56.90	51.82	43.95	47.91	50.33	19.96
年均增长率(%)	2.78	4.99	4.33	6.66	8.26	5.13	6.96	9.02	8.69	9.97	8.75	6.91	

(二) 长江经济带地区新型城镇化发展区域差异的时空特征分析

由表2可知,2002—2017年长江经济带地区新型城镇化的梯度差异分布较稳定,但上、中、下游地

区之间的差异在逐渐缩小,新型城镇化水平均值的变异系数(CV)逐年降低,由2002年的54.13%降到2017年的19.58%。上游、中游地区新型城镇化差异的阶段性特征均较显著。2002—2008年,上游

地区的变异系数呈“上升—下降—再上升”的“N”形走势;2009—2014年,其变异系数呈“下降—上升—再下降—再上升”的“W”形走势;2014年以后,其变异系数则不断下降,至末期已低于基期。2002—2008年、2009—2017年,中游地区内部的变异系数均呈“下降—上升—再下降—再上升”的

“W”形走势,但末期明显低于基期。下游地区的变异系数先逐年减小,于2015年达到最小值,然后再增加,但末期数小于基期,表明考察区域新型城镇化水平的差距存在先缩小后扩大的走势,且差距明显缩小。

表2 长江经济带中下游地区新型城镇化水平统计表

年份	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
长江下 平均值	39.06	41.1	44.17	46.3	47.59	50.51	51.91	54.57	55.31	57.42	59.4	61.96	64.35	66.65	68.77	71.39
游地区 CV(%)	23.85	20.12	22.74	17.64	17.56	13.28	10.43	10.29	9.11	7.46	6.63	5.19	4.39	3.86	4.21	5.44
长江中 平均值	20.31	22.88	24.67	25.57	29.65	32.2	35.14	36.23	38.49	40.93	42.91	45.45	47.59	49.48	51.37	53.48
游地区 CV(%)	18.98	12.34	9.86	8.36	10.44	7.4	11.12	7.52	7.05	7.94	7.66	6.85	6.38	6.28	5.32	5.8
长江上 平均值	13.65	16.59	17.13	19.29	22.28	24.54	26.67	29.11	31.52	34.72	37.27	40.64	42.66	44.28	46.77	50.15
游地区 CV(%)	16.18	29.37	30.72	22.25	17.06	16.14	16.01	17.00	16.4	17.98	16.29	14.41	15.32	14.58	13.26	11.03
上中下 平均值	24.34	26.85	28.66	30.39	33.17	35.75	37.91	39.97	41.77	44.36	46.53	49.35	51.53	53.47	55.64	58.34
游之间 CV(%)	54.13	47.41	48.7	46.52	39.24	37.33	33.88	32.85	29.28	26.44	24.71	22.66	22.07	21.89	20.86	19.58

(三) 长江经济带地区新型城镇化主导类型的时空特征分析

长江经济带地区新型城镇化的主导类型具有较明显的时序变化和空间差异。由表3可知:2002—2006年,长江经济带地区的新型城镇化大多由城乡一体化主导,但上海由经济城镇化主导,江西和重庆由人口城镇化主导;2006—2009年,人口城镇化与空间城镇化开始齐头并进,但上海仍由经济城镇化主导;2009—2013年,进入相对稳定的多

元主导时期,上海、浙江、湖南由经济城镇化主导,江苏、安徽、江西、四川、云南由空间城镇化主导,湖北由社会城镇化主导,湖南由人口、空间城镇化共同主导,贵州由人口城镇化主导。2013年以后,经济城镇化成为绝对的主导类型,仅安徽和江西以空间城镇化为主导、湖北以社会城镇化为主导。总体看来,新型城镇化的主导类型在六大子系统间不断演变、更替。

表3 2002—2017年长江经济带11省市新型城镇化主导类型

年份	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
上海	Ⅲ	Ⅲ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ
江苏	Ⅵ	Ⅵ	Ⅵ	Ⅵ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ
浙江	Ⅵ	Ⅵ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ
安徽	Ⅵ	Ⅵ	Ⅵ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ
江西	Ⅵ	Ⅰ	Ⅰ	Ⅰ	Ⅰ	Ⅰ	Ⅰ	Ⅰ-Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ
湖北	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ-Ⅵ	Ⅵ	Ⅲ	Ⅲ	Ⅲ	Ⅲ	Ⅲ	Ⅲ	Ⅲ	Ⅲ-Ⅳ	Ⅲ-Ⅳ	Ⅲ	Ⅲ	Ⅲ
湖南	Ⅵ	Ⅵ	Ⅵ	Ⅵ	Ⅰ	Ⅰ	Ⅰ-Ⅳ	Ⅰ-Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅰ-Ⅳ	Ⅰ-Ⅳ	Ⅰ-Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ
重庆	Ⅵ	Ⅰ	Ⅰ	Ⅰ	Ⅰ	Ⅰ	Ⅰ-Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ
四川	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅰ	Ⅰ	Ⅰ	Ⅰ-Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ
贵州	Ⅵ	Ⅵ	Ⅵ	Ⅵ	Ⅰ	Ⅰ	Ⅰ	Ⅰ	Ⅰ	Ⅰ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ
云南	Ⅵ	Ⅵ	Ⅵ	Ⅵ	Ⅰ-Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅳ	Ⅱ	Ⅱ

注:根据各省市新型城镇化六大子系统的评价结果整理,Ⅰ、Ⅱ、Ⅲ、Ⅳ、Ⅴ、Ⅵ分别代表人口城镇化、经济城镇化、社会城镇化、空间城镇化、生态城镇化、城乡一体化主导,Ⅰ-Ⅱ代表人口、经济城镇化共同主导,其他符号以此类推

三、结 语

通过上述分析研究,可以得出如下结论:2002—2017年长江经济带地区新型城镇化水平逐年提升,且呈现出下游地区优于中游地区、中游地区优于上

游地区的显著梯度差异,其空间差异在波动中有所缩小;长江经济带地区新型城镇化的主导类型具有明显的时序变化和空间差异,在总体上先后经历了一元(城乡一体化)主导、二元(人口、空间城镇化)主导和多元主导(人口、经济、社会、空间城镇化)等

阶段,现已进入由经济城镇化主导占绝对优势的时期。今后,应着重推动长江经济带地区的空间城镇化和人口城镇化的协调发展,新型城镇化均衡发展的着力点在经济城镇化,新型城镇化可持续发展的根本点在生态城镇化。

参考文献:

- [1]李小帆,邓宏兵.长江经济带新型城镇化协调性的空间差异与时空演化[J].长江流域资源与环境,2016(5):725-732.
- [2]国家统计局.中国统计摘要(2017)[M].北京:中国统计出版社,2018.
- [3]宋连胜,金月华.论新型城镇化的本质内涵[J].山东社会科学,2016(4):47-51.
- [4]刘士义.我国新型城镇化的内涵及金融支持路径[J].城市发展研究,2017,24(7):63-67.
- [5]曹飞.新型城镇化质量测度、仿真与提升[J].财经科学,2014(12):69-78.
- [6]朱鹏华,刘学侠.城镇化质量测度与现实价值[J].改革,2017(9):115-128.
- [7]王宾,杨琛,李群.基于熵权扰动属性模型的新型城镇化质量研究[J].系统工程理论与实践,2017(12):3137-3145.
- [8]张文婷,温宗国.资源环境约束下中国新型城镇化发展模式研究[J].中国人口·资源与环境,2016(S1):

385-388.

- [9]李长亮.中国省域新型城镇化影响因素的空间计量分析[J].经济问题,2015(5):111-116.
- [10]韩立达,牟雪淞.新型城镇化影响因素研究——对四川省数据的实证分析[J].经济问题探索,2018(1):55-62.
- [11]胡朝举.金融支持新型城镇化:作用机理、模式工具与优化路径[J].甘肃社会科学,2017(4):249-255.
- [12]李春宇.金融支持新型城镇化建设的实证研究——以黑龙江省为例[J].城市发展研究,2017(3):153-158.
- [13]钟晨,张晓朴.农村金融机构效率提升有助于新型城镇化建设吗[J].财经科学,2017(7):30-39.
- [14]李发志,朱高立,候大伟,等.江苏城镇化发展质量时空差异分析及新型城镇化发展分类导引[J].长江流域资源与环境,2017(11):1774-1783.
- [15]于斌斌,陈露.新型城镇化能化解产能过剩吗?[J].数量经济技术经济研究,2019(1):22-41.
- [16]熊湘辉,徐璋勇.中国新型城镇化水平及动力因素测度研究[J].数量经济技术经济研究,2018(2):44-63.
- [17]袁中许.新型城镇化与城乡一体化的内在关系[J].社会科学研究,2018(4):19-24.
- [18]贾琦,运迎霞.京津冀都市圈城镇化质量测度及区域差异分析[J].干旱区资源与环境,2015(3):8-12.

[责任编辑:王东霞 顾亚林]

Study on Spatial-Temporal Pattern of New Urbanization Level in Yangtze River Economic Belt

WANG Qin¹, HUANG Da-yong²

(1. School of Economics, Chongqing Technology and Business University, Chongqing 400067, China;

2. School of Management, Yangtze Normal University, Chongqing 408100, China)

Abstract: The evaluation index system is established from six dimensions of population, economy, society, space, ecological urbanization and urban-rural integration to measure the new urbanization level of 11 provinces in the Yangtze River economic belt from 2002 to 2017. The results show that: the level of new urbanization in the Yangtze River economic belt is rising year by year, and presents a gradient difference between the lower reaches of the Yangtze River economic belt and the middle reaches of the Yangtze River economic belt is higher than that of the upper reaches, and the spatial differences are obviously reduced in the fluctuation; the leading types of new urbanization have obvious temporal and spatial differences, which go through the dominant stages of unitary, binary and pluralistic.

Key words: Yangtze River Economic Zone; new urbanization; development level; spatial and temporal patterns