

EJEMPLO CASO DE USO

Nombre del caso: Cargar bencina en vehículo (Copec Zervo)

Actores:

- Cliente (chofer)
- Transbank (sistema externo)
- Bombero

Precondiciones:

- Gasolinas 93 y 97 octanos en cantidad suficiente para ofrecer mezcla (95 octanos)
- Cliente cuenta con fondos suficientes para pago

Postcondiciones:

- Venta registrada
- Venta informada al fisco

Curso normal:

- 1) Cliente se posiciona en una máquina específica dispensadora de bencina
- 2) Cliente ingresa dinero en efectivo por el monto a comprar de bencina
- 3) SISTEMA responde confirmando el pago y solicita tipo de bencina a cargar
- 4) Cliente selecciona tipo de bencina a cargar (93, 95, o 97)
- 5) SISTEMA indica que está listo para iniciar carga
- 6) Cliente toma pistola y la posiciona en la entrada del estanco de bencina
- 7) SISTEMA detiene carga cuando se completa lo comprado
- 8) Cliente se retira de la estación con su vehículo con la bencina cargada

Curso alternativo:

2.a) Cliente paga con tarjeta de crédito o redcompra

- 2.a.1) Cliente indica que desea pagar con tarjeta de crédito/redcompra
- 2.a.2) SISTEMA solicita ingreso de tarjeta de crédito/redcompra
- 2.a.3) Cliente ingresa tarjeta e indica clave
- 2.a.4) SISTEMA comunica datos del cliente a Transbank
- 2.a.5) Transbank responde con aprobación del pago

7.a) Estanco se llena antes de terminar de cargar lo comprado

- 7.a.1) SISTEMA detiene carga de bencina
- 7.a.2) Cliente solicita a Bombero la devolución del pago restante (comprado – cargado)
- 7.a.3) Bombero solicita al SISTEMA un reporte “pagado vs. cargado”
- 7.a.4) SISTEMA imprime reporte “pagado vs. cargado”
- 7.a.5) Bombero retira de caja el dinero y entrega devolución al Cliente

Preguntas abiertas a discusión:

- ¿Cómo cambia el caso de uso si hablamos de una “bomba” común (ej: Shell, o Copec no Zervo) y como precondition que sólo se acepta efectivo?
- ¿Por qué no escribir “Cliente se retira con vehículo” al terminar 7.a?
- ¿Cómo cambia el caso de uso si ahora indicamos como precondition la suposición de que el estanque es lo suficientemente grande como para que se complete antes de terminar la carga de bencina?
- Tal como está escrito el caso de uso, (1) ¿sería razonable agregar un curso alternativo en 4) que presente la posibilidad de que no exista bencina de 97 octanos (con lo que tampoco podría despacharse bencina de 95 octanos)?, (2) ¿sería razonable agregar un curso alternativo en 2.a) que contemple la posibilidad de que no haya fondos en la cuenta corriente del cliente o que la tarjeta de crédito se encuentra copada?
- Siempre ha sido un tema de discusión la “granularidad” de cada uno de los eventos registrados en el Caso de Uso. ¿Por qué sería razonable escribir al nivel de “SISTEMA solicita ingreso de tarjeta de crédito/redcompra”? ¿Por qué no lo sería (en qué caso)?
- ¿Por qué es mejor escribir “Estanque se llena antes de terminar de cargar lo comprado” versus “Cliente se equivoca y no se da cuenta que pide más bencina que la que puede cargar”?