

**UNIVERSIDAD CATÓLICA BOLIVIANA “SAN PABLO”
UNIDAD ACADÉMICA LA PAZ**

MATERIA: Introducción a los Negocios Internacionales



“LIBRO DE APUNTES”

PRESENTADO POR:

| |
|----------------------------------|
| - Nicolas Juan Garcia Suxo |
| -Bruno Alfonso Gumiell Zeballos |
| - Rous Quenallata Mamani |
| - Pamela Marlene Quispe Clemente |
| - Nick Kevin Ticona Condori |

PROFESOR:
Gonzalo Chavez Alvarez

**LA PAZ- BOLIVIA
2025**

| | |
|---|----------|
| 2. Visiones del Mundo de las Relaciones Internacionales..... | 4 |
| Fundamentos..... | 4 |
| Interpretación del realismo según Dunne..... | 4 |
| Relación con Bolivia..... | 4 |
| Visión de Goldstein..... | 5 |
| Relación con Bolivia..... | 5 |
| Relación con Bolivia..... | 5 |
| Fundamentos..... | 6 |
| Relación con Bolivia..... | 6 |
| Según Goldstein..... | 6 |
| Según Barbé..... | 6 |
| Según Angarita Calle (Relaciones Económicas Internacionales)..... | 7 |
| Relación con Bolivia..... | 7 |
| Según Dunne y Goldstein..... | 7 |
| Relación con Bolivia..... | 7 |
| Realismo (Dunne)..... | 7 |
| Liberalismo (Goldstein)..... | 8 |
| Neoliberalismo (Oxford cap. 3 y 7)..... | 8 |
| Relación con Bolivia..... | 8 |
| a) Balancear poder..... | 8 |
| b) Alinear por intereses económicos..... | 8 |
| c) Estrategias de supervivencia económica..... | 8 |
| 1. REALISMO – El mundo como lucha de poder..... | 8 |
| Influencias históricas..... | 8 |
| Fundamento central..... | 9 |
| Por qué llegaron a esa conclusión..... | 9 |
| Grandes influencias..... | 9 |
| Lógica interna..... | 9 |
| Influencias histórica..... | 9 |
| Fundamento central..... | 9 |
| Por qué llegaron a esa conclusión..... | 10 |
| Grandes influencias..... | 10 |
| Lógica interna..... | 10 |
| Influencias históricas..... | 10 |
| Fundamento central..... | 10 |
| Por qué llegaron a esa conclusión..... | 10 |
| Grandes influencias..... | 10 |
| Lógica interna..... | 11 |
| Influencias históricas..... | 11 |
| Fundamento central..... | 11 |
| Por qué llegaron a esa conclusión..... | 11 |
| Grandes influencias..... | 11 |
| Lógica interna..... | 11 |
| Influencias históricas..... | 12 |

| | |
|-----------------------------|----|
| Fundamento central..... | 12 |
| Razón de su conclusión..... | 12 |

2. Visiones del Mundo de las Relaciones Internacionales

(Goldstein cap. 2, Barbé cap. 2, Dunne – Realism in Global Politics, Globalization Oxford 2008 cap. 3 y 7, Paper U. de Chile, Angarita Calle)

Las Relaciones Internacionales ofrecen **visiones del mundo** para entender cómo funcionan los Estados y los actores globales. Cada enfoque explica **por qué cooperan, por qué entran en conflicto y cómo se comporta el sistema internacional**.

2.1 Realismo: el mundo como lucha de poder

Fundamentos

- El sistema internacional es **anárquico** (nadie manda sobre los Estados). Los Estados buscan **seguridad y supervivencia**.
- El poder militar y económico es lo que importa.
- Las alianzas son temporales y estratégicas.

Interpretación del realismo según Dunne

Dunne explica que el realismo ve el mundo como “competencia constante”, donde la cooperación es rara y siempre tiene un costo o una intención oculta.

Relación con Bolivia

Bolivia actúa de forma realista cuando:

- Busca **maximizar poder económico** con su litio frente a China, Rusia y EE.UU.
- Fortalece su **seguridad energética** a través de YPFB y acuerdos con Petrobras.
- Presiona por **corredores bioceánicos** para reducir dependencia de puertos chilenos.
- Intrigas internas del MAS reflejan la lógica realista de “quién controla el poder”.

Ejemplo actual: Litio

La disputa entre empresas chinas, rusas y estadounidenses es realismo puro: todas buscan controlar un recurso estratégico para aumentar su poder tecnológico.

2.2 Liberalismo: cooperación, instituciones y comercio

Autores: Goldstein, Barbé

Fundamentos

- Los Estados pueden cooperar.
- El comercio crea beneficios mutuos.
- Las instituciones internacionales reducen los conflictos.
- Las democracias tienden a evitar guerras.

Visión de Goldstein

Goldstein señala que la interdependencia económica es tan fuerte que castiga a los Estados que buscan actuar solos.

Relación con Bolivia

Bolivia se mueve dentro de la lógica liberal cuando:

- Participa en la **CAN, ALADI, MERCOSUR, OMC**.
- Busca créditos de **CAF y BID**.
- Impulsa exportaciones de quinua, café, manufacturas y litio.
- Negocia cooperación para carreteras, electricidad y digitalización.

Ejemplo actual: crisis de dólares

Para superar esta crisis, Bolivia necesita cooperación con:

- CAF
- BID
- FMI (indirectamente a través de políticas sugeridas)
- Países vecinos para logística.

Aquí se ve cómo las instituciones pueden ayudar a estabilizar la economía.

2.3 Neoliberalismo institucional: reglas para cooperar

Autores: Keohane, Nye (relacionados)

Fundamentos

- Incluso en un sistema anárquico, los Estados cooperan porque las instituciones reducen:
 - Incertidumbre
 - Riesgos
 - Asimetrías de información
 - Costos de transacción

Relación con Bolivia

Bolivia depende altamente del neoliberalismo institucional:

- La **OMC** garantiza acceso a los mercados.
- La **CAN** permite importaciones sin arancel.
- **CAF y BID** financian carreteras y energía.
- **Organismos ambientales** condicionan inversiones en litio.

Ejemplo actual: exportación de quinua

Bolivia necesita certificaciones institucionales (FAO, normas ISO, certificaciones fitosanitarias) para entrar a mercados premium.

2.4 Constructivismo (visión complementaria)

Autores: Paper Universidad de Chile (introducción a teoría de RI)

Fundamentos

- Las ideas, identidades y discursos moldean la política internacional.
- La realidad no es fija: se construye socialmente.

Relación con Bolivia

- La idea de “Estado Plurinacional” redefine su identidad internacional.
- La narrativa del “vivir bien” moldea relaciones ambientales y de cooperación.
- La retórica antiimperialista genera tensiones con EE.UU.

Ejemplo actual:

La política exterior boliviana frente al litio está cargada de discursos sobre soberanía, colonialismo y autodeterminación.

3. El Poder, el Sistema Internacional, las Alianzas y Estrategias

En la teoría de Relaciones Internacionales, **el poder** es el recurso clave para entender cómo se mueven los actores globales.

3.1 El poder en el sistema internacional

Según Goldstein

El poder se divide en:

- **Poder duro:** militar, económico, territorial.
- **Poder blando:** cultura, diplomacia, legitimidad.
Poder inteligente: mezcla de ambos.

Según Barbé

El poder no es absoluto; depende del contexto y las percepciones.

Según Angarita Calle (Relaciones Económicas Internacionales)

El poder económico hoy depende de:

- Acceso a tecnología

- Capital financiero
- Control de recursos estratégicos
- Capacidad de inserción en cadenas globales de valor

Relación con Bolivia

- Poder económico limitado por caída del gas.
- Poder estratégico por el litio.
- Poder diplomático moderado por conflictos internos.
- Poder blando ligado a cultura andina y biodiversidad.

Caso actual:

El poder del litio boliviano crece, pero se reduce por falta de inversión y tecnología. Bolivia tiene ventaja geológica pero desventaja institucional.

3.2 El sistema internacional

Según Dunne y Goldstein

El sistema internacional es anárquico, multipolar y competitivo.

Tendencias actuales:

- Multipolaridad: China, EE.UU., UE, India.
- Desglobalización parcial.
- Competencia tecnológica.

Relación con Bolivia

Bolivia está en medio de esta disputa:

- China ofrece inversión y tecnología para litio.
- EE.UU. presiona con regulación y estándares.
- Rusia busca influencia geopolítica.

Bolivia debe navegar estas tensiones sin perder soberanía.

3.3 Alianzas y estrategias

Realismo (Dunne)

- Las alianzas no son amistades, son **mecanismos de supervivencia**.
- Se forman para equilibrar poder (balance of power).

Liberalismo (Goldstein)

- Las alianzas crean estabilidad y confianza.
- Ejemplo: UE, OMC, CAN.

Neoliberalismo (Oxford cap. 3 y 7)

- Las reglas institucionales hacen las alianzas más duraderas.

Relación con Bolivia

Bolivia utiliza distintas estrategias:

a) Balancear poder

- Acuerdos con China para compensar la influencia estadounidense.
- Alianzas con Rusia en energía.

b) Alinear por intereses económicos

- CAN y ALADI para comercio.
- Mercosur para el tránsito.

c) Estrategias de supervivencia económica

- Importación de dólares vía exportaciones.
- Renegociación de contratos de gas.
- Búsqueda de inversión extranjera directa para el litio.

Mini–análisis de los autores mencionados

1. REALISMO – El mundo como lucha de poder

Influencias históricas

- Guerras constantes en Europa.
- El pensamiento de Tucídides, Maquiavelo y Hobbes.
- El fracaso de la Sociedad de Naciones antes de la Segunda Guerra Mundial.

Fundamento central

El sistema internacional es anárquico:
nadie manda sobre los Estados, así que todos buscan **supervivencia y poder**.

Por qué llegaron a esa conclusión

1. **Maquiavelo** vio que el poder era la base del gobierno.
2. **Hobbes** dijo que sin autoridad central, todos compiten contra todos.
3. Las dos guerras mundiales demostraron que la moral no detiene los conflictos.
4. La política internacional no tiene “árbitro”, entonces cada país actúa por su seguridad.

Grandes influencias

- Maquiavelo: el fin justifica los medios.
- Hobbes: estado de naturaleza = conflicto.
- Tucídides: los fuertes hacen lo que pueden, los débiles lo que deben.
- Hans Morgenthau: interés nacional como motor de la política.

Lógica interna

Si no existe un poder supremo, cada Estado debe:

- armarse,
- fortalecer su economía,
- buscar aliados temporales,
- y priorizar su supervivencia.

Por eso el realismo defiende el **poder militar**, las **alianzas estratégicas** y la **desconfianza estructural**.

2. LIBERALISMO – La cooperación sí es posible

Influencias histórica

- Ilustración europea.
- Filosofía de Kant sobre la paz perpetua.
- Crecimiento del comercio internacional.
- Creación de instituciones como la ONU después de 1945.
- Expansión de las democracias.

Fundamento central

Los Estados pueden cooperar porque comparten **intereses comunes**: estabilidad, comercio y progreso.

Por qué llegaron a esa conclusión

1. **Kant** argumentó que las repúblicas democráticas son más pacíficas entre sí.
2. El comercio internacional creó dependencias que reducen incentivos para la guerra.
3. La posguerra mostró que instituciones como FMI, ONU y GATT reducían conflictos.

4. Las democracias crecieron y, en general, no se atacan entre ellas.

Grandes influencias

- John Locke (derechos, cooperación).
- Adam Smith (interdependencia económica).
- Kant (paz basada en leyes y democracia).
- Woodrow Wilson (Orden liberal internacional pos Primera Guerra Mundial).

Lógica interna

La cooperación reduce costos, crea estabilidad y permite crecer económicamente.
Si a todos les conviene cooperar, las guerras son menos racionales.

3. NEOLIBERALISMO INSTITUCIONAL – Reglas, incentivos y confianza

Influencias históricas

- La globalización financiera y comercial.
- La emergencia de instituciones complejas: OMC, UE, CAN, MERCOSUR.
- El fracaso del realismo para explicar la cooperación duradera.

Fundamento central

Los Estados cooperan en un sistema anárquico **porque las instituciones internacionales hacen más fácil cooperar que competir.**

Por qué llegaron a esa conclusión

1. Las instituciones reducen la incertidumbre.
2. Facilitan información, monitoreo y sanciones.
3. Hacen que la cooperación sea más rentable que la competencia.
4. La globalización mostró que la interdependencia es irreversible.

Grandes influencias

- Robert Keohane: reglas reducen costos de transacción.
- Joseph Nye: interdependencia compleja.
- Instituciones como ONU, FMI, OMC que ya funcionaban en la práctica.

Lógica interna

Si hay reglas claras, mecanismos de arbitraje y transparencia,
los Estados cooperan porque se reduce:

- el riesgo,
- la desconfianza,
- el costo de negociar cada vez desde cero.

4. CONSTRUCTIVISMO – Ideas, identidades y normas

Influencias históricas

- La caída de la URSS (que ningún realista o liberal predijo).
- La importancia de ideologías, discursos y cultura en política internacional.
- Movimientos sociales y globalización cultural.

Fundamento central

El sistema internacional no es solo poder o intereses:
es una **construcción social** de ideas, normas y percepciones.

Por qué llegaron a esa conclusión

1. La Guerra Fría terminó sin una guerra, sino por ideas políticas nuevas (Gorbachov).
2. Países con poder similar actúan distinto según su identidad.
3. Normas como derechos humanos, género o ambiente influyen en el Estado.

Grandes influencias

- Alexander Wendt: “La anarquía es lo que los Estados hacen de ella”.
- Sociología y filosofía del lenguaje.
- Escuela de Copenhague (seguridad como construcción discursiva).

Lógica interna

Los Estados actúan según:

- quién creen que son,
- quién creen que son los otros,
- y qué normas globales aceptan.

Por eso un país puede cambiar su política exterior sin cambiar su poder.

5. Economía internacional – visión desde Angarita Calle

Influencias históricas

- Crecimiento del comercio mundial.

- Globalización de capitales.
Integración en cadenas globales de valor.

Fundamento central

El poder económico depende de:

- acceso a mercados,
- tecnología,
- inversión,
- y capacidad de integrarse globalmente.

Razón de su conclusión

La globalización mostró que:

- el aislamiento reduce riqueza,
- la dependencia puede ser estratégica,
- La competitividad depende de instituciones internas.

Bibliografía

- **Allison, G. (2018).** *Destined for War: Can America and China Escape Thucydides's Trap?* Boston: Houghton Mifflin Harcourt.
 - Introducción y Capítulo 1, pp. 1–35.
- **Harari, Y. N. (2018).** *21 Lecciones para el Siglo XXI.* Barcelona: Debate.
 - Capítulos 4 y 5.
- **Nye, J. S. (2014).** *The Regime Complex for Managing Global Cyber Activities.* Global Commission on Internet Governance. Working Paper.
 - Páginas 1–25.
- **Segura, A. (2019).** *La era de la disruptión digital.* Madrid: Deusto.
 - Capítulos 1 y 2, pp. 1–40.

- **Singer, P. W., & Friedman, A. (2014).** *Cybersecurity and Cyberwar: What Everyone Needs to Know*. Oxford: Oxford University Press.
 - Capítulo 1, pp. 1–30.
- **Trenin, D. (2016).** *Should We Fear Russia?* Cambridge: Polity Press.
 - Capítulo 1, pp. 1–28.
- **Leonard, M. (2019).** *The European Union in a Multipolar World*. European Council on Foreign Relations.
 - Páginas 1–22.