

REQUÊTE POST-AUDIENCE POUR AUTORISATION DE PRODUIRE DES PIÈCES ET JUGEMENT IMMÉDIAT (art. 168 et 169 C.p.c.)

Dossier Forseti 7454-003 — Dentalcorp c. Cédric Leboeuf

Présentée par : Cédric Leboeuf (Intimé)

1) IDENTIFICATION — PRÉAMBULE

[A1] Je, Cédric Leboeuf, intimé, saisis respectueusement Madame l'Arbitre d'une **REQUÊTE POST-AUDIENCE** visant : (i) l'**autorisation de déposer** trois pièces nouvelles **strictement techniques** (A-1 ET A-2) révélées et/ou précisées après l'audience, **et (ii) un jugement immédiat sur dossier, sans réouverture de la preuve, sans autre audience, sans ordonnance de production** en faveur des Demanderesses (art. 168 et 169 C.p.c.).

[A2] Ma requête s'appuie **exclusivement** sur la **Demande introductive d'arbitrage (DII) de Dentalcorp et les pièces qu'elle a elle-même produites**, auxquelles s'ajoutent **mes pièces techniques** pour l'authentification d'horodatages. Ces éléments **créent des contradictions objectives et décisives** qui **ruinent** le fondement juridique de la réclamation **sans qu'aucune preuve additionnelle** des Demanderesses ne soit requise **ni recevable** à ce stade.

*****important*****: **Introduction – Clarification**

Madame l'Arbitre,

Contrairement à la situation dénoncée par la Cour d'appel dans *AMF c. Weynant* (2023 QCCA 122), la présente requête **n'est pas bicéphale**. L'irrecevabilité (art. 168 C.p.c.) est plaidée **uniquement sur la base des propres pièces des Demanderesses (P-6, P-7)**; toutes les autres pièces versées ne servent qu'à donner le **contexte factuel**. La demande pour abus (art. 51 C.p.c.) n'est invoquée qu'à titre **subsidaire et distinct**, sans mélange de fardeaux de preuve.

1. **propres pièces des Demanderesses: A-1 avec les détails dans A-1B** Prouve la date de l'avis 2022 et Prouve les contradiction entre leurs pieces et allegations
 2. **propres pièces des Demanderesses: A-2 avec les détails dans A-2B** Prouve la date du tableau sommaire et Prouve les contradiction entre leurs pièces et allegations
 3. **propres pièces des Demanderesses: A-3a** Prouve les contradiction entre leurs pieces et allegations
-

2) CONTRADICTIONS DÉTERMINANTES

[A3] **P-6 (« avis 2022 ») : créée le 6 mars 2024.** Elle ne peut en aucun cas constituer un avis donné en **avril 2023** tel qu'allégué à la DII. (*Pièce A-1 — métadonnées*).

[A4] **P-7 (tableau sommaire) : créée le 20 septembre 2024.** Invoquée pour **2022 et 2023**, elle est **postérieure** au délai extinctif de l'Annexe C et **ne pouvait** appuyer un « avis d'avril 2023 ». (*Pièce A-2 — métadonnées*).

[A5] Transmission des « avis » à **Dre Vivian Rahausen** (non-partie) : **violation** des obligations de confidentialité et **notification inopérante**.

[A6] **2023 — Contradiction P-5 / P-8 (plafond) :**

— **P-8 (18-05-2022) : plafond 410 025 \$** (10 % de 4 100 253 \$).

— **P-5 (31-03-2023) : flux porté à 4 603 312 \$, plafond 460 329 \$, prorata 2023 = 447 753 \$.**

— Dentalcorp **invoque les deux** mais **n'applique jamais** le plafond **contractuel 2023 (447 753 \$)**. **Autodestruction** de la portion 2023.

3) PORTÉE JURIDIQUE — IRRECEVABILITÉ IMMÉDIATE (art. 168 C.p.c.)

[B1] L'**article 168 C.p.c.** permet le **rejet in limine litis** d'une demande **manifestement mal fondée en droit**, même en **tenant pour avérés** les faits allégués.

[B2] Or, les **contradictions** émergent **directement** de la **DII** et des **pièces adverses** :
— **Même si** un avis avait existé en **avril 2023**, **P-6** (métadonnées internes) **démontre** qu'**aucun document** n'existait alors. (A-1)
— **Même si** le plafond **410 025 \$** était allégué, **P-5** porte le prorata 2023 à **447 753 \$** : l'allégation **échoue en droit**.
— **Même si P-7** « existait » en **avril 2022/2023** et jusqu'en septembre 2024, **sa propre date de création (20-09-2024)** **démontre l'impossibilité** : elle **n'existait pas** aux moments allégués et **ne pouvait donc appuyer aucun avis antérieur**.

Article 252 C.p.c.Obligation de communication des pièces **Fondamentales** — base textuelle pour sanctionner des omissions.

[B3] Ces incohérences rendent la réclamation **juridiquement impossible** et imposent un **rejet immédiat, sans autre preuve ni autre audience**.

[B4] **Jurisprudence applicable**

[B5] La jurisprudence est constante : l'avis contractuel constitue une condition préalable à la naissance même du droit d'action. Dans **Corpex (1977) inc. c. La Reine**, [1982] 2 R.C.S. 643, p. 665, la Cour suprême a confirmé que l'absence d'un avis conforme entraîne la déchéance du recours (« no notice, no claim »). Cette rigueur a été réaffirmée par la Cour d'appel du Québec, notamment dans **Construction Infrabec inc. c. Paul Savard, Entrepreneur électricien inc.**, 2012 QCCA 2304, où le défaut de respecter les mécanismes d'avis a mené au rejet de la réclamation. Dans **Cegerco inc. [B6] c. Équipements JVC inc.**, 2018 QCCA 28, la Cour rappelle que même les sous-traitants sont tenus de transmettre leurs réclamations de manière diligente et conforme aux stipulations contractuelles. Quant à **Développement des éclusiers inc. c. Ciment Québec inc.**, 2013 QCCS 6307, le tribunal insiste sur la nécessité d'une documentation complète et d'un lien de causalité clair pour valider une réclamation. Enfin, en matière procédurale, l'arrêt **AMF c. Weynant**, 2023 QCCA 122, précise qu'à l'étape de l'irrecevabilité (art. 168 C.p.c.), le tribunal doit statuer uniquement sur les allégations pertinentes et les pièces produites, sans permettre l'introduction d'une preuve correctrice ou exogène.

4) FAITS ESSENTIELS — CHRONOLOGIE CIBLÉE (références à la liste de pièces)

[D1] **Annexe C, cl. 13(a)** : avis dans les **120 jours** suivant 2022 (**butoir : 30-04-2023**). (D-007 — *Annexe C*).

[D2] **19-07-2023** : premier « avis 2022 » **mal adressé** (non-partie) — **aucun avis en avril 2023**. (*D-001, D-010*).

[D3] **12-12-2023** (puis **21-12-2023**) : tentative d'« avis officiel » **reconnue** par Dentalcorp — **hors délai**. (*D-004, D-010*).

[D4] **Adresse officielle** : **cedric2177@gmail.com** (Convention — clause Avis). Les envois au « dc email » ou à **Dre Rahausen** sont **nuls**. (*D-011*).

[D5] **Page 1 omise** pour l'« Avis 2022 » (date **19-07-2023** occultée) alors qu'elle est jointe pour 2023 : **manipulation documentaire**. (*D-008, D-009, D-013; synthèse DIA : D-002*).

[D6] **Contestations** du **23-05-2024** (662 431 \$) — articulation des manquements contractuels. (*P-014*).

5) QUESTIONS EN LITIGE

[E1] L'« envoi avril 2023 » satisfait-il **cumulativement** l'Annexe C (destinataire convenu, **page datée, délai strict**) ?

[E2] Les **métadonnées** de **P-6 / P-7** et les échanges internes **confirment-ils** réellement les informations de la DII ?

[E3] La transmission à **Dre Rahausen** (non-partie) et l'omission de la **page datée 2022** rendent-elles l'« avis » **nul** ?

[E4] Y a-t-il **abus et atteinte à la confidentialité** justifiant sanctions et dommages ?

6) DROIT APPLICABLE — SOMMAIRE

[F1] **C.p.c.** : **168** (irrecevabilité), **169** (radiation), **51–56** (abus).

[F2] **C.c.Q.** : **1375** (bonne foi), **1591** (inexigibilité), **1617** (intérêts après demeure), **35–36** (vie privée).

[F3] **LCCJTI** : **art. 31** (présomption de réception **uniquement** à l'adresse convenue).

[F4] **Jurisprudence de principe** : *Corpex*; (clause d'avis constitutive : **no notice, no claim**); *Snell*; (inférence défavorable) ; *Bhasin*; devoir d'honnêteté.

7) ANALYSE — APPLICATION DU TEST 168 C.p.c.

[G1] **Fait brut présumé** : admettons, aux seules fins du 168, qu'« une lettre » a circulé en avril 2023.

[G2] **Qualification juridique** : la lettre n'était **ni** adressée à la **bonne adresse contractuelle**, **ni** accompagnée de la **page datée 2022**, et elle se situe **hors du délai de 120 jours** — l'« avis valide » **échoue** en droit.

[G3] **Autoincrimination documentaire** : **P-6** naît **06-03-2024** (impossible pour « avril 2023 ») ; **P-7** naît **20-09-2024** (impossible pour appuyer **2022/2023**). La thèse adverse **s'effondre par ses propres pièces**.

[G4] **Plafond 2023** : **P-5 (447 753 \$)** contredit **P-8 (410 025 \$)** — **contradiction fatale** ; la demande **ne peut se soutenir en droit**.

8) ANNÉE 2024

[G3] En ce qui concerne l'année 2024, les contradictions et irrégularités sont encore plus flagrantes.

[G3] **Premièrement**, Dentalcorp, par la voix de **Francis Marcotte**, a **avoué que l'avis 2024 a été transmis avec un retard de plus de 24 heures**, ce qui le rend non conforme à la clause 13(a) de l'Annexe C (délai strict de 120 jours et 15 jours post-contestation).

[G3] **Deuxièmement**, il est établi que **l'année 2024 n'a pas été incluse dans le fichier sommaire (P-7)**, lequel ne couvre que 2022 et 2023. Dentalcorp admet donc implicitement **ne pas être en mesure de démontrer la conformité de l'avis 2024** dans les délais.

[G3] **Troisièmement**, il ressort des documents que **deux avis distincts pour 2024 ont circulé**, comportant des **montants divergents**. Une telle incohérence rend la prétention **juridiquement inéligible**, puisqu'une réclamation doit reposer sur un quantum clair, certain et liquide (art. 1673 C.c.Q.) et **3. Conditions jurisprudentielles**

[h1] Les trois conditions cumulatives sont donc :

1. **Certitude** – les dettes existent sans équivoque (aucune contestation possible)
2. **Liquidité** – le montant est déterminé ou déterminable avec précision
3. **Exigibilité** – la dette est due, c'est-à-dire éligible au paiement (sans condition ni terme)

[h2]Ces critères sont abondamment commentés en doctrine comme étant fondamentaux à l'applicabilité de la compensation légale.

[SPGQSPGQ+7Fasken+7McMillan LLP+7](#)

[h2b]Exceptions et suppléments

- En vertu de l'**alinéa 2 de l'article 1673 C.c.Q.**, lorsqu'une des dettes ne satisfait pas à ces conditions (par exemple, qu'elle n'est pas liquide), il est possible de demander une **liquidation judiciaire de ladite dette** afin qu'elle puisse être opposée en compensation.

[Publications du Québec+5Décisions SCC+5McMillan LLP+5](#)

[h3]Quatrièmement, la **Demande introductive d'arbitrage ne traite pas spécifiquement de l'année 2024** : elle se borne à ventiler un total englobant, sans articulation propre aux services 2024. L'omission de viser directement cette année vicie la réclamation globale et entache de nullité le quantum total réclamé.

[h4]Enfin, puisque les années 2022 et 2023 sont déjà entachées d'irrégularités insurmontables (avis hors délai, contradictions P-5/P-8, P-6 et P-7 créés en 2024), le montant 2024 se trouve nécessairement **vicié par ricochet**, car il repose sur une base contractuelle et comptable déjà invalide.

9)CONCLUSIONS

Parfait. Voici une version finale de vos **CONCLUSIONS** avec une section **9) Conclusions principales** et une section **9bis) Conclusions subsidiaires**, chacune numérotée séparément pour bien montrer la hiérarchie :

9) CONCLUSIONS PRINCIPALES

[1] **ACCUEILLE** la requête post-audience de l'intimé.

[2] **REJETTE** la Demande introductive d'arbitrage de Dentalcorp comme manifestement mal fondée en droit (art. 168 C.p.c.).

[3] **RADIE** (art. 169 C.p.c.) toutes allégations et conclusions fondées sur :

- a) un prétendu « avis d'avril 2023 » ;
- b) un « refus de payer », alors qu'il s'agit en réalité d'une contestation et d'une exception d'inexécution (art. 1591 C.c.Q.) ;
- c) des intérêts rétroactifs réclamés avant la demeure.

[4] **DÉCLARE** que la pièce P-6 (créée le 6 mars 2024) ne peut constituer un avis d'avril 2023 et que la pièce P-7 (créée le 20 septembre 2024) ne pouvait appuyer ni 2022 ni 2023.

[5] **DÉCLARE** que les envois des 19 juillet 2023, 12 décembre 2023 et 21 décembre 2023 sont hors délai et, pour les deux premiers, mal adressés, en contravention avec l'Annexe C et la clause 5.1 CAA.

[6] **DÉCLARE** que l'acheminement à Dre Vivian Rahausen (non-partie) constitue une notification nulle et une atteinte aux renseignements personnels (art. 35–36 C.c.Q.; Loi 25 – LPRPSP).

[7] **DÉCLARE** la créance inexigible (art. 1591 C.c.Q.), faute de justification livrée dans les 15 jours suivant la contestation, et exclut tout intérêt avant demeure (art. 1617 C.c.Q.).

[8] **DÉCLARE** la contradiction fatale des pièces P-5 et P-8 pour 2023 et rejette intégralement cette portion de la réclamation.

[9] **DÉCLARE** la portion 2024 irrecevable : avis hors délai, absence de mention dans le sommaire (P-7), incohérence de deux avis divergents et omission de l'année 2024 dans la DII, ce qui vicie directement le quantum global réclamé.

[10] **DÉCLARE ABUSIVE** (arts. 51–53 C.p.c.) la persistance à plaider un avis inexistant et la relance via « Direct Claim 2024 » pour contourner la forclusion contractuelle.

[11] **CONDAMNE** Dentalcorp à payer à l'intimé :

- a) des dommages-intérêts compensatoires pour les frais et le préjudice subi ;
- b) des dommages-intérêts punitifs (LPRPSP, art. 93.1; Charte des droits, art. 49).

[12] **ORDONNE** des mesures de confidentialité (scellé/anonymisation) pour tout document contenant des renseignements personnels.

[13] **CONDAMNE** Dentalcorp aux dépens et frais d'arbitrage.

Le tout, sans autre audience, sur pièces, avec dépens et frais d'arbitrage.

9bis) CONCLUSIONS SUBSIDIAIRES

Subsidiairement, constater que la Demande introductive d'arbitrage, telle que déposée et maintenue malgré les contradictions et falsifications documentaires (P-6, P-7), constitue un abus de procédure (art. 51 et s. C.p.c.);

CONDAMNER les Demanderesses à verser aux Intimés :

- [1] leurs frais de justice complets ;
 - [2] une indemnité couvrant les frais extrajudiciaires raisonnables engagés (honoraires d'avocats, experts) ;
 - [3] et, en réparation du préjudice moral et financier causé par ces manoeuvres dilatoires et contraires à la bonne foi (art. 1375 C.c.Q.), des dommages-intérêts additionnels, le tout à être fixé selon la preuve.
-

10) SIGNATURE

Fait à Deerfield Beach, ce 26 août 2025.

Cédric Leboeuf — Intimé