CASO 1: DOCENTE COMÚN

INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA COLEGIO MAYOR DE ANTIQUIA

EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO PARA EL PERIODO: 2022-02

NOMBRE DEL DOCENTE: SARA RAMIREZ RESTREPO

CARGO: Docente Ocasional IDENTIFICACIÓN: 1152196745

EVALUACIÓN POR PARTE DEL DECANO (40%)

EVALUADOR: MONICA MARIA DURANGO ZULETA **DEP. DEL EVALUADOR:** Facultad de Ciencias de la Salud

DOCENTE: SARA RAMIREZ RESTREPO **DEP. DEL DOCENTE**: Facultad de Ciencias de la Salud

TIPO DOCENTE: Docente Ocasional

TOTAL: 4.55 **VALOR:** 1.82

FECHA: 11/21/22 21:16

VALOR FINAL: 4.55 (1.82)

ARA RAMIREZ

| AUTOEVALUACIÓN DEL DOCENTE (20%) | | | | | | | | | |
|----------------------------------|--------------------------|------------|------------------------|---|------------|------------------|-------|-------|--|
| Encuesta | Dominio de Gestión de la | | Ambientes y Motivación | | Evaluación | Comunicación y | TOTAL | VALOR | |
| | la | Asignatura | Estrategias de | | | Relación con los | | | |
| | disciplina | | Aprendizaje | | | estudiantes | | | |
| A.D-2022-02-CON | 4.83 | 4.75 | 4.4 | 5 | 4.67 | 4.8 | 4.74 | 0.948 | |
| CATEDRA-1152196745-S | 3 | | | | | | | | |

| EVALUACIÓN POR PARTE DE ESTUDIANTES (40%) | | | | | | | | | | |
|---|-------------|--------------|---------------|------------|----------------|------------|------------|------------------|-------|-------|
| Grupo | Encuesta | Encuestas | Dominio de la | Gestión de | Ambientes y | Motivación | Evaluación | Comunicación y | TOTAL | VALOR |
| | | diligenciada | disciplina | la | Estrategias de | | | Relación con los | | |
| | | s | | Asignatura | Aprendizaje | | | estudiantes | | |
| 7011A | E.E-2022/02 | 23 | 2.8 | 2.8 | 4.0 | 3.8 | 4.2 | 4.1 | 3.78 | 1.51 |
| | -BIOLOGIA(| | | | | | | | | |
| | 7011A)-SAR | | | | | | | | | |
| | Α | | | | | | | | | |
| | RAMIREZ(3 | | | | | | | | | |
| | 5251) | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 7011B | E.E-2022/02 | 25 | 3.3 | 3.3 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 4.66 | 1.86 |
| | -BIOLOGIA(| | | | | | | | | |
| | 7011B)-SAR | | | | | | | | | |
| | Α | | | | | | | | | |
| | RAMIREZ(3 | | | | | | | | | |
| | 5252) | | | | | | | | | |

| 9043A | E.E-2022/02 | 20 | 3.3 | 3.3 | 4.8 | 4.4 | 5.0 | 5.0 | 4.5 | 1.8 |
|-------|-------------|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|------|
| Α | -ECOFISIOL | | | | | | | | | |
| | OGÍA | | | | | | | | | |
| | VEGETAL(9 | | | | | | | | | |
| | 043AA)-SA | | | | | | | | | |
| | RA | | | | | | | | | |
| | RAMIREZ(3 | | | | | | | | | |
| | 5249) | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 9054A | E.E-2022/02 | 7 | 2.7 | 2.7 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 3.74 | 1.5 |
| Α | -BIOTECNO | | | | | | | | | |
| | LOGÍA | | | | | | | | | |
| | VEGETAL Y | | | | | | | | | |
| | TEJIDOS(90 | | | | | | | | | |
| | 54AA)-SAR | | | | | | | | | |
| | Α | | | | | | | | | |
| | RAMIREZ(3 | | | | | | | | | |
| | 5250) | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | PROMEDIO | 75 | 2.8 | 2.8 | 4.2 | 4.1 | 4.2 | 4.1 | 3.88 | 1.55 |

RESULTADOS CONSOLIDADOS

 EVALUACION POR PARTE DEL DECANO (40%)
 4.55 (1.82)

 AUTOEVALUACION (20%)
 4.74 (0.95)

 EVALUACION POR PARTE DE LOS ESTUDAINTES (40%)
 3.88 (1.55)

 TOTAL PUNTOS
 4.32

OBSERVACIONES

OBSERVACIONES POR PARTE DEL DECANO

No Hay Observaciones

OBSERVACIONES AUTOEVALUACION DOCENTE

No Hay Observaciones

OBSERVACIONES EVALUACION DOCENTE POR PARTE DEL ESTUDIANTES

OBSERVACIONES

Grupo:7011A

- .
- ...
- Apoya y despeja dudas en los laboratorios
- buena docente
- Es clara en las explicaciones, se interesa en que los estudiantes hagamos las practicas correctamente y tengamos un buen aprendizaje de ellas
- Es muy buena docente, se nota que le gusta lo que hace y que sabe mucho sobre el área en la que se desempeña
- Es una docente muy firme y seria a la hora de explicar los procedimientos en el laboratorio, explica cuando algo de la practica esta siendo difícil y siempre explica el paso a paso y como y que deberíamos estar viendo en el microscopio en general, muy buena profesora.
- Es una excelente docente, hace que nosotros como estudiantes entrenamos de una manera clara los temas
- Estoy satisfecha con el acompañamiento de la docente en el laboratorio, es clara, amable y siempre ayuda a sus estudiantes
- Excelente docente, explica los temas del laboratorio claramente, esta dispuesta a resolver dudas con respecto al tema y ejerce un buen acompañamiento al momento de realizar las prácticas/experimentos en el laboratorio. Promueve el respeto, la escucha activa y nos recuerda la importancia de las normas de bioseguridad en el laboratorio.
- Explica bien
- la mas hermosa de la universidad
- Los laboratorios con la profesora son excelentes, se entienden muy bien y es muy clara y concisa en lo que dice.

- Me gustan mucho las clases, explica muy bien y tiene mucho dominio
- Muy buena docente
- Muy buena profesora en la practica
- Ninguna
- Ninguna.
- Ninguno
- Nos ayuda cuando no sabemos que hacer en el laboratorio y ayuda mucho a la profe yulieth
- Sara, es una docente con muchos conocimientos por impartir, se nota su compromiso y entrega en todo
 lo que nos ha enseñado, así solo haya sido en los laboratorios, que es en el único momento que vemos
 clase con ella, puesto que las clases teóricas solo las hace la docente Yulieth Guerra.
- solo la puedo ver en laboratorio, pero siempre esta para resolver dudas y ayudarnos en lo que necesitemos ademas de explicar todo de manera muy concisa
- Tiene muy buena oratoria y compromiso, todo muy bien

Grupo:7011B

- .
- ...
- Con esta docente no veo ninguna clase
- Docente de laboratorio, no hay mucho que comentar, el laboratorio se lleva a cabo de forma satisfactoria.
- El apoyo de la profesora es indudable excelente es súper buena gente. Y carismática
- La docente no me dio clase, Biología me la dio el profesor Javier Torres.
- Muy bien
- Muy buena profesora, a la hora de hacerle una pregunta nos responde con mucha claridad.
- N/A
- Ninguna
- Ninguna.
- no
- No puedo decir nada al respecto ya que no me asignaron clases con ella.
- No requiere de ninguna observación
- no tengo clase con ella
- No tengo ninguna observación
- No tomé clases con este docente
- No tuve clase con ella
- no tuve clase con la docente
- NUNCA HE TENIDO CLASE CON ESTA PROFESORA, ME HAN COMENTADO QUE ES BUENA PROFE
- Nunca tuve clase con esta docente

Grupo:9043AA

- -
- .
- ..
- Buena profesora
- Excelente
- Muy buena profe.
- Muy capacitada con su labor y creativa a la hora de enseñar
- nada
- Ninguna
- Ninguna.

- Ninguno
- no tengo nada que agregar.
- persona apropiada para enseñar sobre la materia.
- Que continué con los juegos en clase, porque se entiende mejor la información
- Variar la metodología teórica para que sea más interactiva

Grupo:9054AA

- -
- Deberia darse ams prioridad al componente de ingenieria genetica y cultivos in vitro, quitar un poco de tiempo en control biologico, el profesor Miguel debria replantear su forma de evaluar
- Debería ser un poco más práctico
- Exeleo
- Ninguna
- Una buena profesora y bien preparada pero con una metodología muy monótona, muy escuelera que no específicamente propicia al entendimiento de los temas, sino que satura a los estudiantes de trabajos muy poco interesantes y poco necesarios. La manera de sus clases son expositivas todo el tiempo, al llegar al momento de cansar visualmente la presentación. Su respeto no es muy bueno, no es necesaria una actitud despectiva al momento de estar fuera del salón, su actitud menospreciativa es muy notable, no solo para un estudiante, sino varios. Tiene un gran potencial que lo minimiza con la monotonía y su forma de ser. La metodología de su evaluación debería ser interpretativa, y no evaluar al estudiante sobre su facultad o facilidad de memorizar palabras exactas de un concepto específico.

FIRMA DEL EVALUADOR

FIRMA DEL EVALUADO

FECHA DE LA EVALUACION