

CASO 1: DOCENTE COMÚN**INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA COLEGIO MAYOR DE ANTIOQUIA****EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO PARA EL PERIODO: 2022-02****NOMBRE DEL DOCENTE:** DANNY ANDRES OSORIO GAVIRIA**CARGO:** Docente Catedra PREGRADO**IDENTIFICACIÓN:** 1128265195**EVALUACIÓN POR PARTE DEL DECANO (40%)****EVALUADOR:** CARLOS ANDRES MEDINA RESTREPO**DEP. DEL EVALUADOR:** Facultad de Arquitectura e Ingeniería**DOCENTE:** DANNY ANDRES OSORIO GAVIRIA**DEP. DEL DOCENTE:** Facultad de Arquitectura e Ingeniería**TIPO DOCENTE:** Docente Catedra PREGRADO**TOTAL:** 4.38**VALOR:** 1.75**FECHA:** 11/14/22 17:56**VALOR FINAL:** 4.38 (1.75)**AUTOEVALUACIÓN DEL DOCENTE (20%)**

Encuesta	Dominio de la disciplina	Gestión de la Asignatura	Ambientes y Estrategias de Aprendizaje	Motivación	Evaluación	Comunicación y Relación con los estudiantes	TOTAL	VALOR
A.D-2022-02-CON CATEDRA-1128265195-D ANNY OSORIO	5	5	5	5	5	5	5	1

EVALUACIÓN POR PARTE DE ESTUDIANTES (40%)

Grupo	Encuesta	Encuestas diligenciadas	Dominio de la disciplina	Gestión de la Asignatura	Ambientes y Estrategias de Aprendizaje	Motivación	Evaluación	Comunicación y Relación con los estudiantes	TOTAL	VALOR
3564A	E.E-2022/02 -TEORÍA URBANA(35 64A)-DANN Y OSORIO(35 264)	17	3.3	3.3	5.0	5.0	5.0	5.0	4.66	1.86
3564B	E.E-2022/02 -TEORÍA URBANA(35 64B)-DANN Y OSORIO(35 265)	15	2.6	2.6	4.8	3.8	4.2	4.4	3.96	1.58

3571A	E.E-2022/02	17	3.3	3.3	5.0	5.0	5.0	5.0	4.66	1.86
	-DISEÑO									
	ARQUITEC									
	TÓNICO VII:									
	LA CIUDAD									
	DENTRO									
	DE LA									
	CIUDAD(35									
	71A)-DANN									
	Y									
	OSORIO(35									
	266)									
	PROMEDIO	49	2.9	2.9	4.3	4.2	4.2	4.3	3.98	1.59

RESULTADOS CONSOLIDADOS

EVALUACION POR PARTE DEL DECANO (40%)	4.38 (1.75)
AUTOEVALUACION (20%)	5 (1)
EVALUACION POR PARTE DE LOS ESTUDAIANTES (40%)	3.98 (1.59)
TOTAL PUNTOS	4.34

OBSERVACIONES

OBSERVACIONES POR PARTE DEL DECANO

No Hay Observaciones

OBSERVACIONES AUTOEVALUACION DOCENTE

No Hay Observaciones

OBSERVACIONES EVALUACION DOCENTE POR PARTE DEL ESTUDIANTES

OBSERVACIONES

Grupo:3564A

- .
- ...
- BIEN.
- buen docente
- Es un axcelente docente, se preocupa por el aprendizaje de los estudiantes siempre pendiente a si tenemos alguna duda, lo único no tan bueno es que no da retroalimentación clara y conciza de las evaluaciones realizadas y esto teniendo en cuenta que todas las evaluaciones tienen la misma temática es bastante necesario estas retroalimentaciones.
- Excelente
- hacer mas lúdicas las clases e interesantes, no todo puede basarse en presentaciones de clase y exposiciones como si fuese una monotonía.
- Hacer retroalimentación de los parciales
- Mas dinámicas las clases
- Muy mal docente, no siento que haya aprendido nada. La dinámica de clase es aburrida, no valora ni presta atención a los estudiantes mientras se hacen exposiciones. El horario de clase no se cumple. Sería un muy buen curso pero no es el profesor indicado, no se le nota empatía para educar.
- n/a
- Ninguna
- ninguno
- un teso

Grupo:3564B

- .
- 0
- buen docente
- D
- El profe se desempeña muy bien en los temas del curso, pero este se vuelve muy repetitivo al compararlo con la clase de Teoría II, la cuál en el desarrollo de la clase de Teoría Urbana se repetían varias veces en varias exposiciones cosas que ya habíamos estudiado, y no se enfoca en lo urbano específicamente
- En general, buen docente.
- Es buen docente
- Es un buen docente
- es un buen docente, pero creo que puede mejorar una persona muy estudiada que podría compartir mas del conocimiento en sus clases, en cuanto a la retroalimentación de cada ejercicio se podría ser mas específico
- excelente tratamiento de los temas
- Muy poco eficiente con los aprendizajes de la asignatura, creo que se puede aprovechar de manera diferente
- Ninguna
- No hace devoluciones específicas de las actividades que realizamos, no se en que fallamos en la actividad ni el por qué de las notas, aunque le solicité nos dijera en que fallo cada equipo para mejorar las siguientes actividades no lo hizo y no siento que haya aprendido sobre la teoría del Urbanismo, aprendí de la historia de las ciudades y las épocas, igual que en historia
- buena metodología y explicación de las actividades

Grupo:3571A

- .
- A veces la metodología de trabajo no es muy didáctica y esto hace que el aprendizaje sea aburrido, y a veces no cumplen con lo estipulado en el acuerdo pedagógico
- Buen docente
- buen profesor
- Considero que es un buen docente, sin embargo al ser la primera vez que dicta una clase en compañía de el otro docente encargado, pretenden hacer que las dos metodologías de trabajo se implementen en el curso, siendo mayor la carga y a veces termina siendo contraproducente con lo que plantea su compañero.
- es un buen profesor.
- Este semestre Sebá empezó a dictar taller 7 con el docente Danny, y desde el inicio del curso tienen un descadre en las fechas de evaluación, cada evaluación está dividida en 2 y nos evalúan cuando quieren, incluso por fuera de las fechas de parciales establecidas por la universidad. Tienen dos metodologías diferentes de trabajan y las combinan pero es algo confuso, el curso no está planteado de la mejor manera, uno dice una cosa y el otro otra, no se ponen de acuerdo a veces. Las calificaciones ni idea de cómo las hacen, a veces está la rúbrica pero no la siguen y la calificación es como a ojo, sin seguir unos parámetros o algo. El profesor Danny Osorio es un buen docente, pero pienso que debería organizarse mejor con el docente David Sebá para que el curso sea más ordenado.
- muy buen docente, recomendado
- N
- N/A
- na
- nada
- Ninguna

- Ninguna al respecto

FIRMA DEL EVALUADOR

FIRMA DEL EVALUADO

FECHA DE LA EVALUACION