

Relación entre el nivel de legitimidad gubernamental y la participación política de la juventud: un caso aplicado, México. 2013-2016"

Autor: Juan Carlos Alvarado Jiménez

Palabras clave: juventud, participación, legitimidad, política

El presente trabajo de investigación fue presentado en las Jornadas de investigación social en la universidad complutense de Madrid, Julio 2017. Agradezco el apoyo de la Dra. Consuelo Álvarez por asesorarme en el proceso.

1.Introducción.

Las coyunturas nacionales y mundiales que han marcado el desarrollo de la historia mucho tienen que ver con el papel activo o no de la juventud, de ello mucho se ha especulado en su constante cambio de ideologías y formas de participación. Analizando en algunas ocasiones el proceso de masificación de la participación política juvenil en los años 60's y 70, s, como una consecuencia de la ideología revolucionaria que permeaba el mundo entero, las luchas socialistas y los acontecimientos dictatoriales que se presentaban como etapa histórica (Balardini,2000).

Esta idea de procesos históricos nos lleva a pensar que la participación juvenil ha tenido épocas de "oro", y que en la actualidad la idea de lo posmoderno puede haber inundado tanto la ideología joven, que se ha creado un desinterés en los asuntos políticos, o ¿será que los jóvenes han encontrado muy poca apertura en las formas de participación formales, que han optado por buscar alternativas "informales de participación? ¿Será que los jóvenes son apáticos con lo

que sucede a su alrededor? o que el descontento con las instituciones gubernamentales los ha orillado a prestar menos atención a los asuntos públicos, por un lado, y por el otro a manifestar sus inconformidades y necesidades en las formas que están a su alcance fuera de los partidos políticos e instituciones de la sociedad civil.

El presente trabajo tiene como objetivo identificar si existe una relación significativa entre el interés político de la juventud con el nivel de legitimidad de los gobernantes, en otras palabras se busca comprobar la hipótesis de que los jóvenes no han dejado de interesarse en los asuntos públicos sino que es el bajo nivel de credibilidad y legitimidad tanto en las formas oficiales de participación como en los gobernantes, los que han hecho que busquen alternativas de organización y manifestación de sus necesidades y pensamientos.

2.Marco teórico

Para poder desarrollar con claridad los objetivos de la presente investigación resulta necesario detenerse en las definiciones fundamentales de su objeto de estudio. En esta primera sección se comenzará por ahondar en algunas definiciones básicas de teoría política: Legitimidad, Estado y gobierno.

Para fines de este trabajo y con la finalidad de evitar cualquier ambigüedad, entenderemos el concepto de legitimidad desde su

acepción más próxima al Estado. En el diccionario de política de Norberto Bobbio define la Legitimidad como: “el atributo del Estado que consiste en la existencia en una parte relevante de la población de un grado de consenso tal que asegure la obediencia sin que sea necesario, salvo en caso marginales, recurrir a la fuerza. Por lo tanto, todo poder tratar de ganarse el consenso para que se le reconozca como legítimo, transformando la obediencia en adhesión. (Bobbio, 2006)

Uno de los autores que más ha ahondado y desarrollado el concepto de legitimidad ha sido *Max weber*, en su texto *economía y sociedad* nos plantea que para que un determinado orden o modelo de conducta sea considerado por las personas como válido. Debe estar apoyado por algún tipo de motivo, estos son los siguientes: “La legitimidad de un orden puede estar garantizada: I. De manera puramente íntima; y en este caso: 1) puramente afectiva: por entrega sentimental; 2) racional con arreglo a valores: por la creencia en su validez absoluta, en cuanto expresión de valores supremos generadores de deberes (morales, estéticos o de cualquier otra suerte); 3) religiosa: por la creencia de que de su observancia depende la existencia de un bien de salvación. II. También (o solamente) por la expectativa de determinadas consecuencias externas; o sea, por una situación de intereses; pero por expectativas de un determinado género. (Weber, 1944)

El gobierno en el diccionario de Política de Bobbi, Matteucci y pasquino, definen al estado como “el conjunto de las personas que ejercen el poder político, que determinan la orientación política de una cierta sociedad” (Bobbio, 2005).

En el marco conceptual utilizaremos como marco de referencia la visión de René Bendit, cuando propone que el interés de los jóvenes por la política no ha reducido sino es la credibilidad de los políticos.

“los jóvenes sólo se hallan dispuestos a participar allí donde encuentran organizaciones o asociaciones en las que confían, y donde esperan que se produzcan resultados también para ellos satisfactorios, es decir donde puedan reconocer y realizar sus propios intereses, problemas y necesidades. Estos datos confirman la interpretación de Münchmeier, en cuanto al valor de uso que la participación y el compromiso social deben tener para los jóvenes actuales. (Bendit, 2000).

Como observamos existe un aspecto “utilitarista” del altruismo, que se concibe como el actuar preocupado por contribuir al mejoramiento de algún tema si, siempre y cuando esta forma de participar y el lugar o institución desde donde se haga sea acorde con las necesidades e intereses de sujeto.

3. Los Jóvenes en México.

México tiene 112, 336, 538 de habitantes según el censo de población 2012, dentro de los cuales el 25% es un habitante joven (de 15 a 29 años). (INEGI, 2010), lo que arroja una cifra de 30.6 millones de jóvenes. Desde hace algunos años se ha presentado un *bono demográfico* en este país, donde la mayoría de personas son jóvenes, dentro de las estimaciones de la Comisión Nacional de Población (CONAPO).

3.1. Ser Joven en México.

Ser joven en México significa vivir en el primer país de la OCDE con mayor

desigualdad. En este país una de los principales obstáculos que enfrenta la juventud y en general la población, es la pobreza, "se estima que 45.5% de la población enfrenta algún tipo de pobreza, mientras que, de manera particular, 44.9% del grupo de 12 a 29 años de edad enfrenta esta situación"(IMJUVE, 2012).Dentro de la educación la tendencia no cambia la mayoría de jóvenes estudian el nivel básico, seguido solo por el 30% de jóvenes que estudian el nivel medio superior, sin embargo cuando se llega a nivel superior existe una ruptura muy fuerte con solo el 15% de jóvenes que indican al menos haber estudiado un semestre de universidad.(IMJUVE, 2012)

En un primer acercamiento es necesario contextualizar el presente análisis, diferenciándolo con las características de la teoría del autor basado en el caso europeo. Nacer y crecer en un país tan plural como México lleva consigo la diversidad de oportunidades que en ocasiones se condicionan por el lugar geográfico y la posición económica a la que perteneces. La juventud en es tan diferenciada como lo es el resto de la población, por lo cual entender que el intentar realizar explicaciones del fenómeno participativo de este sector es demasiado complejo, y así lo es también la diversidad de pensamientos que desembocan en perspectivas de participación muy diferentes entre sí. Por lo cual dentro del marco conceptual la hipótesis que se basa en el descontento político como causa del desgaste y reducción del nivel de participación política, al menos en las formas tradicionales, parecería en un primer momento ser válido.

3.2 La participación Juvenil en México.

El objetivo de este apartado es dar un panorama general del estado que guarda la participación juvenil de México. Utilizaremos el Índice Nacional de Participación Juvenil (INPJ) elaborado por la asociación civil Ollin a.c, en los años 2014, 2015 y 2016.

Partidos políticos: El INPJ arroja que para el año 2014 existían 2, 885,600 jóvenes que participan dentro de algún partido político, cifra que se mantuvo sin cambios significativos para el año siguiente (2015) con 2,885, 600 jóvenes. En el año 2016¹ la cifra fue de 1, 235, 897 jóvenes participando en un partido político.

Asociaciones civiles: Los datos obtenidos presentan que en el año 2014 habían 9, 035 jóvenes participando en una asociación civil, en 2015 se presenta una cifra con poca variación seguida de la cifra del año 2016 conformada por 208, 878

Instituciones de educación superior: Para este rubro encontramos datos importantes, dentro del año 2014 se presentan 860, 440 jóvenes participando dentro de una institución de educación superior. 2015 hay 507, 421 jóvenes y para el año 2016 la cifra incrementa a 862, 204.

En la siguiente tabla se hace un resumen de los datos recaudados y sus periodos:

Año	2014	2015	2016
Partidos Políticos	2, 885, 600	2, 885, 613	1, 235, 8987
Asoc. Civiles.	9, 035	9, 750	2, 088, 78
Universidades	860, 440	507, 421	86, 2204

Colectivos**	1382	2530	322
--------------	------	------	-----

** al no existir datos sobre este rubro en el INPJ se hizo el esfuerzo de recopilación por cuenta propia, sin embargo, la muestra obtenida la podemos catalogar como una muestra no significativa, se presenta en este trabajo para fines descriptivos.

1. En 2016 se implementó una nueva regulación que obligaba a los partidos políticos a mostrar abiertamente la lista de afiliados que tenían. Por lo cual existe un margen de error en los años pasados, pues solo se basaban en inferencias por muestras o datos que otorgaban los partidos políticos de manera no oficial.

3.3. El interés político de la juventud en México.

En la encuesta nacional de valores en juventud 2012, realizada por el Instituto Mexicano de la Juventud, encontramos datos muy alarmantes para el periodo donde nos encontrábamos. En el año 2012 se llevarían a cabo las elecciones presidenciales para el periodo 2012 - 2018. En un contexto político y social de suma tensión surgió un movimiento estudiantil llamado #YoSoy132, por lo cual bajo la situación que se vivía, se pensaría que el descontento social incentivaría la participación dentro de los jóvenes.

Ante la pregunta:

3.4 ¿Qué tanto te interesa la política? Los jóvenes mexicanos respondieron de la siguiente manera: Mucho: 9.50% Poco:46% Nada:43.20%

¿Por qué te interesa poco o nada la política? Los políticos son deshonestos: 37,4% no me interesa: 22,8% No entiendo de política: 22,7% no tengo tiempo: 13.2%

¿Participas en alguna asociación, grupo o movimiento?: Si: 179% A veces: 3.3% no: 92.6%

¿En caso de que si cuál? Tribu urbana: 22%, yo soy 132: 21,3%,

Partido Político: 16.6%, ONG: 9.5%, Org. Religiosa: 6.3%, LGBTT: 4.3% Org escolar: 4.1%, Org. Cultural: 4% Org. Deportiva: 4%.

3.5 Legitimidad

El informe sobre la confianza en las instituciones de la consulta Mitofsky en su edición 2016 arroja que durante el periodo de los años 2012 –2014, las cifras en una escala del uno al diez, sobre la confianza en las instituciones de forma general, se distribuían de la siguiente manera. 2012. 6.7, 2013 – 6.6, 2014 – 6.4. 2015 – 6.2. 2016. 5.9.

Los partidos políticos tenían una confianza con la tendencia siguiente: 2012 – 5.8, 2013 - 5.2, 2014 - 5.3, 2015- 4.9, 2016- 4.8

Diputados: 2012 - 5.8, 2013 - 5.6 2014 5.7, 2015- 5.2, 2016- 5.0

Presidente: 2012- 6.6, 2013- 6.2, 2014- 6.1, 2015- 5.7, 2016 – 5.1

La institución que obtuvo mayor confianza entre los ciudadanos se trata de la universidad, que pese a estar mejor calificada se encuentra también con una trayectoria negativa. 2012- 7.8, 2013- 7.8, 2014- 7.6, 2015 – 7.3, 2016 7.1

Encontramos también que para los jóvenes de 18 a 29 años existe una calificación promedio de 4.4 par el año 2016 para los partidos políticos. Diputados: 4.7, Presidente: 4.7. Margen de error +- 3% (Mitofsky, 2016)

Índice de confianza en las instituciones 2013 - 2016 .

Año	2013	2014	2015	2016
Partidos Políticos	5.2	5.3	4.9	4.8
Diputados	5.6	5.7	5.2	5.0

Presidente	6.2	6.1	5.7	5.1
------------	-----	-----	-----	-----

4. Análisis de correlaciones

Consideraciones: La metodología que se utilizó para realizar los trabajos de los que obtuvimos los datos anteriores son diferentes, en cuyo caso ninguno rebasa la muestra de 5000 jóvenes en todo el territorio del país. Si bien es cierto que de principio partimos con un análisis en el que podría existir un sesgado, no se encontraron estudios recientes información con una metodología más adecuada para el objetivo de nuestro análisis. Es importante mencionar también que en México hasta el 2016 se puso en marcha una regulación de transparencia y protección de datos personales, que facilita el acceso a información que antes se podía solicitar, pero no era obligación de las instituciones receptoras entregarla, por lo cual, al no ser pública en sentido amplio, no se podía verificar la validez de dichos datos.

Metodología: Para el análisis de los datos obtenidos, hemos realizado una estandarización en los parámetros, utilizando los datos de cada estudio en porcentajes como una unidad de medida. En seguida utilizamos el nivel de correlación de *person* para observar si existe una relación significativa entre nuestras variables, por último hicimos uso del método de regresión lineal múltiple para determinar el impacto de una variable sobre otra.

A continuación, se presentan las tablas de síntesis de los datos a analizar:

Indicadores	Variables	2013	2014	2015	2016
INPJ*	Participación	26%	29%	28%	26%

	Juvenil				
ICI**	Legitimidad	5.6	5.7	5.2	4.9

*Índice Nacional de participación Juvenil (Ollin a.c, 2016)

** Informe sobre la confianza en las instituciones. (Mitosky. 2016)

5. Resultados

Nivel de Correlación (indicador Person)

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.450834817
Coeficiente de determinación R ²	0.203252033
R ² ajustado	-0.195121951
Error típico	0.404145188
Observaciones	4

En la tabla anterior podemos observar el análisis de correlación que determina que no existe una relación significativa entre el coeficiente entre la variable X y la variable Y. Donde x es el nivel de legitimidad política y Y es el nivel de participación juvenil.

Regresión Lineal

	Coeficiente	Error típico	Estadística t	Probabilidad	Intervalo de confianza 95%	Superior 95%	Intervalo de confianza 95%	Superior 95%
Intercepto	0.174634	0.1372	1.27	0.33	-0.0941	0.7652	-0.4159	0.7604
ICI	0.018292	0.025609	0.7142	0.5491	-0.0518	0.1284	-0.0918	0.1282
	0.68	0.76	0.91	0.18	-0.36	0.76	-0.36	0.57

					2		2	
--	--	--	--	--	---	--	---	--

En este análisis encontramos que para la ecuación $Y = a + b x$, donde Y es el aumento de participación juvenil condicionado por la legitimidad política, a es la participación juvenil y b es el nivel de legitimidad, se obtiene la ecuación siguiente: $Y = 0.1746 + 0.0182 X$.

En otras palabras, el nivel de participación juvenil tiene una modificación de 0.01 por cada unidad de variación en la legitimidad política.

Hipótesis nula: *El nivel de participación juvenil tiene una correlación significativa con el nivel de legitimidad política.*

Hipótesis alternativa: No existe una correlación significativa entre el nivel de participación juvenil y nivel de legitimidad política.

Con base en los datos analizados podemos concluir que no existe una relación significativa entre el nivel de participación política de los jóvenes y el nivel de legitimidad política.

6. Análisis de resultados:

En nuestro marco conceptual encontramos la tesis principal de René Bendit que expone que no existe una disminución de la participación entre los jóvenes, sino que es la baja credibilidad de los políticos y el descontento con los medios "formales" de participación los que causan los bajos niveles de participación política, si bien es cierto que su análisis se presenta para la unión europea, el esfuerzo de este trabajo es trasladar la hipótesis y ponerla a prueba en un contexto diferente.

Encontramos que los niveles de participación juvenil son muy bajos, ya

sea en los espacios formales de participación o entre nuevas formas de organización como los colectivos juveniles o las tribus urbanas. El INPJ presenta el nivel de participación juvenil en todas las variantes en las que se encuentra la forma de contabilizarla, en todo caso no llega a mas del 25% de participación general.

Por otro lado, hemos encontrado que no existe una relación significativa entre el nivel de participación juvenil y el nivel de legitimidad de los gobernantes. Lo que podría resultar alarmante desde dos perspectivas, la primera confirmaría el pensamiento del autor donde: "los jóvenes sólo se hallan dispuestos a participar allí donde encuentran organizaciones o asociaciones en las que confían, y donde esperan que se produzcan resultados también para ellos satisfactorios". Pese a no haber encontrado una relación significativa entre ambas variables si hemos encontrado que existe una tendencia marcada en la disminución de participación juvenil y también de la legitimidad gubernamental entre todos los sectores, pero agudizado en el sector juvenil.

No podemos analizar cual seria el efecto en el nivel de la participación juvenil, si se elevara considerablemente la legitimidad política, ya que ha existido desde hace años una tendencia decreciente hacia este rubro, por lo cual si concediéramos el nivel de correlación que arroja nuestro análisis, encontraríamos que la tendencia de confianza y legitimidad política elevaría en un rango mínimo la participación juvenil.

7. Conclusiones:

La participación juvenil y ciudadana es crucial en el desarrollo de México y de cualquier país, por lo cual es de relevancia que exista una tendencia a la baja en la participación y en el poco interés en la política dentro de los jóvenes, más preocupante puede ser que no exista una relación significativa entre el comportamiento de estas dos variables ya que no hay una reacción significativa entre la población por las buenas o malas acciones de gobierno que desemboquen en un alza en la participación pública.

Si bien es cierto que hemos tenido recientemente movimientos juveniles de participación política, también es cierto que estos han sido casos aislados que no representan un cambio en la tendencia de participación juvenil.

Bibliografía Bobbio, Norberto, Nicola, Matteucci y Pasquino, Gianfranco, Diccionario de Política, Siglo XXI, Editores, Argentina, 2005, p.477.

Balardini. Rene "Participación social y política de los jóvenes en países de la Unión Europea" en participación social y política de los jóvenes en el horizonte del nuevo siglo. Buenos Aires, Argentina, 2000.

Weber Max. Economía Y Sociedad. Segunda edición en español. México, D.F: fondo de cultura económica, 1944.

CONAPO, "Proyecciones de la población 2010-2050", Secretaria de Gobernación, México, DF, 2010.

Censo de población y vivienda 2010, INEGI, México, DF, 2010.

"Economía, medio ambiente y sociedad: Panorama estadístico de la OCDE 2015-2016", disponible en: http://www.oecd-ilibrary.org/economics/panorama-estadistico-de-la-ocde-2015-2016_9789264258402-es. OCDE, 2016.

"Estadísticas a propósito del día internacional de la juventud: Datos nacionales", INEGI, Aguascalientes, México, 2016.

"México confianza en instituciones 2016", encuesta Mitosky, México, DF, 2016.

"Índice Nacional de Participación Juvenil 2015-2016", ollin a.c. México DF, 2016

"Programa Nacional de Juventud 2014-2018". Instituto Mexicano de la Juventud, SEDESOL, México, DF. 2014.

"Encuesta nacional de valores en juventud 2012". Instituto Mexicano de la Juventud, México, DF, 2012.