

Las víctimas exigen "verdad, reparación justicia" y no ser usadas como "arma arrojadiza"

Pilar Manjón, representante de los afectados de la matanza del 11-M, pidió en el Congreso "una nueva comisión de investigación" sin partidos políticos.

"Si quedan responsabilidades por depurar y éstas corresponden fundamentalmente a quienes detentaban el poder en aquel momento.

Es una obviedad irrefutable.

"Algunas personas debieron cometer graves errores para que los malditos pudieran preparar y llevar a cabo tamaña asesina tropelía"

JORGE A. RODRÍGUEZ

Pilar Manjón Gutiérrez, portavoz de la Asociación 11-M Afectados por el Terrorismo (480 afiliados), llevó a la comisión de investigación del Congreso la voz, el dolor, la dignidad, la verdad y la cordura de los familiares de los 192 muertos (incluido el geo, Francisco Javier Torronteras, asesinado en Leganés) y de los 1.500 heridos de la masacre de Madrid. La madre de Daniel Paz, asesinado en la estación del Pozo del Tío Raimundo, sobrecogió cuando reprochó a los partidos haber desenfocado la investigación en función de sus intereses y haber usado a las víctimas "como arma arrojadiza". Porque lo que reclaman las víctimas es solidaridad. "Todas nuestras peticiones se resumen en tres exigencias básicas: verdad, justicia y reparación, entendida como reparación moral, nunca económica, porque el dinero no nos abraza ni nos consuela". El silencio fue absoluto durante todo su parlamento. Los partidos hicieron suyo el discurso de Manjón.

La solicitud de su comparecencia había sido cuestionada, ya que el PP estaba reticente, al considerarla próxima a la izquierda. Luego, su intervención estuvo a punto de desarrollarse a puerta cerrada. Poco antes de comenzar la sesión, tras varias conversaciones entre los portavoces de la comisión, decidieron que Manjón y Francisco José Alcaraz, presidente de la Asociación de Víctimas del Terrorismo, comparecieran a puerta abierta. Esos titubeos merecieron un reproche de Manjón: "Ha habido quien ha tratado de vetar esta comparecencia; el último paso en el intento de quitarnos la voz, de deslegitimarnos, de someternos a su juego político y de intentar encasillarnos en tal o en cual opción política. Ésa no es nuestra guerra.

Guerra entre partidos

Esa guerra entre partidos la calificó de "política de patio de colegio", y la definió después: "En esta comisión han discutido sobre quién habló de qué, cuándo se informó, de circunstancias, manejos, manipulaciones, desinformaciones, confidentes, desconfianzas, circunloquios y periferias; han hablado, señorías, de ustedes. Nosotros, nuestros familiares, no han estado en esta casa. Hoy, por primera vez se hacen un hueco, mal que les pese a ustedes, que preferirían seguir utilizando a las víctimas como arma arrojadiza".

Ni hubo una voz, ni un gesto de los representantes de los partidos. Mucho menos, cuando recriminó las "actitudes de aclamación, jaleos y vítores" oídos en la comisión, que los han llenado "de desolación y amargura en el mayor grado posible. ¿De qué se reían, señorías? ¿Qué jaleaban? ¿Qué vitoreaban en ésta su comisión?", dijo mirando a los asientos del PP. "No utilicen las víctimas con fines

partidistas; somos bandera de unión, y esa unión se la pedimos a ustedes", sentenció.

A su juicio, la comisión, tal y como está concebida "debe acabar", pero determinando los instrumentos necesarios que hagan imposible la repetición de tan insufribles hechos". Pero debe abrirse otra: "Exigimos de manera contundente y explícita la creación de una nueva comisión de investigación formada por personas independientes y expertos, sin partidos políticos, con personas que, libres de intereses partidistas, ayuden a la ciudadanía a entender qué pasó, que delimiten las irresponsabilidades que procedan y propongan las necesarias reformas".

Hartazgo

Pilar Manjón expresó el hartazgo de las víctimas ante las "acusaciones sin pruebas" y ante "quienes tiran la piedra y esconden la mano". Lo hizo para subrayar que si alguien tiene algún dato no investigado debe llevarlo al juez. "La frivolidad con que se alardea sobre determinadas autorías nos causa perplejidad. Si se sabe que los autores no están lejanos, se deben aportar las pruebas ante el juez".

Pero, sobre todo, mostró la desolación que les produce que no se asuman responsabilidades. "Si esta comisión maneja datos y errores reales, basados en datos comprobables, seguimos esperando las disculpas y la asunción de responsabilidades. La asunción de responsabilidades para nosotros significa dimisiones de cargos policiales, institucionales y de aquellos a quienes les corresponda. Si quedan responsabilidades por depurar, éstas corresponden fundamentalmente a quienes detentaban el poder en aquel momento. Es una obviedad irrefutable".

Éste es el motivo por el que quieren conocer "qué mecanismos fallaron, quiénes nos avisaron y quiénes les ignoraron, quiénes son los responsables". Eso es lo que les interesa, no qué sucedió entre el 11 y el 14 de marzo. "Nada más lejos de las inquietudes de las víctimas". que esos días buscaban a sus muertos y heridos, los lloraban y enterraban. "Queremos saber", precisó, "qué pasó entre el 11 y el 14 de marzo; también después, porque no pudimos vivirlo. Pero sobre todo nos interesa saber qué ocurrió antes". Y resumió su percepción; "Tramas de tráfico de explosivos que no se investigan, informes que avisaban de la inminente amenaza terrorista, falta de medios para investigar a los presuntos terroristas, falta de policías, traductores, presupuesto, en definitiva; falta de voluntad política para prever lo que se nos venía encima después de haber pasado a convertirnos en objetivo terrorista.

(...) Algunos debieron cometer graves errores para que los malditos pudieran llevar a cabo tamaña asesina tropelía".

Manjón recordó el calvario que pasó para encontrar a su hijo, cómo en la morgue improvisada en el Ifema se llamaba a las familias de "forma vergonzosa por megafonía"; la ausencia de cargos institucionales, salvo "para hacerse la foto` su recorrido "de ventanilla en ventanilla"; los "fallos en la atención a las víctimas, la descoordinación absoluta". Por ello pidió que se creen comisiones independientes para evaluar qué falló y mejorarlo, y que se constituya un órgano único de coordinación de la atención a las víctimas, justo lo que poco después el presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, anunció que el Consejo de Ministros va a aprobar mañana.

El último escarnio

El último escarnio lo sufrieron frente al Congreso, por parte de algunos manifestantes que apoyaban a José María Aznar, mientras éste intervenía en la comisión de investigación. "No nos sirve para nada el pretendido dolor de quienes no son capaces de hacer autocritica, y mucho menos el comportamiento de quienes cegados por el odio y la frustración insultaron a nuestros seres queridos a las puertas de esta Cámara. Quienes el 29 de noviembre nos ultrajaron probablemente el 12 de marzo se manifestaron en Madrid. Sólo nos consuela pensar que, uno a uno, ninguno aguantaría ni cinco segundos la mirada de una madre y repetirnos que nos metiéramos nuestros muertos por el culo".

La portavoz reprochó a los medios de comunicación el uso de las imágenes de la barbarie. "Por encima del derecho a la información está el derecho de los ausentes a su intimidad. Cada vez que aparecen las imágenes nos sumergimos en el dolor. Señores directores de periódicos, de agencias de prensa, de informativos, permítanos dudar de su sensibilidad". Manjón exigió un uso ético de las imágenes y que se investiguen las responsabilidades" de quienes filtraron las que están bajo secreto sumarial.

También dirigió reproches a la Justicia, especialmente por el juicio del menor condenado por tráfico de explosivos. Se preguntó cómo es posible que por quemar un cajero automático "en otros lugares del país" se aplique la ley antiterrorista y por colaborar en el tráfico de explosivos en esta matanza se aplique la Ley del Menor, más favorable al reo y, además, se pacte la sentencia. "Estupefactos estamos ante la impunidad de los culpables confesos, cuando asistimos al juicio entre las risotadas del inculpado, de la madre y de su abogado". Añadió.

Manjón no aceptó preguntas. No hicieron falta. Los grupos políticos pidieron disculpas, expresaron su solidaridad y vinieron a decir "mensaje recibido". Y prorrumpieron en un cerrado aplauso.

"Yo fui a votar cuando aún no tenía el cadáver de mi hijo"

Pilar Manjón, nacida en Cáceres en 1958, sólo se permitió una intervención personal durante su comparecencia en la comisión del 11-M, porque todo lo que dijo estaba en el discurso que había pactado la Asociación 11-M Afectados por el Terrorismo, a la que representa. Fue al final, después de pedir disculpas a los diputados porque en algún momento se le quebró la voz, cuando habló en primera persona.

Después de haber escuchado el reconocimiento, la solidaridad y las disculpas de todos los grupos parlamentarios, una vez más con la voz debilitada por el recuerdo de su hijo Daniel y el resto de víctimas, dijo: "Señorías, me van a perdonar porque ahora es una frase absolutamente personal: son ustedes mi Parlamento, porque con el mayor dolor que puede tener una madre, el día 14, cuando aún no me habían dado el cadáver de mi hijo, yo fui a votar. Ustedes me representan a mí y al resto de las víctimas Tienen ustedes la obligación de hacer que los ciudadanos de este país, con su consenso, estemos seguros, porque los nuestros ya no van a volver. Eviten que vuelva a pasar otro atentado en nuestro país como el que nosotros estamos pasando. Muchas gracias".

Fue el colofón de la intervención de esta mujer, separada y madre de dos hijos, residente en el barrio de Vallecas a quien los terroristas le asesinaron a uno de sus niños", Daniel Paz, de 20 años, estudiante de segundo curso de Educación Física.

Manjón, con estudios de Ingeniería Técnica Agrícola, es desde 2000 miembro de la ejecutiva regional de CC 00 de Madrid, sindicato al que está afiliada desde 1978, según fuentes de la central. En la actualidad trabaja en un organismo público dependiente de la Secretaría de Estado de Defensa, aunque lleva nueve meses de baja: desde el 11 de marzo, y el posterior calvario que sufrió buscando a su hijo. Encontró su 20 cadáver en Ifema.

El Gobierno nombra a Peces-Barba alto comisionado para la atención a las víctimas

El organismo, que mañana será creado por el Consejo de Ministros, dependerá de Zapatero

ANABEL DIEZ / PILAR MARCOS

Las víctimas del terrorismo contarán a partir de mañana con una nueva instancia, el Alto Comisionado de Apoyo a las Víctimas del Terrorismo, al frente del cual estará, con dependencia directa del presidente del Gobierno, el rector de la Universidad Carlos III de Madrid, Gregorio Peces-Barba. Este alto comisionado, coordinará todas las acciones de ayuda y asistencia a las víctimas, según anunció ayer José Luis Rodríguez Zapatero tras la intervención de Pilar Manjón en la comisión del 11-M. El líder del PP, Mariano Rajoy, se sumó de inmediato a la iniciativa, que no le fue comunicada previamente.

La carga de emotividad que embargó a todos los parlamentarios que escucharon el testimonio de los dos representantes de las víctimas, singularmente el de Pilar Manjón, también hizo mella en el presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, como él mismo transmitió a primera hora de la tarde en el Congreso. "Han sido dos intervenciones llenas de sentimiento y de fuerza que mejoran este país y a todos nosotros", dijo Zapatero tras calificar de "muy positivos" ambos testimonios.

El jefe del Ejecutivo, tras informar de que desde su despacho de La Moncloa había escuchado "íntegramente" las intervenciones de los dos representantes de las víctimas, hizo el anuncio: "He telefoneado a Pilar Manjón, al terminar su intervención, para informarla de la iniciativa que desde hace tiempo está preparando el Gobierno sobre la creación de un Alto Comisionado de Apoyo a las Víctimas del Terrorismo dependiente de la Presidencia del Gobierno".

Este órgano se creará en el Consejo de Ministros de mañana y tendrá como tarea coordinar, en el ámbito de la Administración, el seguimiento de las actuaciones en torno a las víctimas y el cumplimiento eficaz del apoyo que se las presta, así como la evaluación continua de las medidas que se adoptan. Gregorio Peces-Barba no percibirá remuneración alguna por este cometido y permanecerá, como él mismo ha querido, en el ejercicio de sus responsabilidades académicas.

Tras conocerse su nombramiento, Peces-Barba, catedrático de filosofía del derecho, militante socialista, uno de los siete padres de la Constitución de 1978 y presidente del Congreso de 1982 a 1986, manifestó a la agencia Efe que buscará los medios adecuados para que nadie utilice a las víctimas en beneficio político partidista, para que se les haga justicia en los casos necesarios y se les dé "cariño". "A veces, desde los cargos públicos hay distancia y frialdad (...), y parece

que los hechos demuestran que el uso de las víctimas ha estado un poco politizado", comentó.

Una vez escuchados los testimonios de las víctimas, Zapatero se reafirma en que queda bastante por hacer en la coordinación de las actuaciones y de administraciones y, no tanto en lo que se refiere a las ayudas económicas. En esta parcela se avanzó mucho en la pasada legislatura con un acuerdo entre el PP, entonces en el Gobierno, y el PSOE. "Pero todo es mejorable", dijo.

Sobre las críticas que los representantes de las víctimas hicieron ayer a los partidos por utilizarlas "como arma arrojadiza", Zapatero eludió pronunciarse y se limitó a elogiar de nuevo las dos intervenciones. "Es positivo que los representantes escuchen a los representados, y mucho más cuando simbolizan a las víctimas del terrorismo", señaló. A la pregunta de si había comunicado esta medida al líder del PP, Mariano Rajoy, reconoció que no, y repitió que sólo había llamado a Pilar Manjón. Unos minutos después compareció Rajoy, que respaldó sin matices la iniciativa del presidente del Gobierno. El líder del primer partido de la oposición restó toda relevancia al hecho de que Zapatero no le hubiera comentado su iniciativa por adelantado. Lo importante, dijo, es apoyar a las víctimas.

Tras asegurar, como también hizo el presidente, que había "escuchado con la mayor atención a los representantes de las víctimas" en la Comisión del 11-M, Rajoy subrayó que "el PP siempre ha estado con todas las víctimas del terrorismo y apoyarlas ha sido uno de los ejes básicos de la lucha contra el terrorismo". En tono poco enfático, recordó que este tipo de iniciativas eran propias de la Comisión del Pacto Antiterrorista, pero continuó quitándole importancia a que ahora se haya hecho así.

Rajoy pidió que, en esa voluntad de respaldo a las víctimas, se "preste mucha atención a las advertencias del juez Juan del Olmo" sobre los fallos que se han producido al atenderlas, y que éstos se solucionen a la "mayor brevedad posible". Y, pese a las críticas de las víctimas a la comisión de investigación, reiteró que el PP mantendrá la petición de 23 nuevas comparecencias.

Tras el anuncio de Zapatero, la Fundación Víctimas del Terrorismo, la Asociación Víctimas del Terrorismo y la Asociación de Víctimas del 11-M difundieron un comunicado en el que acogen favorablemente la creación del alto comisionado y muestran su satisfacción por el nivel de funcionamiento demostrado por las Administraciones públicas en la atención recibida por las víctimas del atentado.

LA RESPUESTA DE LOS GRUPOS AL DISCURSO DE LOS AFECTADOS

Disculpas y autocrítica de los diputados

EL PAÍS

Los comisionados no formularon preguntas y se limitaron ayer a agradecer la intervención de Pilar Manjón y pedir disculpas por las desconsideraciones a las víctimas que se hayan podido cometer.

Alicia Castro (PP) le explicó que su grupo está con ella "al igual que con todas y cada una de las víctimas del terrorismo y sus familias. Probablemente en esta comisión no hayamos sabido demostrar cuál es nuestro sentir (...) pero te aseguro

que ése es el sentir de todos y cada uno de los miembros de toda la comisión, pero le aseguro que del Partido Popular. Ustedes, los familiares de los fallecidos y las víctimas son quienes mejor pueden defender los valores de convivencia y respeto mutuo que quieren destruir los terroristas y por eso su intervención en esta comisión contribuye en buena medida a ello. Mi grupo quiere, por supuesto, permanecer al margen y no entrar en ninguna de las polémicas que sus posibles declaraciones hacia nuestro grupo hayan podido realizar en otros momentos".

Jordi Jané (CIU) afirmó que su grupo "ha recibido el mensaje. Nosotros no éramos partidarios de una comisión de investigación porque veíamos cierto riesgo de que la confrontación política (...) lo empañara todo (...) Es cierto también que más allá de la confrontación esta comisión ha obtenido muchísimos datos, muchísima información. (...) Mensaje recibido en el sentido de que nos debe primar más la unidad de consensuar unas medidas que la confrontación que emana, en ocasiones, y que la sociedad no entiende. Por tanto, ojalá qué después de esta comparecencia podamos entre todos construir unas conclusiones y unas recomendaciones de futuro que trasladen unidad y utilidad de los trabajos".

Agustí Cerdá (ERC) respondió a Manjón que "hay muy pocas veces que en esta sala se escuche hablar con el corazón. Y con el mismo corazón le pido disculpas (...) por si alguna vez hemos utilizado su dolor como arma arrojadiza".

Emilio Olabarria (PNV) quiso honrar a Manjón haciendo suyo "la totalidad de su exordio, de su discurso, todo él, en lo que tiene de crítica a esta comisión, que lo convertiría en autocrítica, también hacia" su propio grupo.

Gaspar Llamazares (IV) asumió las críticas a "la extralimitación" y las "actitudes (...) más centradas en lo partidista que en el objetivo fundamental de reparación a las víctimas y de prevención de nuevos atentados. No caerán esas críticas en saco roto".

Uxue Barkos (Grupo Mixto) dijo que "quizás sea cierta la falta de comunicación de la comisión" con las víctimas y explicó que su grupo no quiso su comparecencia "para cerrar la comisión, y que hiciera bonito (...) Tenían ustedes una información que dar, hoy ha sido muy evidente

Alfredo Pérez Rubalcaba (PSOE) atribuyó a Manjón haber aportado "una sensibilidad. la de las víctimas, en esta comisión "que a su juicio "en algunos momentos ha fallado". "Es seguro que nosotros también, como legisladores, hicimos algo mal antes del 11 de marzo (...) Creo que ha puesto usted las bases de un código ético que deberíamos ser capaces de formular, entre el Parlamento y los medios de comunicación (...) Puede irse satisfecha porque ha conseguido la unanimidad. Por primera vez hemos sido unánimes todos haciéndonos una autocrítica"

“Algo hicimos mal, alguien se equivocó y cometió errores”

La portavoz de las víctimas censura la actuación política

Las reclamaciones de los afectados por el 11-M

El origen de la Asociación 11-M:

"Nace por iniciativa de varios afectados y como consecuencia de severas deficiencias de atención, que no supieron afrontar ágilmente, los poderes públicos, ni las asociaciones ya existentes para la defensa de las víctimas del terrorismo."

Objetivos

"Los principales objetivos de esta Asociación se van a centrar en exigir con toda rigurosidad a las distintas administraciones, los compromisos manifestados, para que todos los afectados reciban el soporte médico, psicológico, social y jurídico que les corresponde."

Domicilio:

C/ Puente de Alarcón, 7 - locales 3 y 4.
28031 Madrid
Tlf.: 91.332.04.44 y 91.332.12.03

Página web:

www.asociacion11m.org

Correo electrónico:

buzon@asociacion11m.org

1 Una comisión de investigación de los partidos políticos que establezca y depure responsabilidades por error u omisión.

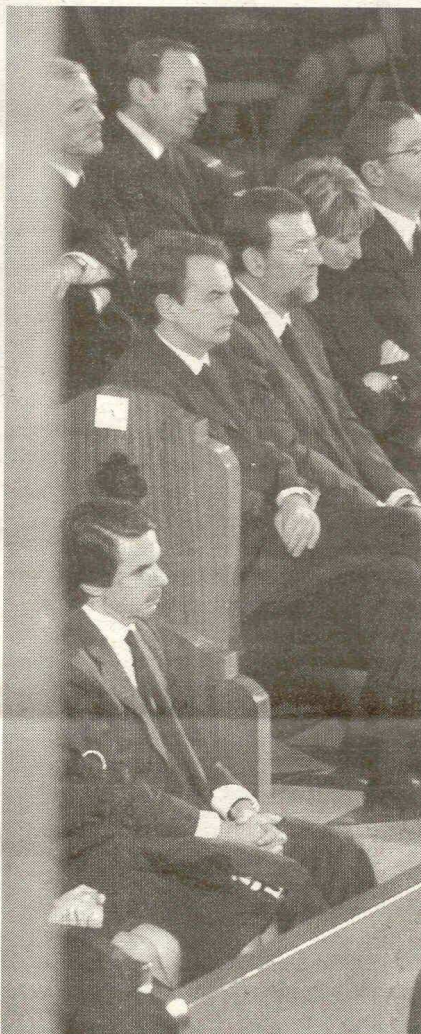
2 Juicios transparentes y con aplicación plena y completa de la ley a todos los acusados.

3 Velar por el uso ético por parte de los medios de comunicación de las imágenes del atentado.

4 Investigación de las responsabilidades derivadas de la filtración o venta de las imágenes de los atentados sometidas a secreto sumarial en la Audiencia nacional.

5 Respeto a la voluntad de las familias para el uso de los nombres y las imágenes de los fallecidos y supervivientes en todos los actos públicos y privados que se realicen en su memoria.

6 Habilitación de comisiones técnicas independientes, que evalúen de manera objetiva y teniendo en cuenta la opinión de los afectados, los planes de emergencia, sanitarios, educativos, formativos, laborales, sociales, y de salud mental puestos en marcha tras el 11-M, mostrando tanto los éxitos como las oportunidades de mejora que procedieran y elaborando propuestas de futuro.



7 Exigimos la adecuada atención a las víctimas y a la creación de un Organismo Único de Coordinación y Atención a heridos, que funcione durante el tiempo necesario.

8 Exigimos el respeto del derecho a la intimidad, así como la investigación de las responsabilidades derivadas del filtrado de los datos personales, direcciones y teléfonos de los afectados a terceras instituciones para su uso particular.

9 Exigimos en nombre del conjunto de ciudadanos, que se arbitren todas las medidas de coordinación policial, de sistemas, de alerta y vigilancia que se consideren necesarios para evitar que nuevas catástrofes como esta puedan volver a ocurrir.

10 Exigimos que nunca se utilice el nombre de las víctimas o de ésta Asociación como instrumento de polarización social, buscando identificaciones con una u otra opción partidaria. Nuestra condición de víctimas y supervivientes si algo apela es al diálogo, a la unión, al consenso y a la búsqueda de soluciones entre otros.

Fuente: Asociación 11-M afectados por terrorismo.

EL PAÍS

EL PAÍS

Pilar Manjón compareció ayer en la comisión de investigación en representación de la Asociación 11-M Afectados del Terrorismo, de las víctimas, heridos y sus familias. Lo que sigue es un amplio resumen de su intervención:

"Ciento noventa y dos fallecidos y 1.500 heridos, una simple cifra para muchos de ustedes; todo un mundo para todos y cada uno de nosotros. Espero que entiendan lo que significa levantarse cada día con una pérdida vital, acostarse cada día con una pérdida, el esfuerzo enorme que conlleva aceptar lo inexplicable. Necesitamos el aliento de ellos, de los afectados, para caminar y estar en la puerta de este Congreso y hoy ante ustedes.

TRABAJO DE LA COMISIÓN

"Ustedes han hablado esencialmente de ustedes"

Porque ustedes, señorías, en esta Comisión han discutido sobre quién habló de qué, cuándo se informó; han hablado de circunstancias, de manejos, de manipulaciones, de desinformaciones, de confidentes, de desconfianzas; han hablado de circunloquios y periferias, han hablado, señorías, de ustedes, esencialmente de ustedes. Nosotros, nuestros familiares, no han estado en esta Casa, por eso queremos hacerles presentes hoy. Hoy, por primera vez se hacen un hueco, mal que les pese a ustedes, que preferirían seguir utilizando a las víctimas como arma arrojadiza y argumento para el desprestigio ajeno. Hoy hablaremos en nombre de personas de carne y hueso, de los seres que están en nuestro corazón y cuyas figuras manipulan como recurso para medallas y fotos de ocasión. Pero aquí estamos y ésta es nuestra voz. Hoy no somos el testigo mudo para la descarga de los flases. Hoy hablamos, señorías; hoy hablamos de cosas largamente meditadas, largamente discutidas en reuniones, en foros, en cafés, en la calle; de pensar, de intentar entender. Tras meses de no ser escuchados, hoy, señorías, durante unos minutos, sorprendentemente, la palabra es nuestra.

Comparecemos ante ustedes con este documento consensuado por las víctimas y los supervivientes, integrados en la Asociación 11-M Afectados del Terrorismo, con la obligación de hacerles vivos ante ustedes, como lo están en nuestros corazones (...) Para nosotros tienen nombre y rostro. Se llaman. Javi, tenía 25 años; Pilar, Daniel, quien pasado mañana tenía que haber cumplido 21 y era mi propio hijo; Eva Belén, Susana, Emilia, Carlos, Oscar, Rodrigo, Rodolfo, José Luis, Abel, a quien asesinaron el propio día de su cumpleaños (...) Señorías, los necesitábamos como necesitamos recuperar la sonrisa de quienes aquel día conservaron la vida a costa de no volver a soñar bonito, que conservan el horror grabado en sus retinas. También tienen nombres. Se llaman Rosa, Jesús, Mzia, Javier, Maribel, David, Mariam, Raquel.

INTENTO DE VETO

"Hubo un intento de quitar la voz a los afectados"

Ojalá alguna noche, aunque sea en sueños, ese blindaje al horror ceda y sean conscientes ustedes y quienes a ustedes les mandan por un solo instante del sufrimiento que pudieron provocar con sus decisiones o que no lograron evitar.

Ese solo segundo de clarividencia, ese solo segundo de lucidez y lo que ese segundo conllevaría bastaría probablemente para abrirles los ojos al horror que nosotros estamos viviendo.

Ha habido quien ha tratado de vetar esta comparecencia; el último paso en esa apropiación de algo que no es de ustedes, en el intento de quitarnos la voz a los afectados, de deslegitimarnos, de someternos a su propio juego político y de intentar encasillarnos en tal o en cual opción política. Señorías, esa no es nuestra guerra. Aquellos que intenten identificar a los afectados como colectivo en general o a esta asociación en particular con una determinada opción política se equivocan y hacen un flaco favor a la transparencia que todas las voces aclaman.

Cualquiera, señorías, pudo viajar en alguno de esos trenes, y cualquiera pudo morir en los escenarios del horror: en Santa Eugenia, en el Pozo del Tío Raimundo, en Téllez o en Atocha. Allí se truncaron las vidas de estudiantes y trabajadores el motor de una sociedad, gente inocente. Insistimos: cualquiera pudo viajar en aquellos trenes. El azar, y sólo el azar, dispuso que quienes estén sentados aquí hoy, como Asociación 11-M Afectados del Terrorismo, seamos nosotros. Pero lo que les estamos diciendo no es producto del azar; lo hubieran manifestado ustedes de estar sentados a este lado, y pueden estar seguros de que el contenido de las palabras que escucharían aquí sería el mismo (...)

Señorías, queremos manifestar nuestro más absoluto rechazo de cualquier tipo de terrorismo, venga de donde venga. Estamos en contra de la barbarie y del horror, en contra de los fanatismos e integristas religiosos, ideológicos y políticos; a favor de la tolerancia, la convivencia y la paz (...Ningún objetivo político justifica el terrorismo, que constituye, no nos cabe la menor duda, el recurso de los cobardes....)

FINES PARTIDISTAS

“No utilicen el dolor de las víctimas”

Con nuestra legitimidad como afectados, seguiremos insistiendo, señorías: no utilicen nunca más, ni aquí ni en ningún otro contexto, el dolor de las víctimas con fines partidistas. No lo utilicen como bandera de su propia causa. Somos un signo de unión, y esa unión se la pedimos a ustedes, señorías, Queremos ser signo de unión y diálogo entre ustedes y los ciudadanos democráticos, que sostienen opciones distintas y diferentes. Nuestro sufrimiento debe ser la prueba y el ejemplo vivo de la unión de ustedes, los unos y los otros(...)

Los terroristas nunca podrán con nosotros: sufrimos con aplomo el 11 de marzo; pero hoy exigimos con firmeza y dignidad ante ustedes, levantando la cabeza con orgullo, con un comportamiento sereno y democrático, y tras la reflexión y el diálogo interno como asociados, que no se ceda jamás al chantaje ni a la intolerancia; busquemos con todos ustedes los caminos de la cohesión social (...) Ningún partido nos mueve, ningún partido nos interesa más allá de las opciones privadas y personales. Las víctimas no entendemos de posicionamientos políticos.

POLÍTICA

“No nos manipulen”

Para ustedes, todo es política, y para ustedes todos significa partidismo. Pero, afortunadamente, fuera de esta Casa, aún queda mucho aire fresco y mucha luz bajo el cielo. Escúchenos con el corazón más limpio que puedan, al margen de sus respectivos partidos políticos, como hombres y mujeres de a pie que aún son capaces de escuchar un discurso que, lo sentimos mucho, nos ha salido del corazón. Si algo nos aporta este dolor es la máxima lucidez para sentir. Nosotros, señorías, sí podemos decirles que no llevamos gafas de ningún color. Sólo sus intereses partidistas pueden hacerles ciegos a esta realidad. Con la autoridad moral que ostentamos, la única que jamás nos podrán usurpar, les exigimos que no nos manipulen, que no nos usen; no tenemos siglas. Y si esas son las únicas gafas con las que ustedes pueden ver el mundo, hagan el esfuerzo de quitárselas por un momento y mirarnos, escucharnos, pensar y sentir que somos seres humanos.

LA INVESTIGACIÓN POLÍTICA

“¿De qué se reían, señorías?”

Señorías, les decíamos al empezar esta comparecencia que habían realizado ustedes política de patio de colegio. No es una afirmación gratuita. Con la firmeza de estas convicciones, también venimos a reprocharles como diputados, y sobre todo como representantes del pueblo que son, no se nos olvide, sus actitudes de aclamación, jaleos y vítores durante el desarrollo de algunas de las comparecencias en esta comisión; como si de un partido de fútbol se tratara. De lo que se estaba hablando, señorías, es de la muerte y de las heridas de por vida padecidas por seres humanos; de pérdidas que nos han llenado de desolación y de amargura, en el mayor grado posible.

¿De qué se reían, señorías? ¿Qué jaleaban? ¿Qué vitoreaban en esta comisión?... Señorías, ustedes tendrán hijos, esposas, maridos, hermanos... Pónganse de este lado, piensen por un momento que les despiden por la mañana temprano y nueve meses después aún siguen esperando su regreso. La pérdida de un ser querido en estas circunstancias es lo más parecido que hay a la propia muerte.

PACTO ANTITERRORISTA

"No les creemos"

Hace años, señorías, que firmaron ustedes el Pacto Antiterrorista en el cual se comprometían a no utilizar el terrorismo como arma electoral y partidista. Permítannos no creerles a alguno de ustedes en esta ocasión. Ustedes saben perfectamente, aunque les desagrade oírlo, que nos han convertido en moneda de cambio de un juego político. De igual modo que decíamos que no podemos admitir que se nos utilice como arma política entre partidos, tampoco podemos admitir que utilicen de manera sistemática a nuestros heridos y afectados y, mucho menos, a nuestros muertos, como culpables de una derrota electoral de algunos o billete de triunfo de otros. Ellos, para su desgracia, no pudieron votar. Algo hicimos mal, alguien se equivocó, algunas personas debieron cometer graves errores para que los malditos pudieran preparar y llevar a cabo tamaña asesina tropelía. Los hay que acusan de imprevisión política y manipulación de la información, los hay que acusan

de organizar manifestaciones ilegales y linchamientos sociales. Señorías, ¿y quién nos defiende a nosotros, los supervivientes y las víctimas? ¿Quiénes van a ser aquellos que de una vez por todas asuman qué ha ocurrido para que haya sucedido este atentado que nos ha llevado a sufrir tamaño dolor? Todos ustedes argumentan que el otro partido es el responsable. Si es así, informen ustedes de lo que saben y no cuentan y háganlo ante quien corresponde, ante los jueces. Estamos cansados de acusaciones sin pruebas. Nos parece mezquino tirar la piedra y esconder la mano. Señorías, no pueden haberse tomado ustedes esta comisión como un juego, porque la calidad ética de nuestros parlamentarios tendría entonces que volver a valorarse. Si esta comisión maneja datos y errores reales, basados en datos objetivamente comprobables, seguimos esperando las disculpas y la asunción de responsabilidades por quien corresponda. Y para que no haya lugar a dudas, la asunción de estas responsabilidades para nosotros significa dimisiones de cargos policiales, institucionales y de aquellos a quienes les corresponda. Estas dimisiones no deben en ningún caso eximir las responsabilidades legales que por la vía penal puedan imputarse a quien por error u omisión no puso todos los medios a su alcance para evitar esta tragedia.

EVITAR EL ATENTADO

"Somos molestos testigos de las irresponsabilidades"

Queremos decirles que confiamos en la justicia y en que las Fuerzas de Seguridad del Estado, al margen de las posibles equivocaciones en que pudieran haber incurrido, están desarrollando con éxito y ahínco su labor profesional. Cuando nos vean, acuérdense ustedes o quienes a ustedes les mandan, que si hubo una sola posibilidad de haber evitado que estos hechos ocurrieran —y existen fundados argumentos para pensar que los pudo haber—, nosotros somos sólo los molestos testigos de esas irresponsabilidades.

(...) Es imprescindible que algo tan execrable como esto no vuelva a ocurrir. Así lo manifiestan todos los ciudadanos de este país y así lo exigimos nosotros. Es el único consuelo que nos queda y ese debe ser el propósito de las conclusiones de esta comisión. Nada nos va a devolver a nuestros seres queridos ni restañará las heridas de los que todavía convalecen, pero no sería justo dejar de reconocer que algunos elementos del engranaje que debería haber previsto el peligro fallaron estrepitosamente, y así entendemos que ha quedado demostrado. También queremos saber qué pasó entonces, qué mecanismos fallaron, quiénes nos avisaron, quiénes les ignoraron, quiénes son responsables de este disparate que ha arrasado los proyectos de futuro y de vida de 2.000 personas.

Los autores materiales de los hechos, los instigadores, los ideólogos, son responsables, pero si algo hemos sacado en claro de esta Comisión es que, más allá de los hechos irrefutables y de las vidas truncadas, ha habido errores e imprevisiones que, a fecha de hoy, siguen sin asumirse. La única cuestión que tenemos clara las víctimas es que por encima de todo deseamos conocer con exactitud los hechos, los errores, las irresponsabilidades que se derivan del mayor atentado terrorista en la historia de España.

LA IMPREVISIÓN

“Nos interesa saber qué pasó antes del 11-M”

Señorías, durante todas las comparecencias ustedes han puesto el foco de los hechos en lo que pasó entre los días 11 y 14 de marzo. Nada más lejos de las inquietudes de las víctimas. Sabemos perfectamente qué ocurrió esos días: buscamos a nuestros muertos, los lloramos, los enterramos, los incineramos, nos despedimos. Otros intentábamos entender cómo era posible que nos hubiera pasado a nosotros, por qué a nosotros, qué es lo que hemos hecho para merecer esto. Nos interesa saber qué ocurrió entre el 11 y el 14 de marzo, también después, porque no pudimos vivirlo, pero sobre todo nos interesa saber, señorías, qué ocurrió antes del 11 de marzo.

¿Qué fue lo que ocurrió antes del 11 de marzo para que esta barbaridad llegara a perpetrarse? Tramas de tráfico de explosivos que no se investigan, informes que avisaban de lo inminente de la amenaza terrorista, falta de medios para investigar a los presuntos terroristas, falta de policías, falta de traductores, falta de presupuesto, en definitiva, falta de voluntad política para prever lo que se nos venía encima después de haber pasado a convertirnos en objetivo terrorista.

(...) Nos parece que no han entendido, señorías, qué significa para nosotros la palabra transparencia. Nos tomaremos la molestia de explicarlo.

PROPUESTA DE FUTURO

“No queremos el formato actual de la comisión”

No queremos que esta comisión continúe, no desde luego en su formato actual, un espacio para la riña entre partidos. Exigimos la creación de una nueva comisión de investigación formada por personas independientes y expertos, una comisión donde los partidos políticos no estén presentes, para que la investigación recaiga en personas que, libres de intereses partidistas, ayuden a la ciudadanía española a entender qué fue lo que pasó, que delimiten las responsabilidades que procedan y propongan las necesarias reformas en el funcionamiento de las instancias que pudieran haber fallado en el Estado. Permítannos que sigamos pidiendo transparencia (...)

Queremos repetir de nuevo, señorías, que somos personas físicas, no marionetas; que no nos identificamos como colectivo con posicionamientos partidistas de cualquier clase, sino con el dolor y el sufrimiento de los que padecen nuestra condición de víctimas y supervivientes del terror; que no nos dejaremos manipular por nadie. (...)

PABELLÓN DE LA MUERTE

"Los cargos vinieron para hacerse la foto"

Denunciamos que hubo fallos en la atención inmediata a las víctimas, que se detectó una absoluta descoordinación entre los diferentes servicios de atención, que no se controló en modo alguno el perfil de los profesionales que atendieron a las familias de las víctimas en el Ifema y que en ocasiones ni siquiera contaban con formación necesaria en situaciones de emergencia. Señorías, la comunicación a las familias para que identificáramos a nuestros cadáveres se nos hacía mediante megafonía. Echamos en falta la presencia de cargos institucionales en el caos que supuso el Ifema, nuestro pabellón de la muerte; si acaso vinieron con el tiempo justo para hacerse la foto, les adivinamos de pasada y desde lejos.

(...) Nos trataron como a enfermos, antes de preguntarnos, nos medicaron. Queremos un trato cercano, los queremos con nosotros, acérquense a nosotros, acérquense sin tenernos miedo, el dolor no es contagioso.

Muchos de nosotros hemos acabado en la sanidad privada porque ni quisieron ni supieron acercarse a nosotros y porque muchos centros de salud mental estaban ya colapsados y no se contrataron recursos para reducir dichas listas de espera.

MEDIOS DE COMUNICACIÓN

"Dudamos de su sensibilidad"

(...) Hemos asistido dentro de este baile del uso de fotografías de nuestros familiares y fallecidos al penoso espectáculo de verlos mezclados sin nuestro permiso con violadores de los derechos humanos que igualmente tienen reconocido su condición de víctimas del terrorismo. ¿Alguien nos ha preguntado algo?

Queremos también decir no al modo en que se han usado por parte de los medios de comunicación las imágenes de la barbarie. Las imágenes son instrumentos de información, de eso no nos cabe duda, y tienen el poder de convocar y de sensibilizar a la opinión pública, de explicar en breves instantes lo que un texto difícilmente puede narrar, pero ese ya no es el caso, señorías, y ustedes lo saben. La necesidad de utilizar las imágenes del 11 de marzo como fuente de información caducó hace mucho, ya no es noticia.

Las emisiones no corresponden a una necesidad informativa, sino a la demanda de una sociedad que convierte todo en espectáculo, incluyendo la angustia, el miedo y el llanto desgarrado de los arrastrados por la locura humana.

Señores directores de periódicos, de agencias de prensa, directores de informativos, permítanos dudar de su sensibilidad. Mientras por un lado acuden a nosotros una y otra vez para que les contemos nuestro calvario, mientras son ustedes los encargados de hacerle recordar al mundo que no puede haber más 11 de marzo, en ningún lugar del mundo se olvidan de nosotros cuando el mercado les llama. Vendida ha quedado su conciencia a cambio de subir sus audiencias. Con nosotros no. Si algo de decencia queda, con nosotros Afirmamos que por encima del derecho a la información está el derecho de los ausentes a preservar su intimidad. Cada vez que aparecen las imágenes nos sumergimos en una, dos, tres semanas de reavivar el dolor; es volver a imaginar cómo pudieron haber muerto; especular si sufrieron o no; si permanecieron con vida el tiempo suficiente para preguntarse dónde estábamos nosotros para socorrerles.

INSULTOS A VÍCTIMAS

“Cegados por el odio y la frustración”

No nos sirve para nada el pretendido dolor de quienes no son capaces de hacer la más mínima autocritica, y mucho menos el comportamiento de quienes seguramente cegados por el odio y la frustración insultaron gravemente a nuestros seres queridos en las puertas de esta misma Cámara. Quienes el 29 de noviembre nos ultrajaron, probablemente el día 12 de marzo estuvieron recorriendo en manifestación las calles de Madrid. Sin embargo, nueve meses después habían olvidado que aquella manifestación era porque la ciudadanía de Madrid estaba llorando por sus hijos desaparecidos o mutilados, nuestros muertos, nuestros heridos. Sólo nos consuela pensar que tomados uno a uno ninguno de ellos sería capaz de aguantar ni cinco segundos la mirada de una madre y volver a repetirnos que nos metiéramos nuestros muertos por el culo. Nada justifica una actitud como esa. El odio y el deseo de venganza es un germen podrido que infesta nuestra sociedad y tenemos el deber y la obligación de construir algo mejor y más digno entre todos.

Recientemente hemos asistido, con Pesar a un espectáculo asombroso: el juicio del primer encausado por el 11 de marzo, concretamente el del menor conocido como El Gitanillo. Pudimos asistir detrás de un biombo al esclarecimiento de un pacto entre fiscales, abogados y con la bendición de un juez.

Señorías, cuando explícitamente se deniega la aplicación de la ley del menor y se aplica la ley antiterrorista con penas de hasta diez y 12 años de cárcel a menores de edad en otros lugares de nuestro país por quemar un cajero automático, ¿cómo puede aplicarse la norma más favorable a alguien que no fue menor para traficar con explosivos, con drogas, conducir vehículos, suministrar los materiales que condujeron a la muerte de 192 personas? ¿Qué aplicación de la ley significa que un asesino va a estar en la calle con 23 años en la más absoluta impunidad? (...) ¿Éste es el Estado de derecho que pretende ampararnos? ¿Asistiremos a más juicios con acuerdos negociados antes de entrar en la sala?

PREVENCIÓN

"Exigimos la verdad"

(...) Esta comisión debe acabar y debe determinar los instrumentos necesarios que hagan imposible la repetición de tan insufribles hechos. (...) Ayúdenos a que los ciudadanos de este país podamos salir por las mañanas de nuestras casas y tengamos la garantía de que vamos a regresar. Todas nuestras peticiones se resumen en tres: verdad, justicia y reparación, entendida como reparación moral, nunca económica porque tenemos comprobado que el dinero ni abraza ni consuela, y hoy aquí, en lo que a ustedes más les ataña, exigimos la verdad como venimos expresando desde hace meses, transparencia".

Discurso íntegro en el País. es

El País, 16 de diciembre de 2004