

LA COMPARECENCIA DEL EX PRESIDENTE

El ex presidente del Gobierno José María Aznar repitió ayer durante las casi once horas que duró su comparecencia ante la comisión de investigación del 11-M que no hubo falta de previsión en su actuación antes de la matanza de Madrid, en la que murieron 191 personas y resultaron heridas más de 1.500; que los terroristas golpearon España para forzar un vuelco electoral, y que, mientras él "intentaba detener a los criminales", "otros", en referencia al PSOE, "aprovechaban para intentar ganar las elecciones". Aznar pidió en el Congreso que se investigara la supuesta relación entre ETA y el terrorismo islamista, y aseguró que gracias a su decisión se pudo abrir otra línea de investigación tras el hallazgo de la furgoneta de Alcalá de Henares.

Aznar no admite ni un error en su gestión del 11-M y culpa a "otros" de aprovecharse

"Los terroristas que perpetraron el 11-M buscaron, además de mayor número de víctimas, volcar la situación electoral" El ex jefe del Ejecutivo admite en el Congreso que el atentado fue "un horrible ataque del terrorismo islámico" Aznar asegura que entre el 11 y el 14 de marzo hubo una "estrategia de falsas imputaciones, intoxicación y mentira"

JORGE A. RODRÍGUEZ

José María Aznar, presidente del Gobierno cuando se cometieron los atentados del 11-M, no admitió ni un solo error en la gestión de su Gobierno tanto antes como después de la matanza. Durante su comparecencia de casi 11 horas ante la comisión de investigación del Congreso, la más larga hasta ahora, negó que ni él ni ningún miembro de su gabinete mintiera, manipulara o desinformara entre el 11 y el 14 de marzo o que la guerra de Irak tuviera alguna relación con los crímenes. Quienes hicieron eso, según Aznar, fueron "otros", en referencia a la cadena SER y el PSOE, a los que acusó de montar una "formidable campaña de acoso" al PP, de poner en marcha un "monumental empuje manipulador" con el objetivo de echar a su partido del Gobierno, aprovechándose de un atentado "minuciosamente" planeado por no sabe quién para "causar el mayor número de víctimas posible y volcar las elecciones". Eso sí, admitió que lo que sufrió España ese día 11 fue "un horrible ataque del terrorismo islámico", que pretendió cobrarse como víctima número 192 a su Ejecutivo. Aznar insistió en la necesidad de investigar hasta el final las relaciones entre terroristas, islámicos y no islámicos", que consideró como "un hecho incontestable". Dicho esto, dudó que actualmente se estén investigando todos los cabos de la matanza e insistió en que sigue sin descartar que finalmente aparezca implicada ETA.

Aznar permaneció firme en todas sus respuestas a los diputados que investigan el 11-M. Jaleado por la clac de 40 cargos del PP —incluidos ex ministros como Ángel Acebes, Federico Trillo, José María Michavila, Celia Villalobos, o Eduardo Zaplana, quien le interrogó—, el ex presidente rechazó todas las acusaciones. El guión de su comparecencia quedó fijado en su discurso

inicial, de 17 folios, y no se salió de él, pese a que se le pidieron explicaciones por las múltiples insinuaciones que deslizó sobre la masacre. No las dio.

Desde el mismo arranque confirmó lo que ya había dicho hace unas semanas en Jerusalén: "El 11-M, tres días antes de las elecciones, España sufrió un horrible ataque del terrorismo islámico". A su juicio, los autores del atentado no sólo querían "causar el mayor número de víctimas posibles", sino también "volcar el resultado electoral", cambiar la mayoría parlamentaria". Para basar mejor esta afirmación, dijo: "Si las elecciones, en lugar de haberse convocado para el 14 de marzo, se hubieran convocado el 7 de marzo, entonces los atentados hubieran sido el 4 de marzo". Aznar sentenció que, a partir del 11-M, todos los países democráticos ven amenazados sus procesos electorales por el terrorismo. "Ya ninguna democracia puede estar tranquila", agregó, "porque todo el mundo sabe que el 11-M tuvo una influencia clara en los resultados del 14 de marzo".

Estos objetivos del atentado, los criminales y los políticos, responden, explicó, a una "planificación minuciosa", cuya "autoría intelectual" no hay que buscarla "en desiertos lejanos o montañas remotas". "Hubo esa planificación y hubo quien la aprovechó y se sabrá". Fue entonces cuando dejó sentado que la trama asturiana "suministró explosivos a ETA y al terrorismo islámico", algo desconocido por los investigadores, y que la relación entre terroristas islámicos y no islámicos está "demostrada como un hecho incontestable".

Cuando los diputados de lo que antes era la oposición le advirtieron de que nada de eso estaba probado, subrayó que él sólo estaba pidiendo que se investigara hasta el final, lo que dudó que se esté haciendo en la actualidad. El diputado del CiU Jordi Jané tuvo que preguntarle si estaba cuestionando la instrucción que dirige el juez de la Audiencia Nacional Juan del Olmo con el apoyo de las Fuerzas de Seguridad del Estado. Aznar se quejó de la "opacidad y silencio" que rodea ahora las pesquisas.

El ex presidente se enredó entonces en un ataque en toda regla contra la cadena SER, a la que acusó de haberse embarcado en "una estrategia fabricada con falsas imputaciones, de ocultación y mentira", a un Gobierno que, dijo con énfasis, "nunca mintió".

Fueron otros los que mintieron y mintieron con contumacia, intoxicaron y dieron cobertura a una gravísima alteración de las reglas del juego electoral en la tarde del 13 (...) difundiendo bulos para fabricar la teoría de la mentira del Gobierno", manifestó Aznar, en referencia a los manifestantes que "cercaron las sedes del PP".

Éste fue el argumento ante cada referencia de los diputados a que el Gobierno del PP desinformó, mintió o manipuló, bajó la guardia ante el terrorismo islamista o pecó de imprevisión.

Aznar rehusó retrotraerse a lo sucedido antes del 11 de marzo; es decir, eludió dar explicaciones sobre qué hizo su Gobierno ante la creciente amenaza islamista. "Yo tengo la conciencia tranquila de que he combatido el terrorismo con todas mis fuerzas", dijo una y otra vez. Ni siquiera admitió algún error involuntario. "Yo creo que todas las decisiones que tomamos fueron correctas y no creo haberme equivocado", dijo. ¿No falló nada?, le interpeló el portavoz de Izquierda Verde, Gaspar Llamazares. "No le voy a dar la alegría de darle mañana un titular de que Aznar reconoce fallos", le respondió.

Ni siquiera admitió que se equivocó al no convocar el día de la matanza a la Comisión Delegada del Gobierno para Situaciones de Crisis. "No tenía obligación

legal de convocarla y yo quería que esas reuniones fueran lo más flexibles posible y, como requería la presencia física de los ministros, pensé que era mejor que estuvieran en sus puestos (...) y las cosas funcionaron". Si tampoco convocó el Pacto Antiterrorista fue porque nunca se reunió tras un atentado porque el líder del PSOE, José Luis Rodríguez Zapatero, no se le pidió. Además, puso en duda que los partidos de la oposición hubieran asistido a su convocatoria, pues "la campaña de insidias y calumnias estaba a punto de arrancar".

Cuando se le habló de imprevisión, Aznar contestó que fueron él y su partido los que con más fuerza venían advirtiendo desde el 11-S de 2001 de los riesgos del terrorismo islamista, "mientras otros se lo tomaban a broma y hablaban del *comando Dixan*". A su juicio está fuera de lugar hablar de imprevisión ante el terrorismo en un país que sufre desde hace tres décadas los golpes de ETA o que ha detenido en los últimos años a 120 presuntos terroristas islamistas. "Una cosa es estar prevenidos ante una amenaza y otra evitar un atentado. En un país con 900 muertos del terrorismo es temerario y suicida hablar de imprevisión", afirmó.

Aznar dedicó la mayor parte de su intervención a rebatir que el Gobierno mintiera, manipulara o desinformara entre el 11 y el 14 de marzo. El ex presidente dejó sentado que en la mañana de la matanza "la conclusión unánime" de los responsables policiales y de los servicios de inteligencia fue la autoría de ETA, por puro análisis y por el estudio de los antecedentes de los últimos atentados de la organización terrorista vasca.

Esa hipótesis se mantuvo como única hasta que por la tarde se conoció el contenido de la furgoneta hallada en Alcalá de Henares —con una cinta coránica, detonadores o resto de explosivos— y la primera reivindicación, cuestionable, a un diario londinense en árabe. "Fue entonces cuando di la orden de abrir una segunda línea de investigación, a pesar de lo que pensaba la policía, en contra del criterio de la policía", dijo Aznar. Esta afirmación contradice lo declarado por los mandos policiales que han comparecido en el Congreso, quienes admitieron que todos los indicios recogidos sobre el terreno apuntaban hacia el terrorismo islamista y no hacia ETA.

El ex presidente ofreció su versión de las conversaciones que mantuvo con los directores de varios periódicos el día del atentado. Relató que los llamó en dos ocasiones. Primero, para comunicarles que "lo que le decían" las fuerzas de seguridad es que el atentado era obra de ETA. Luego los llamó por la tarde para decirles que "había ordenado abrir la segunda línea de investigación sobre el terrorismo islámico", lo que, en ese momento, "no suponía descartar la participación de ETA", subrayó.

Aznar reconoció que telefoneó a los responsables de medios de comunicación, pero negó que les presionara. "Yo no presiono porque no me dedico a eso. No sé qué es eso de las presiones", dijo.

Respecto a los telegramas enviados a los embajadores por la entonces ministra de Asuntos Exteriores, Ana Palacio, para que se insistiera en la autoría de ETA, trasladó toda la responsabilidad a la ministra. "Fue iniciativa suya", alegó.

Aznar reveló que la pista islamista se impuso totalmente "a lo largo de la mañana del día 13", jornada de reflexión, y se confirmó por la tarde, con la detención de varios ciudadanos marroquíes e indios. Ya por la noche, tras el hallazgo del vídeo reivindicativo en una papelería junto a la mezquita de la M-30, no hubo dudas.

"Lo que nadie sabía el 11 por la tarde es quiénes eran los autores", clamó Aznar. "Tampoco sabía nadie que era ETA y ustedes lo afirmaban y, cuando la policía vio la pista de Lavapiés, ya sabía que era terrorismo islámico", le espetó Jordi Jané, de CiU. "Sí, pero los mandos policiales trasladaron el día 13 que se estaba claramente en la pista islámica", replicó Aznar.

El ex presidente no quiso ni hablar de fallos previos al 11-M y ni siquiera entró a valorar las afirmaciones de su ex secretario de Estado para la Seguridad, Ignacio Astarloa, para quien la concatenación de errores policiales fue "un desastre" y "un disparate".

El capítulo de los fallos le dio pie para afirmar que no cree en que las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado hayan estado implicadas en una especie de conspiración para mirar a otro lado o permitir el tráfico de explosivos.

Cada vez que se le pedía que se retrotrajera a fechas anteriores al 11-M, Aznar terciaba con otra cosa. Se le preguntó por las infructuosas investigaciones sobre tráfico de explosivos de 2001, 2002 y 2003 en Asturias, por la estrambótica excarcelación de Allekema Lamari, presunto líder del comando islamista, por los seguimientos fallidos a varios de los autores de la matanza, por la doble condición de confidentes policiales y colaboradores de los terroristas de varios detenidos... No contestó.

"Yo simplemente era el presidente del Gobierno", se excusó. "No creo ni que el presidente del Gobierno ni el actual ministro del Interior sepan qué pasa hasta en la última comandancia (de la Guardia Civil) de España", añadió.

"Yo no tuve conocimiento", argumentó. "En toda organización puede haber fallos y, en la Guardia Civil pueden pasar, pero eso es imputable a personas concretas, no a la institución. Si ha habido actuaciones irregulares, que se corrijan, pero que no se impute ni a la policía ni a la Guardia Civil".

Sobre la gestión de Ángel Acebes, hizo una mínima concesión a la crítica, pero sólo para atacar mejor. "El Ministerio del Interior no es perfecto, pero todo lo ha hecho bajo el imperio de la ley, no como en otras etapas", dijo, en referencia a la guerra sucia bajo los Gobiernos de Felipe González.

Al final, leyó una declaración en la que reiteró sus principales argumentos. En primer lugar, el Gobierno no mintió. En segundo lugar, hay que investigar la hipotética participación de ETA en el 11-M, porque "todos los terrorismos son iguales" y acaban estableciendo conexiones entre sí. Por último, el terrorismo islamista sigue siendo una amenaza para España.. a pesar de la retirada de las tropas de Irak, porque ésta no tuvo nada que ver con el atentado. Pese a ello, defendió su implicación en la guerra de Irak porque dicho país es "la primera línea de lucha contra el terrorismo". En la calle, dos centenares de simpatizantes le jaleaban.

El ex presidente sugiere que la policía no quería abrir la vía hacia los islamistas

J. A. R.

José María Aznar aseguró ayer en la comisión de investigación que fue él, de acuerdo con el entonces ministro del Interior, Ángel Acebes, el que decidió abrir una segunda línea de investigación tras el hallazgo de una furgoneta junto a la estación de Alcalá con detonadores y una cinta con versos del Corán.

Aznar aclaró, a preguntas del diputado de CiU Jordi Jané, su gestión como presidente del Gobierno cuando conoció el hallazgo de la furgoneta: "El contenido de la furgoneta se conoce en la tarde del día 11 y poco tiempo después, muy poco tiempo después, se traslada a la opinión (pública), Y los responsables policiales siguen pensando que prioritariamente hay que seguir con esa línea de la banda terrorista ETA. Y a pesar de lo que piensan los responsables policiales se decide abrir una segunda línea de investigación. ¿Por qué? Porque si eso nos puede llevar a algún lado, que hoy sabemos que en sí mismo no hubiese llevado a ningún lado, nosotros queríamos aprovechar todas las posibilidades que había de investigación para obtener la detención de los criminales lo más rápidamente posible".

Jané replicó: "Si un ciudadano detecta la existencia de una furgoneta en la que aparece una cinta en árabe y unos detonadores el día en que ha habido los atentados... ¿cómo puede uno decir: ahora voy a decir que se abra una investigación? Es que hubiese sido incluso delictivo no seguir esa pista".

LAS CRÍTICAS DE LOS SOCIALISTAS

El PSOE acusa a Aznar de querer saldar cuentas por el 14-M

Cuesta dice que "ha perdido la oportunidad de hacer un servicio al país"

ANABEL DíEZ

El PSOE no se siente sorprendido por el tenor de la intervención del ex presidente del Gobierno José María Aznar. En las vísperas, sus dirigentes estudiaron los posibles esquemas de la actuación del ex jefe del Ejecutivo pero coincidieron en que se centraría en el resultado electoral del 14 de marzo. "Todos se equivocaron, menos él y su partido. El fue víctima de una conjura universal compuesta por terroristas, otros partidos, periodistas y todos los ciudadanos que no le votaron", señaló el secretario de Organización del PSOE, José Blanco, tras la reunión de la comisión permanente de la ejecutiva de ese partido y cuando la comisión llevaba ya cinco horas de interrogatorio.

Desde dentro de la comisión, el portavoz socialista, Álvaro Cuesta, opinó que Aznar no estaba, por su intervención, "a la altura de la dignidad institucional" de su cargo. "Usted ha desarrollado el rol parlamentario de saldar cuentas con su pasado, con su partido, y con el resultado del 14 de marzo", espetó Cuesta a las 16.20. En una segunda intervención, casi a las ocho de la noche, y, a modo de conclusión, señaló: "Señor Aznar ha perdido la oportunidad de hacer un gran servicio a su país". En el mismo turno final el dirigente socialista afirmó que el ex presidente "ha tomado el pelo" con su intervención y concluyó tajante: primero, el balance de la intervención "es la mentira" y, en segundo lugar, "ha habido fallos evidentes de coordinación y de control".

Antes el diputado socialista estimó que los ciudadanos que estuvieran escuchando la comparecencia se preguntarían por qué se hablaba tanto de las elecciones.

En ese punto, de manera retórica, Cuesta decidió informar a José María Aznar del porqué estaba reunida la comisión. "Estamos aquí reunidos porque el

11 de marzo hubo un atentado que mató a 192 personas, y usted era el presidente del Gobierno".

Los socialistas reprocharon al ex presidente su afán de "deslegitimar el resultado electoral". Este aspecto es el que más irritación produjo en Blanco, que no se anduvo por las ramas: "Perdieron porque mintieron". Por su parte, Cuesta consideró que el PP "insulta a los ciudadanos" cuando afirma que el atentado cambió su voto.

La estrategia que llevó Cuesta se basó en defender la limpieza electoral, reprochar a Aznar "que culpe a todo el mundo" y preguntarle datos sobre si en su mandato había abierto alguna investigación sobre el terrorismo islamista e incluso su posible relación con ETA. Cuesta enseguida apreció que sus preguntas no iban a tener respuesta y lo dejó. Antes añadió dos apuntes: las víctimas son la centralidad" del trabajo de la comisión y los ciudadanos esperan que concluya con medidas que hagan muy difícil otro atentado.

LAS DUDAS DE LOS POPULARES

El PP se interesa por las mentiras" de los medios" y las protestas del 13-M

El ex presidente responde a Zaplana que la verdad se sabrá con el tiempo

PILAR MARCOS

El interrogatorio de Eduardo Zaplana a José María Aznar, el primero de la más larga comparecencia de la comisión del 11-M, brindó al ex presidente del Gobierno las preguntas precisas para que él negara las acusaciones que se hicieron al anterior Ejecutivo de mentir y manipular, así como para que denostara las manifestaciones que se produjeron ante las sedes del PP el 13 de marzo, durante la jornada de reflexión.

Las preguntas de Zaplana sirvieron para que Aznar enumerara las mentiras" que él atribuye a un medio de comunicación" que no citó: la cadena SER. Pormenorizó informaciones sobre el hallazgo de la furgoneta, los terroristas suicidas, el vídeo de reivindicación o los rumores de un intento de suspender las elecciones.

Zaplana también preguntó a Aznar por las "manifestaciones espontáneas". Él contestó: "Yo no creo en las manifestaciones espontáneas. Se convocan, alientan, organizan. Antes era con megáfonos. Ahora se pueden convocar tirando la piedra y escondiendo la mano". Aznar aprovechó para pedir que se permita las comparecencias solicitadas por el PP para aclarar quiénes las convocaron y enfatizó que se "creó un precedente muy grave, pues si hay algo sagrado en una democracia es la jornada electoral". Y para quejarse de que no se produjera la "respuesta democrática de una desautorización radical" de esas concentraciones por los partidos entonces en la oposición.

El ex presidente también se sirvió de las preguntas de Zaplana para afirmar que "la teoría 'Aznar es culpable del terrorismo' se empezó a fabricar un año antes del 11-M", tras los atentados de Casablanca en mayo de 2003 contra la Casa de España. Aznar recordó que tras aquel ataque tanto Gaspar Llamazares,

coordinador de IU, como José Luis Rodríguez Zapatero, entonces líder de la oposición, acusaron al Gobierno de ser responsables indirectos de ese ataque debido a la participación española en la guerra de Irak. "Zapatero dijo que yo había colocado España en la lista del terrorismo internacional", afirmó citando una frase de un mitin socialista en la campaña de las elecciones municipales.

También en respuesta a Zaplana Aznar lanzó una de sus frases del día: "Pido que se investigue cuándo, quién y por qué decidió cometer ese atentado el 11 de marzo. Los que deciden eso no creo que anden en desiertos muy remotos ni en montañas muy lejanas". Y apostilló: "Con el tiempo se sabrá". Aznar reiteró ese argumento a preguntas de otros diputados, pero en ningún momento fue más allá de esa genérica insinuación.

LAS DEMANDAS DEL GRUPO CATALÁN

CIU pide a Aznar que aclare su teoría sobre la intención del atentado

P. M

El interrogatorio del diputado de Convergencia i Unió (CiU) Jordi Jané fue el único que hizo dudar al ex presidente José María Aznar. Tuvo dos partes y en la segunda, ya por la tarde, reclamó al ex jefe del Ejecutivo que explicara "su teoría del 4 de marzo". A lo largo del día, Aznar contó que él dudó entre convocar las elecciones el 7 de marzo o el 14 y finalmente optó por el 14. Y que tras la matanza ha meditado sobre qué habría pasado de convocar los comicios una semana antes.

Jané le pidió que lo explicara: "Dice usted que se quiso poner el atentado antes de las elecciones", inquirió el diputado. "Claro", replicó el ex presidente. Jané insistió: "Una cosa es decir que el atentado influyó en las elecciones y otra que se comete antes de los comicios para alterar el resultado".

Aznar se ratificó en su tesis: la elección de la fecha del 11-M "no es inocente. Yo estoy seguro de que si (las elecciones) hubiesen sido el 7 de marzo, el atentado habría sido el 4 y fue el 11 porque tres días después había elecciones. Y si se hubieran convocado el día 21, el atentado habría sido el día 18. Siempre tres días antes". Jané contrapuso estas afirmaciones de Aznar con la propia petición del ex presidente de que no se busquen "motivaciones o justificaciones" a éste o a cualquier otro atentado terrorista.

El diputado preguntó "con qué finalidad" y el ex presidente abundó en su tesis: "Asesinar gente y afectar al proceso electoral. Jané preguntó: "¿En qué dirección?". Ya habían transcurrido muchas horas de comparecencia y Aznar se repantingó en su asiento y espetó: "¡Qué quiere que le diga! Usted lo sabe".

Ahí Jané entró a su objetivo: "¿Cree usted que si hubiese tenido una autoría clara, si ésta no se hubiese discutido, habría tenido el mismo impacto electoral?". Aznar replicó que no había hecho esa "elucubración" pero aprovechó para decir: "Si nos hubiesen dicho 'esto es obra de tal grupo islámico' lo habría sabido inmediatamente la opinión pública española, se lo aseguro. Si nos dicen la autoría ha sido X lo habríamos dicho inmediatamente".

LA POLÉMICA CON LOS NACIONALISTAS VASCOS

La discusión con el PNV se centra en la imprevisión y el vínculo con ETA

P. M

¿Sería relevante que un terrorista tuviera su dirección y su número de teléfono en el bolsillo?", le inquirió José María Aznar a Emilio Olabarria, del PNV, como respuesta a la argumentación del diputado de que no hay la más mínima relación entre los terroristas de ETA y los islamistas. Olabarria replicó automáticamente: "Sería relevante y preocupante". Y Aznar aprovechó para decir que él "no tiene tesis" pero recordó que hace pocas fechas se encontró el teléfono de Henri Parot en el bolsillo de un presunto terrorista islamista. "Yo pido sólo que se investigue. No vaya a ser una casualidad que aparezca ese nombre y no otro". no", aunque las dos "salieron del mismo

Las referencias a la actitud del PNV respecto a Batasuna elevaron la tensión, y Olabarria se quejó de que Aznar le faltaba "al respeto" cuando éste ironizó sobre su interés por acabar con el terrorismo. También consideró el diputado que la "obsesión" de Aznar por ETA le hizo "bajar la guardia" ante el terrorismo islamista.

AZNAR, ZAPATERO Y LOS HECHOS DEL 11-M

El presidente ofrece en el Congreso una versión, basada en los informes policiales y judiciales contraria a la de su predecesor

LA SEGUNDA LINEA INVESTIGACIÓN

José Luis Rodríguez Zapatero	Análisis policial y judicial	José María Aznar
"Desde el momento en que se descubrió claramente que la dinamita no era Titadyne (en la tarde del jueves 11 de marzo) no había absolutamente ningún elemento que pudiera hacer pensar que el atentado terrorista era de la banda ETA. Cuando se hace un análisis mínimamente objetivo, a tenor de lo que representan los antecedentes, no es que no haya dos líneas, una prioritaria y otra no prioritaria, es que sólo hay una línea. Y yo ahora afirmo que, habiendo sólo una línea de investigación desde el jueves por la tarde, todo lo que se dijo posteriormente fue un engaño, fue un engaño masivo".	<p>Jesús de la Morena (comisario general de Información durante el mandato del PP). "Hubo una reunión el día 11 de marzo por la tarde en el Ministerio del Interior en la que estaba Ángel Acebes. Yo insistí en que la hipótesis de ETA no podía ser la principal. No existían indicios objetivos para descartar a ETA, pero había que contemplar la vía integrista".</p> <p>Pedro Díaz-Pintado (ex subdirector general operativo de la Policía durante el mandato del PP). "Tos investigadores no dieron ni el 11 ni el 12 de marzo prioridad a ninguna línea de investigación, ni a ETA ni al terrorismo islámico".</p>	"¿Por qué el Gobierno va a tener empecinamiento en atribuir el atentado a alguien si es el Gobierno el que decide abrir una segunda línea de investigación? Los hechos hay que juzgarlos en ese momento, cuando hay que tomar las decisiones. El contenido de la furgoneta se conoce por la tarde del día 11 y muy poco tiempo después se traslada a la opinión pública. Fue entonces cuando di la orden de abrir una segunda línea de investigación a pesar de lo que pensaba la policía, en contra del criterio de la policía. ¿Puedo preguntar por qué había tanta exigencia de investigación entonces y ahora se busca cualquier pretexto para no hacer ninguna investigación.

Relaciones entre ETA y los islamistas del 11-M

<p>"La autoría de los atentados del 11-M corresponde en exclusiva al terrorismo internacional de tipo islamista radical. De la investigación de las autoridades penitenciarias sobre las relaciones entre presos se deduce que no existe relación alguna de carácter relevante para la preparación, autoría y responsabilidad de los atentados del 11-M entre los internos vinculados al terrorismo internacional de tipo islamista radical y ETA. Tengo un informe que concluye que no se puede establecer relación entre ETA y organizaciones vinculadas al terrorismo islámico, sino sólo relaciones personales entre dichos internos al compartir un mismo espacio en el interior de las cárceles".</p>	<p>Informe de la Unidad Central de Inteligencia sobre la coincidencia de las caravanas de la muerte de ETA y de los terroristas islamistas. Las investigaciones desarrolladas de forma exhaustiva y meticulosa han dejado clara la inexistencia de cualquier tipo de conexión o contacto, no sólo entre los terroristas de ambas furgonetas sino también entre los responsables de los mismos a distintos niveles".</p> <p>Informe de la Unidad Central de Inteligencia sobre el robo de un vehículo por parte de ETA en la calle donde vivía el ex minero Suárez Trashorras. "Nunca los activistas de ETA han tenido la necesidad de contar con ningún tipo de colaboración para el robo de vehículos".</p>	<p>Podía haber coincidencia en el objetivo, en el procedimiento y en el tiempo. Hoy sabemos más cosas, sabemos que había una coincidencia en la caravanas de la muerte, contactos y amistades en las cárceles, nombres y apellidos con localizaciones de terroristas en poder de unos y otros, sabemos que hay coincidencias, proveedores de explosivos. Pido que se investigue toda esa conexión. He hablado de las cárceles, de las caravanas de la muerte y de los suministros comunes de explosivos. ¿No han existido proveedores, documentaciones en manos de terroristas islamistas, no ha habido los mismos días las caravanas de la muerte?".</p>
---	--	---

La preparación del atentado

<p>"Lo que dicen del 2001 (como año en que se preparó el atentado del pasado 11-M) es insostenible y contrario a las tesis de que el atentado se hizo para cambiar el color político del Gobierno, porque si dicen que era un ataque para dar un vuelco electoral ¿están diciendo que ya no hay una amenaza para España puesto que el objetivo se cumplió? (...) Nuestra participación en la guerra de Irak elevó el riesgo de atentado y eso no es atribuir la responsabilidad, sólo decir que las actuaciones de política internacional pueden elevar el riesgo y, además, no consta que se tomaran medidas ante el aumento de la amenaza".</p>	<p>Juan del Olmo, juez titular del juzgado número 6 de la Audiencia Nacional, instructor del 'caso 11-M'.</p> <p>"La preparación de los atentados se materializó en escasos meses; los primeros contactos tendentes a obtener sustancias explosivas y detonadores comienzan en el último trimestre de 2003". (Párrafo correspondiente al auto judicial de 39 folios dictado el 19 de julio de 2004).</p>	<p>"Tenemos informaciones para saber que estos atentados se empezaron a producir mucho antes de la guerra de Irak, a pesar de que hubo mucha gente que lo dijo y a pesar de que hubo mucha gente que dijo que eran responsabilidad también del Gobierno los atentados de Casablanca. (...) Lo que mejor podían hacer ahora los que forman parte de la coalición gubernamental en España es decir a los españoles dos o tres cosas: una, que el ataque del 11 de marzo no tuvo nada que ver con la intervención en Irak; dos, hay un riesgo de amenaza cierto para España y cierto para el mundo occidental; y tres, ha llegado el momento de cambiar algunas decisiones".</p>
---	---	---

Comisión Parlamentaria de investigación en torno al 11- M – Parte 1

La autoría del atentado		
<p>"Es absolutamente excepcional que el CNI realice casi una labor de determinar un autor de un atentado pocas horas después de producirse, porque evidentemente la investigación de la autoría le corresponde a la policía. Con todos esos datos que hoy conocemos y que el Gobierno tenía a su disposición desde el 11 de marzo por la tarde, seguir afirmando el 12, el 13 y el 14 que la línea prioritaria era ETA, o que había dos líneas de investigación, era engañar. Así de claro. Y engañar es decir con palabras o de otra manera algo que no es verdad. Aquello no era verdad y hubo por tanto ese engaño masivo. Y ahora lo que hay es confusión masiva</p>	<p>Jesús de la Morena (comisario general de Información durante el mandato del PP). "En una reunión en el Ministerio del Interior, a las doce de la mañana del 11 de marzo, expresé que veía con cierto escepticismo la posibilidad de que ETA fuera la autora del atentado. El viernes 12 informé al ministro del Interior que la dirección de ETA no encajaba. La prioridad por exclusividad de ETA duró muy pocas horas".</p> <p>Pedro Díaz Pintado (subdirector general operativo de la Policía durante el mandato del PP). "Cuando aparece la mochila-bomba, en la madrugada del día 12, hay un parón en la vía de ETA, que queda parada de una manera muy clara no hay ningún indicio más".</p>	<p>"El ministro del Interior solamente imputó una autoría cuando tuvo la información de los servicios policiales a su disposición. Yo tuve informes verbales y escritos encima de la mesa que me hablaban de la autoría de ETA y no tuve ninguno que me hablase de una autoría islámica. La respuesta que a mí me daba el director del CNI era que no aparecía nada en otro sentido. Yo le insistía continuamente sobre eso. Uno de los directores de los servicios de información más importantes le dijo a nuestro director: "A nosotros no nos sale nada del terrorismo internacional, pero de ETA sabéis más vosotros".</p>

La amenaza terrorista en España		
<p>"Nuestro país está hoy más y mejor preparado frente al terrorismo islamista. Existe mayor conciencia de la amenaza terrorista, que fue claramente subestimada. En 2001, después de los atentados del 11 -S, propuso hasta diez medidas para mejorar nuestros medios de lucha contra el terrorismo internacional; sólo se ha aprobado una. Aquí dije que la amenaza era para todos. Quiero recordar que quedan muchas cosas por hacer, eso es lo que he propuesto a todos los grupos de la Cámara. ¿Cuáles fueron las iniciativas del Gobierno anterior después del 11 de septiembre ante la amenaza terrorista?".</p>	<p>Unidad Central de Información Exterior, informe M 28 de noviembre de 2003.</p> <p>"España figura ya como objetivo declarado de Al Qaeda, y esta organización está cumpliendo sus amenazas, atentando contra países que han sido recientemente incluidos como tales, por lo que cabe deducir que España podría ser objetivo, bien en nuestro territorio, bien contra intereses españoles en otro país, en fechas próximas".</p>	<p>"Si alguien puede decir que ha hecho advertencias sobre la amenaza del terrorismo islámico teniendo como centro el riesgo de la amenaza del terrorismo islámico para nosotros, ese he sido yo. Entre septiembre de 2001 y marzo de 2004 he intervenido en esta Cámara en más de 30 ocasiones para advertir sobre los riesgos del terrorismo islámico; advertencias que, en muchas ocasiones, los partidos de oposición no solamente no tomaban en consideración, sino que rechazaban, que las consideraban exageradas y a veces y en ocasiones hasta se burlaban de ellas. El Gobierno que yo presidía fue el Gobierno de Europa que más terroristas islámicos detuvo, más de 120.</p>

LA CONTROVERSI CON LOS REPUBLICANOS

ETA marca la disputa del ex jefe del Ejecutivo con el portavoz de Esquerra

P. M.

Las respuestas más desabridas de José María Aznar, así como las preguntas más desafiantes, fueron las que intercambiaron con el portavoz de Esquerra Republicana de Catalunya (ERC), Joan Puig. Fue en ese interrogatorio donde ETA apareció con más profusión. Aznar no desaprovechó los resquicios que le dejó el portavoz de ERC para recordarle que el presidente de su partido, Josep Lluís Carod Rovira, "pactó con ETA para que se pueda asesinar en Castellón o en Murcia pero no en Barcelona".

El diputado de ERC recibió al ex presidente diciendo que ante los atentados de marzo no estuvo "a la altura de las circunstancias" ni asumió "su papel". Puig apuntó que el Gobierno debía haber dicho que no había "ninguna prueba" de la autoría de ETA. "Cometieron un error, y se lo digo desde la sinceridad".

Las preguntas de Puig sirvieron para que Aznar reclamara que deje de decirse que los atentados del 11-M son consecuencia de la participación española en la guerra de Irak. '¿Me pregunta usted por la guerra de Irak, arrancó el ex presidente?. "Hoy sabemos que estos atentados se empezaron a preparar antes de la guerra de Irak. Mucha gente dijo que el 11-M fue responsabilidad del Gobierno, y que también lo fue el atentado de Casablanca. Eso no es verdad, sino una grave manipulación"

Tras esa acusación, el ex presidente pidió al diputado de ERC que, "como miembro de la coalición gubernamental", inste al Ejecutivo a proclamar que son sucesos independientes. "Deberían decir que el 11-M no tuvo nada que ver ni con Irak ni con las Azores, y que subsiste un riesgo de amenaza cierto para España y para el mundo".

..... Puig obvió tal recomendación de Aznar y volvió a la carga con "la criminalización" que el anterior Gobierno hizo de ERC por sus conversaciones con ETA. El ex jefe del Ejecutivo le devolvió el golpe de esta guisa: "¿Criminalización me dice? El vicepresidente (Rodrigo Rato) estuvo a punto de ser agredido en Barcelona" en la manifestación del día 12. Y apostilló: "Me gustaría saber qué diría usted si el PP hubiese facilitado el cerco de la sede del ERC, como le ocurrió al PP en la jornada de reflexión",

LAS ACUSACIONES DE IU

Llamazares reclama sin éxito que Aznar reconozca algún error

P. M.

Gaspar Llamazares, coordinador de IU, acusó a José María Aznar de "desinformar" por la vía de ofrecer una "inflación de información" y salió en defensa de los "medios privados" a los que el ex presidente atribuyó la construcción de "una gran mentira". Aznar replicó: "El Gobierno no desinformó. Desinformación dieron otros. Y comprendo que quiera quedar bien con determinados medios. Yo no tengo una preocupación por los medios privados.

Pero cuando mienten hay que decirles que mienten y hay algunos que mintieron hasta dar asco, señoría. Y no eran mentiras irrelevantes sino mentiras que buscaban resultados".

Ante la insistencia de Aznar por investigar los vínculos entre terroristas de uno y otro signo, el coordinador general de IU, Gaspar Llamazares, le recordó que eso es competencia del juez y que al pedir que se aclare da la impresión de que recela del instructor. El ex presidente expresó su "completa confianza en la investigación judicial"

.....En la réplica, cuando Aznar superaba las 10 horas de comparecencia, Llamazares le reclamó siquiera una mínima autocrítica. Le replicó: ¿"Usted qué quiere? Como estoy cansado lograr mañana un titular que diga "Aznar reconoce errores". Pues no". Llamazares le invitó a hacerlo siquiera fuera "por humanidad". Y el ex jefe del Ejecutivo, le soltó que él "administra" su humanidad y que, además, "nunca" cederá ni en sus principios ni en sus convicciones. En esa réplica de última hora, Aznar llegó a decirle a Llamazares: "Usted no tiene el monopolio de la verdad y, además, no la respeta".

La sensación de que ambos viven en mundos con verdades opuestas fue palpable durante la mañana. Por ejemplo, Llamazares, con cierta sorna, reclamó a Aznar que le dijera "si sigue considerando que la guerra de Irak es central en la lucha contra el terrorismo". Y Aznar replicó que sí, que "Irak es el frente central de la lucha contra el terrorismo" y que "una de las obligaciones de España es ser solidario", es decir, regresar a la coalición.

EL GRUPO MIXTO

El ex presidente elude opinar sobre la responsabilidad política del 11-M

P. M

Eran casi las tres de la tarde cuando le llegó el primer turno al Grupo Mixto. Tomó la palabra Uxue Barkos, de Nafarroa Bai, y planteó preguntas y respuestas breves, con el inconveniente de que José María Aznar se tomó a chufra algunas. Por ejemplo, cuando le preguntó si el 11 de marzo era él el presidente del Gobierno.

Barkos preguntó si le informó Acebes de la prevalencia de la pista islamista el día 11, a lo que Aznar contestó: "No, si lo hubiera hecho, lo habríamos dicho". Ella siguió: "¿Le informó Acebes de la prevalencia de la pista islamista el día 12?". Respuesta casi idéntica: "Si lo hubiera hecho, lo habríamos dicho". Otra vez: "¿Le informó Acebes de la prevalencia de la pista islamista el día 13?". Ahí cambió algo: "Acebes me informó de que había un vídeo de reivindicación del atentado en la noche del sábado". La última pregunta de Barkos fue la que menos gustó a Aznar: "¿Dónde sitúa la responsabilidad política de lo sucedido?". "De todo su alegato, su señoría ha omitido que los culpables de un atentado terrorista son los terroristas". Yo jamás he responsabilizado ni responsabilizaré a ningún Gobierno de un atentado terrorista".

LAS EXPLICACIONES DE JOSÉ MARÍA AZNAR ANTE LA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN DEL 11-M

Mientras yo intentaba detener a los criminales, otros aprovechaban para intentar ganar las elecciones"

"Los autores intelectuales del atentado no creo que anden en desiertos muy remotos" "Se buscaba 'la pistola humeante' de la supuesta, mentira del Gobierno" "Hay datos incontestables de que ha existido relación entre islamistas y etarras" "Miente con tal de seguir a la causa, que serás recompensado con un premio Ondas"

El presidente del Gobierno declaró durante casi once horas ante la comisión de investigación y respondió a los portavoces de todos los grupos por partida doble. Lo que sigue es un resumen de sus explicaciones en relación con cinco aspectos clave de la investigación del 11-M.

¿ATENTADO ELECTORAL?

"Conseguir víctimas y volcar el resultado del 14-M

La verdad tiene que abrirse paso. Toda la verdad. (...) La verdad de cuándo, porqué, y quién elige el 11 de marzo para que el terror irrumpa en un proceso electoral.

Yo no tengo duda de que los autores intelectuales del atentado tenían bien organizado el 11, 12, 13 y 14 de marzo. La planificación estratégica de los atentados es de tal minuciosidad que no tengo duda. Durante los meses anteriores a la convocatoria formal de las elecciones estuve dudando en convocar las elecciones entre dos fechas, el 7 o el 14 de marzo. Yo me he preguntado qué hubiese ocurrido si las hubiera convocado el 7 de marzo, pues que hubieran atentado el día 4. No creo que los autores intelectuales de esos atentados, los que hicieron esa planificación, anden en desiertos muy remotos ni en montañas muy lejanas.

No he hablado de teorías conspirativas. Los terroristas no sólo tenían la intención de conseguir el mayor número de víctimas posible sino de volcar el resultado electoral. Y he dicho que algunos se aprovecharon de esa conmoción, mintieron, intoxicaron, manipularon y faltaron a la verdad. Eso forma parte de la explotación de una situación. He llegado a la conclusión de que, si la fecha electoral hubiese sido distinta, los atentados habrían sido siempre tres días antes de las elecciones. Usted sabe en qué dirección querían inclinar los resultados.

Que los atentados tuvieron que ver en los resultados, lo creo yo y lo cree la mayoría. Tenían una intencionalidad política, nunca he creído que los terroristas actúen a tontas y a locas. No hay nadie que no piense en el mundo que después del 11 de marzo los terroristas no pueden intervenir en los procesos electorales. No existe ningún Gobierno democrático que celebre elecciones en el mundo que no tenga esa preocupación. Esa reflexión y sus consecuencias son una cosa y

otra cosa es que se produzca una jornada electoral y se sumen para unos más votos que para otros.

No creo que dar la razón a los terroristas sea el mejor método para acabar con los terroristas. Ceder al chantaje y a la presión es una gravísima equivocación. Y aprovechar situaciones creadas por el terrorismo para buscar réditos electorales es inaceptable.

Yo estaba intentado averiguar la verdad y detener a los criminales mientras otros estaban aprovechando para ganar las elecciones, que es cosa distinta.

PARTIDOS Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN

"Los que mintieron y manipularon fueron otros"

(Respuesta a Joan Puig, de ERC) Si su jefe político ha llegado a acuerdos con ETA no me responsabilice a mí, pregúntele a él. Aquí no se criminaliza a nadie. ¿Quiere usted que le hable de qué es criminalizar? Lo que llevo escuchando muchos meses. ¡Qué me habla de criminalizar!

¿Qué presión? Ni soy capaz de hacer presiones ni los directores de esos medios son capaces de aguantar esas presiones y, si lo hacen, si las hubiera habido y las hubieran aceptado, no habla muy bien de esas personas".

(Respuesta a Joan Puig, de ERC) Es equivocado mantener posiciones políticas con fórmulas que consisten no importa que se mate en Castellón pero si importa que se mate en Barcelona o Tarragona.

Yo todavía estoy esperando una explicación de un medio de comunicación que anunció esa noche que conocía la existencia del vídeo de reivindicación desde la mañana del sábado pero que no lo había dicho por responsabilidad. Me resulta increíble que alguien haya podido afirmar tal cosa, pero ha ocurrido. ¿Cómo se llama ese ejercicio? Se llama mentir, de una manera vil y muy miserable. (...) Los autores de esta información han sido recompensados con un premio Ondas. Que es tanto como decir miente lo más miserable que puedas con tal de seguir a la causa, que será recompensado, igual te llevas un premio Ondas.

No recibí ninguna petición de convocatoria del Pacto Antiterrorista. (...) La campaña de intoxicación, insidias y calumnias estaba a punto de arrancar, Dudo mucho que se hubiera acudido a ese pacto.

No me han llamado nunca (el Gobierno actual) para darme información de cómo va la investigación, supuesto que vaya. Y créame que lo hubiera agradecido, por una razón que le digo muy sinceramente. Fue el momento más duro de toda mi vida. Yo hubiera agradecido una llamada diciendo vamos avanzando, se están haciendo estas cosas, hemos progresado, pero yo no la he recibido, ni del ministro del Interior.

(Respuesta a Gaspar Llamazares, de IU) Que usted, que ha sido uno de los diputados que más han puesto en cuestión las afirmaciones del Gobierno respecto a la amenaza de riesgo islámico y que no ha dudado en ningún momento no de responsabilizar a los terroristas sino al Gobierno y que es el autor de la frase famosa de los morenitos en las tareas del hogar (respecto a la desarticulación del *comando dixan*), que me diga que hemos minusvalorado amenazas, que usted hable de minusvaloración es asombroso.

Desinformación dieron otros. Lo que me parece es que cuando mienten hay que decirles que mienten, y hubo algunos que mintieron hasta dar asco. Y no eran mentiras irrelevantes, sino que eran mentiras que buscaban resultados. Mire qué se decía en los programas deportivos de la jornada electoral, a qué se llamaba desde los programas deportivos. Mire qué se decía desde esa misma mañana al Gobierno. No pida usted que los demás tengamos respeto por esos medios, pida usted que haya algunos que respeten alguna vez la verdad y reconozcan que mintieron de una manera descarada.

Cuando algunos se dedicaban a la pura agitación, las Fuerzas de Seguridad detenían a los que fueron autores materiales de los atentados. No estaban dedicados a la mentira, a la manipulación, a la exageración a la que se dedicaban otros.

No fueron las sedes de otros partidos las que estuvieron cercadas, llenas de manifestaciones espontáneas el mismo día, a la misma hora y en toda España. Que ya es casualidad. Y, ¿por qué no se quiere saber la verdad respecto a eso? Hay actuaciones judiciales iniciadas, son 22 cargos públicos implicados en los diferentes procedimientos judiciales, 17 de PSOE y 4 de IU.

El comité electoral del PSOE se reunió ese día y decía que los ciudadanos reclamaron información sobre la barbarie; el señor Blanco acusó al Gobierno de actuaciones poco transparentes; el señor López Aguilar habló de que el atentado era consecuencia de la guerra de Irak.

LA INFORMACIÓN DEL GOBIERNO

"La transparencia fue uno de nuestros compromisos"

El Gobierno informó con una celeridad y una transparencia sin precedentes en una investigación de estas características.

Cuando se tiene la responsabilidad de adoptar decisiones en momentos como los que vivimos el 11 de marzo, ni la información ni el tiempo son ilimitados. Se decide cuándo hay que hacerlo y con la información de qué se dispone. (...) no tengo reserva alguna al afirmar que cumplimos con nuestras obligaciones y asumimos las responsabilidades ante las que nos situaba aquel momento. Y lo afirmo no por arrogancia, ni por una autocomplacencia, que estaría fuera de lugar ante una masacre como la que sufrimos, sino por el convencimiento profundo y la tranquilidad de conciencia de haber actuado en el mejor interés de los españoles.

Después del peor atentado terrorista sufrido por nuestro país, a un Gobierno democrático se le ha exigido demostrar su inocencia frente a una acusación agresiva, sectaria, antidemocrática y falsa, no sólo sobre su gestión, sino sobre el respeto a los principios democráticos, a la Constitución, al proceso electoral y a las instituciones. Creo que el precedente de esta agitación no puede ser peor.

Se buscaba la 'pistola humeante' de la supuesta mentira del Gobierno que yo presidía; la prueba concluyente que le inculpara ante la sociedad. Después de meses de investigación, de tantas horas de testimonios, esa evidencia no ha aparecido.

Mi tranquilidad de conciencia no radica en la habilidad para ocultar pruebas, ni en la resistencia de los silencios cómplices. Sino en que dijimos la verdad de lo que sabíamos. Que fueron otros los que mintieron, y mintieron con contumacia,

intoxicaron y dieron cobertura a una gravísima alteración de las reglas del juego electoral en la tarde del día 13.

El ministro del Interior solamente imputó una autoría cuando tuvo la información de los servicios policiales a su disposición. (...) junto a la atención a las víctimas y la persecución a los criminales, la transparencia fue otro de los compromisos del Gobierno.

La respuesta que a mí me daba el director del CNI era 'no aparece nada'. Yo le insistía continuamente sobre eso. Uno de los directores de los servicios más importantes le dijo a nuestro director: 'a nosotros no nos sale nada del terrorismo internacional, pero de ETA sabéis más vosotros'.

Si hay alguien que ha advertido a fuerzas políticas y al país en su conjunto, si alguien que ha hecho evaluaciones de la situación internacional, teniendo como acento el riesgo del terrorismo islámico, ése he sido yo. El Gobierno que yo presidía es el que más terroristas islámicos detuvo, más de 120 en España. Algunos advertimos durante mucho tiempo de la amenaza y otros se dedicaron a banalizar, ridiculizarla en contra del Gobierno.

(A Llamazares) Si usted dice que el Gobierno no dio la información debida, demuéstrelo. Le digo que dio la información que tenía. Lo que no existía ya se encargaron otros de hacerlo, entre otros, usted. ¿Por qué me pide cuentas? Pídamme cuentas de lo que yo haya dicho. El Gobierno dio, en todo momento, la información que tenía. Es absurdo. Dígame un momento de esos tres días en el que el Gobierno retrasó, manipuló u ocultó la información. No existe, No vamos a pedir perdón ni excusas porque hicimos lo que creímos mejor para los españoles.

El Gobierno no conocía el contenido de la furgoneta en la mañana del jueves, ni que había suicidas, ni que había un vídeo hecho por la mañana, y yo le voy a decir que dijimos en todo caso lo que nos dijeron los servicios de seguridad, punto por punto y paso por paso. Ni lo supe yo ni lo supo nadie, y quien dijo lo contrario manipuló y mintió a sabiendas.

No somos especialistas en comunicación. Siempre trasladábamos lo que sabíamos durante el transcurso de los días 11, 12 y 13.

El ministro y el presidente del Gobierno trasladaron toda la información de que disponían, no una parte, sino toda. Hasta el punto de que se llegó a repartir la traducción del vídeo de la reivindicación del atentado terrorista. Hasta eso. Toda, en tiempo real; cuando estuvo la información elaborada por los servicios policiales. El Gobierno no trasladó a la opinión más información que aquella que le suministraban los informadores policiales.

Ya no se dice que el Gobierno mentía sino que empecinaba en mantener una línea. Ahora el problema es si no llamé suficientes veces a los medios de comunicación. Yo tuve informes verbales y escritos encima de la mesa que me hablaban de la autoría de la banda terrorista ETA y no tuve ninguno que me hablase de una autoría islamista. ¿Por qué el Gobierno va a tener empecinamiento en atribuir el atentado a alguien si es el Gobierno el que decide abrir una segunda línea de investigación? Los hechos hay que juzgarlos en ese momento, cuando hay que tomar las decisiones. El contenido de la furgoneta se conoce por la tarde del día 11 y muy poco tiempo después se traslada a la opinión pública.

Procuró utilizar los circunloquios (por no mencionar a ETA) porque pienso que no se deben utilizar unas siglas. Esas siglas son unas siglas criminales, no puede buscarse un estatus, una cierta equivalencia, ni se pueden pronunciar. Otra cosa es que mi comparecencia de las dos y media del jueves, yo utilice la

expresión de los terroristas asesinos. Fue inequívoca y yo pensaba que los autores de los atentados habían sido los terroristas de ETA.

(...) El Gobierno dio entonces toda la información de que disponía, Y no dio más información que la que recibía y la que recibía de los servicios policiales. Y por eso se decidió hacerlo público, porque junto a la atención a las víctimas y a la persecución de los criminales, la transparencia fue otro de los compromisos del Gobierno.

Eso contrasta con la opacidad que ha caído con la información, ni siquiera sabemos si es que se quiere investigar, y puedo preguntar por qué había tanta exigencia de investigación entonces y ahora se busca cualquier pretexto para no hacer ninguna investigación.

RELACIÓN ETA-AL QAEDA

"Todos los terrorismos son iguales"

No tengo una tesis en ese sentido. No soy el único que lo pienso, por lo que escucho y por lo que leo. Podía haber coincidencias en el objetivo, en el procedimiento y en el tiempo. Hoy sabemos más cosas. Sabemos que había una coincidencia en las *caravanas de la muerte*, contactos y amistades en las cárceles, nombres y apellidos con localizaciones de terroristas en poder de unos y de otros, sabemos que hay coincidencias, proveedores de explosivos. Pido que se investigue toda esa conexión. (...) Yo siempre digo que todos los terrorismos son iguales y que todos los terroristas acaban teniendo conexiones. Pido que se investigue y se llegue a la verdad.

He hablado de las cárceles, de las *caravanas de la muerte* y de los suministros comunes de explosivos. Me parece que es de alguna relevancia. ¿Le parece relevante que aparezca en el bolsillo (de un terrorista) su número de teléfono y su dirección?

¿No han existido proveedores comunes de explosivos, documentaciones en manos de terroristas islamistas, no ha habido los mismos días las *caravanas de la muerte*? Hoy hay datos incontestables de que esa relación ha existido entre terroristas etarras y terrorismo islámico.

GABINETE DE CRISIS

"No me pareció útil convocar la Comisión Delegada"

Convoqué lo que se ha dado en llamar un gabinete de crisis, y es sencillamente absurdo pensar que en una situación como la que se vivió el 11 de marzo, el presidente del Gobierno no estaba asistido de los vicepresidentes, de los ministros más directamente afectados, del director del Centro Nacional de Inteligencia y de sus colaboradores más próximos. Sin embargo, no convoqué la Comisión Delegada del Gobierno para Situaciones de Crisis.

Entendí que no era el momento de convocar formalmente a un órgano que, entre otras exigencias, requería la presencia física continuada de ministros y altos cargos que debían dirigir la actuación sobre el terreno de sus departamentos. Ni

había exigencia legal, ni era lo más funcional en aquel preciso momento convocar formalmente a este órgano cuya intervención, además, no interfiere ni condiciona las facultades de dirección del presidente del Gobierno, Se esté de acuerdo o se discrepe con ella, esa fue mi decisión que reitero y asumo. Convoqué a las personas que consideré oportuno, más útiles y más eficaces en ese momento. No se reunió la comisión delegada porque consideré que no era necesario.

No estaba el director del CNI porque era más importante que estuviera en su despacho atendiendo a mil llamadas, no estaba porque me pareció que para las cuestiones que teníamos que hablar que era atención a las víctimas, garantías de los servicios y persecución de los criminales los dos vicepresidentes y el ministro del Interior eran las personas adecuadas.

Parece lógico que el presidente del Gobierno se reúna con sus colaboradores. Si al Gobierno se le pedía transparencia e información, parece lógico que los encargados de esa materia estuviesen presentes. No me cabe en la cabeza una reunión de otro tipo u otra índole.

(Pregunta sobre si el presidente del Gobierno convocó el gabinete de crisis entre el 11 y el 14 de marzo). Me reuní con distintas personas en formatos diversos. No había obligación legal de convocarlo, ni me pareció útil convocarlo.

CARA A CARA ENTRE JOSÉ MARÍA AZNAR Y ÁLVARO CUESTA

La utilización electoral de un atentado con 191 muertos

El ex presidente del Gobierno y el portavoz socialista se acusan de haber intentado aprovechar políticamente el 11-M

EL PAÍS

El portavoz socialista en la comisión del 11-M, Álvaro Cuesta, y el ex presidente del Gobierno José María Aznar mantuvieron durante una hora larga un debate respecto a las responsabilidades políticas sobre los atentados del 11-M y los tres días que siguieron a la masacre de Madrid. Lo que sigue resume lo ocurrido en el cara a cara que enfrentó a Aznar con Cuesta.

LA RENTABILIDAD POLÍTICA DE LOS ATENTADOS DEL 11-M

Álvaro Cuesta. "¿Cómo se puede decir con un mínimo de responsabilidad que no tiene la garantía de que se quiere investigar el 11 de marzo? Ustedes han puesto en marcha un ventilador de sospechas, infamias, deslegitimaciones, pero la reiteración de la duda, el cuestionar permanentemente el propio resultado electoral, el hacer depender el resultado del propio atentado, es introducir subrepticamente una cierta deslegitimación electoral. Es insultar al cuerpo electoral, a los votantes, a los que se está diciendo que sólo se mueven por afanes emotivos y que tienen poca capacidad de reflexión. Y a la vez que se insulta a las víctimas y al cuerpo electoral se hace menosprecio al propio atentado, a las víctimas y a los familiares de las víctimas".

José María Aznar: "El portavoz del PSOE dijo en la jornada de reflexión que el Gobierno mentía. Que los que participaron de eso y se aprovecharon de eso acusen a los demás de actuar en clave electoral es claramente intolerable. Todo el mundo dice que los actos del 11 de marzo tuvieron una influencia. No lo duda nadie con sentido común en España y fuera de España. Lo que su señoría tiene que explicar es lo que ocurrió en la jornada del 13 de marzo. Lo que ocurrió el 13 de marzo no había ocurrido nunca en España y eso lo llevarán con ustedes. Lo digo y lo diré porque fue una vergüenza. El Gobierno de entonces dijo la verdad y mintieron otros, los que llamaron a directores de medios a decir que había suicidas porque no los había. Mintieron los que no culpabilizaron a los terroristas directamente desde el principio. No fueron las sedes de otros partidos las que estuvieron cercadas, llenas de manifestaciones espontáneas el mismo día, a la misma hora y en toda España. Que ya es casualidad. ¿Y por qué no se quiere saber la verdad respecto a eso?".

Álvaro Cuesta.-"Usted miente y lo sabe. Hubo peticiones públicas para que se respetase la jornada de reflexión, usted no puede imputar al PSOE los comportamientos que ha emitido como arma arrojadiza. La guerra de Irak aceleró los riesgos para España, pero también es verdad que los riesgos siguen existiendo para España. La investigación avanza".

José María Aznar.- "Nosotros no hemos puesto en marcha un complejo mecanismo político de difamación de algunas personas o grupos. Pero si las sedes que estuvieron cercadas me parece que fueron las del Partido Popular, creo recordar, y creo recordar que si algún grupo ha sufrido la catarata de imputaciones, de insultos y de descalificaciones más increíbles que se puedan encontrar, han sido mi partido y yo personalmente, algunas bien recientes. Pero no encontrará ninguna imputación de responsabilidad de un acto terrorista a ningún Gobierno por mi parte ni del PP, y yo sí la he encontrado en su partido.

Hay 22 cargos públicos de distintas formaciones implicados en los diferentes procedimientos judiciales: entre ellos 17 del PSOE y cuatro de IU. Sólo doy este dato. No diga que las sedes del PSOE notaban un gran acoso. Me parece un acto gravísimo dentro de una jornada de reflexión. Pero se sabe de dónde salen... del Gobierno de Extremadura... El comité electoral del PSOE se reunió ese día y declaró que los ciudadanos reclamaron información sobre la barbarie. El señor Blanco acusó al Gobierno de actuaciones poco transparentes, el señor López Aguilar, que es hoy ministro de Justicia, habló de que el atentado era consecuencia de la guerra de Irak. Hasta la guinda del señor Rubalcaba acusando al Gobierno de mentir.. Esto es lo que pido que se aclare".

¿QUÉ FALLÓ?

Álvaro Cuesta. "Hay que hacer una auditoría de qué falló en la prevención del 11-M, pero no con mentalidad de culpabilizar. Los culpables de un atentado terrorista son los terroristas y ustedes son los responsables de las deficiencias de los aparatos del Estado a la hora de evaluar su funcionamiento para asegurar la seguridad en España. Con el Yak 42 la culpa es de la comisión de contratación,

la culpa es del piloto. Con la catástrofe del *Prestige*, la culpa es del capitán del barco o de los manifestantes de Nunca Más".

José María Aznar. "Aquí tengo la relación de medidas del Gobierno en una lucha sin cuartel contra el terrorismo: Ley de partidos, de menores, cumplimiento íntegro de penas, juzgado central de vigilancia penitenciaria, pacto antiterrorista, la orden de detención y entrega, la inclusión de los datos sobre organizaciones terroristas en esa lista. Y dentro de eso, la pieza principal son las víctimas. Pero yo pienso que para servir a las víctimas hace falta dar una batalla sin cuartel, sin desmayo, sin descanso, asumiendo los riesgos para derrotar al terrorismo, que es la principal amenaza que tiene el mundo. De desorganización en el Ministerio del Interior en distintas etapas de la vida española, yo, si quiere usted, hablo.

Si usted quiere hablar de descoordinación, de imprevisión, de aplicación de medios en la lucha antiterrorista, de aplicación del estado de derecho, si quiere hablo también. No tenía ningún inconveniente de hablar de cosas relativas al pasado y yo si quiere hablo. Y le quiero decir que los hechos de la lucha antiterrorista fueron relevantes en todos los frentes bajo el estado de derecho en todo momento y en todas sus circunstancias".

INVESTIGACIÓN EN LA CÁMARA

Álvaro Cuesta. "Ustedes buscan el desprestigio de las instituciones. Ustedes quieren llenar la cámara de coches celulares para que vengan a testificar personas que están imputadas ante el Poder Judicial por colaboración con banda armada, por tenencia de armas y por haber facilitado los explosivos a los criminales que cometieron el atentado del 11 de marzo. No quiero escuchar en esta cámara a los imputados, porque esa no es la misión del Congreso de los Diputados, sino investigar políticamente. Y si se tiene constancia de una anomalía hay que saber por qué se ha registrado esa anomalía".

José María Aznar: "Cuando el atentado de Casablanca, se me imputó a mí y cuando el atentado de Madrid, se me atribuyó. Y ésa es una imputación grave y dolorosa. Nos alejamos de Irak, ¿y eso quiere decir que España queda sin riesgo? ¿Y entonces la célula islámica detenida porque pretendía atacar contra la Audiencia Nacional es producto de que España no tiene ninguna amenaza o es que tiene que ver con el 11-M? Sé que se han vetado en la comisión presencias de personas que se ha pedido su comparecencia, estén o no imputadas. ¿Por qué? Queremos saber toda la verdad, y exige traer aquí a algunas personas a que declaren ante la comisión".

GABINETE DE CRISIS

Álvaro Cuesta. "Creo que ha habido mucho de su comportamiento pensando en que el día 14 había unas elecciones. Usted tenía que dirigir y coordinar actuaciones de crisis. En otros momentos se convocó al gabinete de crisis, pero no el 14-M. Ahí está el 11 de septiembre, Perejil, y por supuesto el tema de la catástrofe del *Prestige*. En esa ocasión se convocó. Y la paradoja es que usted llamó a su secretario de Estado de Comunicación en lugar de llamar al

responsable de los servicios de inteligencia de este país. Y éste dijo en la comisión: "Nadie me dijo que había una furgoneta".

José María Aznar: "Estuve en permanente contacto con el director del CNI, y me parecía una fórmula más útil y más flexible esos días. No creo haberme equivocado. En relación a la convocatoria del Pacto Antiterrorista, sé muy bien cómo se gestó, no hace falta que nadie me lo cuente, y sé lo que algunos querían que figurase en el pacto y los que no querían".

La comparecencia siguió con el siguiente interrogatorio:

Álvaro Cuesta. "¿Recibió información de servicios extranjeros sobre la autoría de ETA?"

José María Aznar. "No recibí información en contrario".

Álvaro Cuesta. "¿Es habitual que el CNI haga informes inmediatamente después de los atentados?"

José María Aznar. "Suele hacer informes porque es su tarea. Desgraciadamente en España los hará antes y después".

Álvaro Cuesta. "¿Aludió usted alguna vez en los ocho años de Gobierno a las relaciones entre ETA y Al Qaeda?"

José María Aznar. "Ahora sabemos que hay unas conexiones y la puesta en marcha de esa política para los islamistas puede ser tan útil como la política de dispersión de los presos etarras que nosotros mantuvimos".

Álvaro Cuesta. "¿Recibieron ustedes informes sobre la vinculación de ETA y los informes del CNI?"

José María Aznar. "He dicho que pedí información sobre eso, que pude recibir esos informes, y no llegaba a conclusiones concluyentes de esa posible relación, lo cual no quiere decir que esas relaciones no existieran. En materia de lucha antiterrorista, estas cuestiones de imprevisión deberían ser medidas. En este momento conocemos vinculaciones entre terrorismos que antes no conocíamos y que eso es lo que se debe investigar. Pido que la comisión investigue y pido que las fuerzas de seguridad investiguen hasta dónde llegan esas conexiones que ahora conocemos".

Álvaro Cuesta. "Usted estuvo como presidente en funciones desde el 14 de marzo hasta el 15 de abril. ¿Sabe que la información sobre la circulación en el mismo día de dos caravanas cargadas de explosivos surge el 16, 17 y 18 de marzo en el ámbito policial?"

José María Aznar. "La investigación avanzó con el Gobierno en funciones, Si lo que me pregunta en relación con esa afirmación mía es si yo entre el 11 y el 14 de marzo sabía que había dos caravanas de la muerte que salieron el mismo día. Si me dice que lo supe el 18, lo supe después. Si lo llego a saber antes, lo

hubiésemos dicho. Puede ser una casualidad o puede no serlo. Cuántas hacen falta para que deje de ser una casualidad, no lo sé, por eso pido que se investigue".

La cadena SER puntualiza las acusaciones del ex presidente Aznar

El ex presidente del Gobierno José María Aznar, en su comparecencia de ayer en la Comisión de Investigación sobre el 11-M, trató de situar a la cadena SER en el centro de una conspiración política y mediática que, en su opinión, perseguía un cambio de Gobierno aprovechando el atentado. La cadena SER ha dado en directo la comparecencia de Aznar y seguirá informando y emitiendo las valoraciones políticas pertinentes a través de su antena.

Se adjunta un relato extenso de esas noticias, así como de la cobertura realizada en aquellos días a fin de facilitar la mejor y más completa información a los ciudadanos, incluida una invitación no atendida por el presidente Aznar para ser entrevistado en horario de máxima audiencia en *Hoy por hoy*, el viernes 12, a las 9 de la mañana.

Éste es el relato de insinuaciones dejadas por el ex presidente en la comparecencia parlamentaria de ayer.

Las fotos de los presos de ETA.

Aznar. "Esa misma noche, el mismo medio de comunicación que a las 20.00 afirmaba tener en su poder las fotografías de los nueve presuntos miembros de ETA que, cito textualmente, "han podido intervenir en este macabro atentado", afirma tener informaciones contrastadas con diferentes fuentes según las cuales en el primer tren que estalló en Atocha iba un terrorista suicida".

La SER. Difundió esa información, sobre la existencia y puesta en circulación de las fotografías de nueve miembros de ETA, que según el Ministerio de Interior eran los presuntos autores del atentado, a las 20.00 horas. Hoy, la cadena SER puede aportar más datos. La distribución de las fotos de los nueve etarras como presuntos autores del atentado continuó el viernes al mediodía, cuando ya se había abierto la pista islámica, y la investigación sobre la tarjeta del móvil encontrado en la mochila desactivada estaba en manos de la Brigada de Información Exterior.

La SER tiene en su poder dos correos electrónicos, distribuidos desde organismos oficiales, que prueban que esa información siguió difundiéndose desde ordenadores pertenecientes al Gobierno el mismo viernes a primera hora de la tarde.

A). El primero está fechado a las 11 de la mañana del viernes 12 de marzo. El mensaje original, según se puede leer, parte de la Secretaría del Consejo de Ministros, a las 11 de la mañana. Los destinatarios son: los "Usuarios de la Comisión y el Consejo de Economía". Y el asunto de este correo electrónico dice textualmente: **"Fotos presuntos terroristas del 11-M. Distribuido por Interior, por favor hacerlo llegar a la mayor cantidad posible de gente"**.

B). El segundo correo electrónico está distribuido desde los ordenadores del INEM, con sello del INEM y del Ministerio de Trabajo; ministerio que estaba dirigido en ese momento por el portavoz del Gobierno, Eduardo Zaplana.

Ese correo, fechado también el viernes 12 de marzo a las dos de la tarde, y que se distribuye a través del sindicato de funcionarios CSIF, dice lo siguiente: **"Estimados /as compañeros /as: Hemos recibido, a través de los compañeros del Ministerio de Interior, las fotos de los presuntos autores de la masacre que tuvo lugar en Madrid en el día de ayer. Sería conveniente que remitieseis este correo a cuantos conozcáis, por si, entre todos podemos localizar a estos criminales".**

Estos correos, difundiendo las fotos de nueve etarras que supuestamente habían participado en el atentado, se siguieron difundiendo el viernes por la tarde, cuando las pistas que apuntaban al terrorismo islamista ya estaban sobre la mesa, y la tarjeta del móvil que condujo a los presuntos autores estaba en manos de la Brigada de Información Exterior, la encargada de investigar el terrorismo islamista.

El suicida

Aznar: "Semejante bulo no era simplemente una información fallida. Se empezaba a fabricar la teoría de la ocultación del Gobierno. El dato del supuesto e inexistente suicida no era inocente".

La SER. A las 22.00 de la noche del jueves 11-M, informa lo siguiente:

"Tres fuentes distintas de la lucha antiterrorista han confirmado a la cadena SER que en el primer vagón del tren que estalló antes de llegar a Atocha iba un terrorista suicida. Interior no lo confirma".

En las horas siguientes se añadía que tanto Interior como fuentes judiciales y el propio ministro Portavoz, Eduardo Zaplana, desmentían esa información.

La SER basa esta información en la fiabilidad de la primera fuente que pone a esta emisora sobre la pista y que se trata de un miembro de las Fuerzas de Seguridad del Estado que había anticipado a la redacción de la SER cuatro informaciones clave de ese primer día, que se acabaron confirmando: la existencia de una furgoneta, que en la misma se habían encontrado detonadores de los que no utiliza habitualmente ETA, una cinta con versos coránicos y restos de explosivo que no eran Titadyne.

La SER no ofreció la información de forma inmediata, sino que la contrastó en dos fuentes más de las fuerzas de seguridad y una más, cercana a los hechos.

Las tres versiones coincidían.

La SER supo además que la policía se había interesado por los efectos de los explosivos en los cuerpos de los suicidas, y que se sospechaba de un cuerpo que aparecía en el torso con manchas de color verdoso, que tiempo después los análisis confirmaron que eran restos del contenido de un extintor.

Además, entre los restos encontrados en los lugares del atentado apareció una columna vertebral totalmente descamada,

Otra fuente totalmente fiable para la SER había escuchado una conversación sobre la hipótesis del suicida que se había desarrollado aquella tarde en la estación de Atocha, en la que participaron dos responsables de

seguridad y un alto cargo de una empresa pública. Entre los presentes se encontraba uno de los máximos responsables de la investigación policial en ese momento, cuyo nombre la SER se reserva.

La posterior confirmación desde Israel de que había un grupo de forenses israelíes, expertos en atentados suicidas, preparados para viajar a España tras una petición de la Embajada israelí en España al instituto Forense de Jerusalén —dato publicado también en el *Jerusalem Post*—, unido a los datos antes contrastados, animó a la SER a ofrecer la información, cuidándose siempre de advertir de que el Ministerio del Interior la desmentía.

El vídeo

Aznar- "A tal grado de deformación llegaron las cosas cuando se hizo pública la existencia y el contenido del vídeo de reivindicación, que un medio de comunicación radiofónico tuvo el desparpajo de anunciar a sus oyentes que ellos sabían ya de la existencia del vídeo por la mañana, pero lo habían callado por responsabilidad"

La SER. A la una del domingo 14 de marzo, la SER sale al paso de acusaciones y manipulaciones informativas que se estaban formulando en otros medios en el mismo sentido en que lo hizo Aznar ayer.

La SER dijo: "Los servicios informativos de la SER tenían esta mañana noticias de la existencia de un vídeo que podía contener una reivindicación. No sabemos si es el mismo vídeo. No hemos ofrecido esa información porque la teníamos que contrastar con más fuentes policiales. Es nuestra forma de trabajar. Nosotros recibimos información y la contrastamos".

La SER no había trasladado esa información a la antena a lo largo del día porque no la tenía contrastada suficientemente, ya que había fuentes policiales que decían lo contrario. La explicación que ofreció a la 1.00 del domingo fue exclusivamente para salir al paso de las acusaciones que estaba sufriendo y dejar claro que no se emitían informaciones no confirmadas.

El ministro Acebes llamó aquella noche al director de Informativos preguntando si era cierto que, como le habían dicho, la SER estaba contando que el vídeo se había encontrado por la mañana. Si era así pedía rectificación. Se le respondió que la SER no había dado esa información porque no la tenía contrastada, y que eso era lo único que se había contado. No se volvió a hacer ninguna referencia a esta información en el resto del día. El ministro se interesó sobre todo por las fuentes y se le dijo que las fuentes, como él bien sabía, no se revelan.

La furgoneta

Aznar "Al Gobierno se le acusó de conocer y ocultar desde la mañana del 11 el contenido de la furgoneta aparecida en Alcalá. Acusación falsa".

La SER. La SER tuvo conocimiento de la aparición de la furgoneta a las 13 horas del día del atentado. A las 17.30 tuvo conocimiento de todo lo que contenía la furgoneta, incluidos los restos de explosivos que Acebes no mencionó en ninguna de sus conferencias de prensa y que hoy Aznar se ha cuidado de no mencionar. Para no entorpecer la investigación policial la información, por entender que era

extraordinariamente relevante para la investigación, la SER no la dio hasta que el ministro del Interior la adelantó, parcialmente, en la conferencia de prensa de las 20.30.

El dato del explosivo es muy importante porque no era Titadyne y porque, como el propio CNI reconoce en un documento reservado visto en la Comisión de Investigación, "la propia furgoneta constituía una reivindicación en sí misma".

La dimisión de responsables policiales

Aznar "Se propaga el bulo de una dimisión masiva de los responsables policiales en contra el Gobierno. De nuevo información falsa".

La SER. Los servicios informativos de la SER nunca ofrecieron esa información ni se hicieron eco de las llamadas de miembros de las fuerzas de seguridad que alertaban del malestar existente por la información oficial que se estaba trasladando a la opinión pública.

La suspensión de las elecciones

Aznar. Refabrica la historia de una supuesta audiencia con el Rey del ministro del Interior en la que éste habría sometido a la firma del Rey un decreto de suspensión de las elecciones. "Una vez más, un bulo malintencionado".

La SER. Los Servicios Informativos de la SER no dieron nunca semejante información. El único medio que habló de la conveniencia del aplazamiento de las elecciones del que se tiene constancia fue el diario *El Mundo* en su editorial del día 14.

El mentís de la Casa Blanca

Aznar. "Se llegó a decir que la Casa Blanca iba a hacer pública la autoría de Al Qaeda. La Casa Blanca nunca pensó en semejante comunicado".

La SER. Los servicios informativos de la SER jamás se hicieron eco de semejante supuesta información.

LA COBERTURA Y LAS PRIMICIAS DE LA SER

Entre los días 11 y 14 de marzo, la Cadena SER realizó más de 125 entrevistas en directo; emitió decenas de cortes de voz de distintos protagonistas nacionales e internacionales, y transmitió íntegramente:

- La comparecencia del Rey.
- Las dos comparecencias del presidente del Gobierno.
- Las seis ruedas de prensa que ofreció el ministro de Interior, Angel Acebes.
- Las dos comparecencias del candidato del PP, Mariano Rajoy a la Presidencia del Gobierno, incluida la que realizó el sábado a última hora de la tarde.

- La declaración institucional de la presidenta del Congreso, Luisa Fernanda Rudi.
- La comparecencia íntegra del portavoz del Gobierno, Eduardo Zaplana, el sábado por la noche.
- Las dos declaraciones públicas de José Luis Rodríguez Zapatero.
- Y la declaración que realizó el portavoz del PSOE, Alfredo Pérez Rubalcaba, el sábado a la noche.

Entre las más de 125 entrevistas que se realizaron en la Cadena SER, destacan las que tuvieron como protagonistas a varios miembros del Gobierno y destacados dirigentes del PP

En la Cadena SER se entrevistó en directo a:

- Vicepresidente y ministro de Economía, Rodrigo Rato.
- Portavoz y ministro de Trabajo, Eduardo Zaplana.
- Ministra de Asuntos Exteriores, Ana Palacio.
- Ministro de Justicia: José María Michavíla.
- Ministro de Hacienda, Cristóbal Montoro.
- Candidato del PP a la Presidencia del Gobierno, Mariano Rajoy
- Portavoz de Exteriores del PP, Gustavo de Arístegui.
- Presidenta de la Comunidad de Madrid, Esperanza Aguirre.
- Alcalde de Madrid, Alberto Ruiz-Gallardón.
- Vicealcalde del Ayuntamiento de Madrid, Manuel Cobo.

AZNAR RECHAZÓ LA INVITACIÓN DE LA CADENA SER PARA SER ENTREVISTADO EL VIERNES 12 DE MARZO

La cadena SER cursó oficialmente, el jueves a las 20.30, a través de su gabinete en La Moncloa, una invitación al presidente del Gobierno, José María Aznar, para ser entrevistado al día siguiente, a las 09.00, en el programa *Hoy por Hoy*, que dirige Iñaki Gabilondo.

La invitación verbal que transmitió la cadena SER indicaba que Iñaki Gabilondo estaba dispuesto a ir a La Moncloa a entrevistar al presidente, para que "la persona que está al frente de la crisis, la máxima autoridad del país, pueda trasladar a la opinión pública el mensaje que considere oportuno". "No se trata de una entrevista política, bajo la excusa de la conmoción abierta por el atentado"

La respuesta de La Moncloa fue correcta en el tono. "Lo entendemos y agradecemos, pero NO es posible"

LA SER OFRECIÓ LAS PRINCIPALES PRIMICIAS INFORMATIVAS DEL 11 AL 14 DE MARZO

Durante esos días, la cadena SER difundió un buen número de informaciones que fueron confirmadas por los propios hechos, algunas de ellas decisivas para conocer los resultados de la investigación policial. En algún caso, la cadena SER omitió algún dato policial importante, para no entorpecer las investigaciones policiales.

Por ejemplo, la cadena SER sabía que se había encontrado una furgoneta que contenía elementos muy importantes para la investigación desde primera hora de la tarde, y no difundió esa información, hasta que el ministro Acebes no la puso en conocimiento de la opinión pública, de forma parcial, a las ocho y media de la tarde.

En esa comparecencia, Acebes ocultó que, además de una cinta con versos coránicos a la que trató de quitar importancia y unos detonadores, se habían encontrado "restos de explosivo".

La ocultación de este dato, en ese momento, era muy importante, porque sirvió para mantener durante varias horas más la información de que el explosivo utilizado era Titadyne, el habitual de ETA. Y es más importante si se tiene en cuenta que la simple observación de los restos ya indicaba que no podía ser Titadyne, porque el Titadyne es una masa que tiene un color amarillento, tirando a marrón claro. Y el explosivo encontrado en la furgoneta, que luego resultó ser Goma 2 ECO, es de un color mucho más claro, tirando a marfil muy claro, casi blanco.

Entre las primicias que ofreció la cadena SER a sus oyentes, destacan:

1.-Telegrama de la ministra de Exteriores, Ana Palacio, a los embajadores para que insistan en la autoría de ETA.

La cadena SER conocía el contenido del telegrama, en su literalidad, desde la tarde del jueves día 11. Sin embargo, no difundió esta información hasta el viernes por la tarde, hasta que no tuvo en su mano copia en papel del telegrama enviado.

2.- Los forenses israelíes están dispuestos a venir a España, tras la petición cursada por la Embajada de Israel en España al Instituto Forense de Jerusalén.

Esta información, difundida a última hora de la noche del jueves, estaba contrastada y confirmada con el propio responsable del Instituto Forense de Israel fue publicada también por el *Jerusalem Post*. La cadena SER informó también, al día siguiente, viernes, de que España rechazaba esa ayuda, y que, por tanto, los forenses israelíes no vinieron.

3.- La cadena SER adelanta, el viernes por la mañana, el contenido de la mochila desactivada durante la madrugada. El contenido de esa mochila fue clave para continuar las investigaciones.

La cadena SER conocía esa información desde primera hora de la mañana, y no la difundió hasta las 13.00 a la espera de la confirmación por parte de fuentes oficiales. No fue posible. Cuando la difundió añadió que Interior no confirmaba este dato. El ministro del Interior confirmó, uno por uno, los datos sobre el contenido de la mochila seis horas después de que la cadena SER difundiera esta primicia y cuando ya era imposible ocultar estos datos.

4.- La cadena SER informó el sábado, a las 15 horas, de que los servicios de inteligencia trabajaban ya al 99 %, con la hipótesis de la autoría del terrorismo islámico.

A esa hora, la policía ya había puesto en marcha la operación policial para detener a los presuntos autores. La cadena SER lo sabía, y sin embargo no dijo nada de la operación policial en marcha para no entorpecerla.

Con los detenidos ya en la comisaría de Canillas, el secretario de Estado de Comunicación obligó al director del CNI a desmentir la información de la cadena SER. A esa misma hora, la Agencia Efe distribuyó un teletipo, destinado también a desmentir a la cadena SER, en el que se aseguraba que todas las pistas apuntaban a ETA y descartaban a Al Qaeda.

La SER, que ya sabía que había detenidos, no reveló ese dato para no romper la operación policial.

5.- La cadena SER adelanta, a las 19.50, que han sido detenidas varias personas, relacionadas con el terrorismo islámico, como presuntos autores del atentado.

El ministro Acebes confirmó las detenciones media hora después. La cadena SER dio esa información cuando ya estaba segura de que no entorpecía la operación policial.

6.- La cadena SER reveló el sábado por la noche el malestar y la protesta de los corresponsales extranjeros por las presiones que, en su opinión, habían recibido del Gabinete Aznar para insistir en la tesis de la autoría de ETA.

Las llamadas de Aznar a EL PAÍS

EL PAÍS.

El ex presidente del Gobierno José María Aznar hizo en su comparecencia de ayer al menos tres menciones explícitas a EL PAÍS. En una respuesta al portavoz parlamentario del PP, Eduardo Zaplana, sobre la adjudicación de la autoría del atentado a ETA, Aznar tras referirse a intervenciones públicas del leendakari Juan José Ibarretxe y Josep Lluís Carod el mismo día del atentado, afirmó: "Por si quiere algún dato adicional, el diario EL PAÍS, en una edición fechada a las 13.00, no sólo en su portada, sino en más de 20 citas, imputaba la autoría a la banda terrorista ETA".

A una pregunta del portavoz de CiU, Jordi Jané, respondió: "...Lo que me dijo el director de EL PAÍS es 'yo ya he dado órdenes para que se cambie la portada y donde pone terrorismo se ponga banda terrorista ETA'. Y en una tercera respuesta, esta vez a Joan Puig (ERC), explica las dos llamadas a directores de periódicos el 11-M: "Les llamé para decirles mis impresiones y lo que entendíamos y sabíamos de lo que se estaba produciendo. Y les llamé por la tarde para decirles la apertura de una segunda línea de investigación... Yo llamo al director del diario EL PAÍS a la una y cuarto y hay una edición fechada a la una de la tarde ¿Es que mis poderes son tan taumatúrgicos como para poder hacer una edición de la una a la una y cuarto? Lo que el director me dijo antes de terminar de hablar es 'ya he dado instrucciones de cambiar'. Lo que quiere decir es que el director ya tenía otras informaciones que apuntaban en ese sentido".

El director de EL PAÍS, Jesús Ceberio, ya explicó en el EL PAÍS del 27 de marzo de 2004 su conversación con el ex presidente, en un artículo titulado *A propósito de mentiras*, en respuesta a una carta que en nombre de Aznar le envió Eduardo Zaplana, entonces portavoz del Gobierno, y que ese mismo día ofrecimos íntegra. Reproducimos, textualmente, lo que ese día respondió el director:

“A las 12.59 del 11 de marzo, el secretario de Estado de Comunicación, Alfredo Timmermans, me devolvió una llamada que yo había efectuado dos minutos antes y le pregunté por la versión que manejaba el Gobierno, puesto que estábamos a punto de cerrar la edición especial. Me informó de que el Gobierno tenía la absoluta seguridad de que ETA era la autora del atentado y que así lo iba a anunciar en unos 10 minutos el ministro del Interior. Además de señalar los antecedentes (la maleta interceptada en el tren Irún-Madrid en Nochebuena y la furgoneta capturada en Cuenca con más de 500 kilos de explosivos) y los informes evacuados por los servicios de inteligencia, desautorizó el desmentido de (Arnaldo) Otegi y la versión que aparecía en la *web* del diario *Gara*. A la luz de estos datos y ante a inminente comparecencia pública del ministro del Interior, comenté con el director adjunto la conveniencia de cambiar el título de primera página. En el sistema informático del diario figura una versión de las 13.02 con el nuevo titular que incorporaba la autoría de ETA. Tres minutos después entró una llamada de Aznar. La comunicación se estableció exactamente a las 13.06.45 y tuvo una duración de 1 minuto y 51 segundos. El presidente me comunicó su absoluta certeza de que ETA había cometido el horrendo atentado. Y repitió de forma casi literal la línea argumental seguida minutos antes por su secretario de Estado. No se trataba de una deducción, tampoco de la “hipótesis principal”, como pretende ahora el escrito del ministro portavoz en funciones. Y así lo han manifestado otros directores que entraron en esta ronda de llamadas telefónicas.

Como no puede ser menos, decenas de redactores del diario son testigos y partícipes de este cambio en la primera página. Un equipo de reporteros de Antena3 TV había filmado minutos antes la primera página ya elaborada con el título inicial (“Matanza terrorista en Madrid”) y tuvimos que abordarles a la puerta del periódico para que filmaran la nueva versión. En declaraciones a esa cadena —antes de la conversación con Aznar— señalé que era necesario recurrir a algunos atentados en Oriente Próximo, vinculados al terrorismo islámico, y al de las Torres Gemelas para encontrar precedentes a lo que había ocurrido en Madrid.

Finalmente, y después de diversos azares técnicos que se sucedieron ese día, la primera página fue filmada definitivamente a las 13.53, como puede verificarse en la reproducción gráfica que figura en esta página, y los primeros ejemplares salieron de la rotativa a las 14.28”

Cambio de decorado y actores

Aznar compareció en la Sala Internacional del Congreso, con Zaplana como nuevo portavoz y protestas y apoyos frente al palacio

c. v, Madrid Nuevo decorado y nuevos actores para la comparecencia del ex presidente José María Aznar ante la comisión de investigación del 11-M. La austera sala de comisiones donde se han venido celebrando las sesiones se cambió por la Sala Internacional que, en principio, está reservada para ciertas solemnidades y los portavoces habituales del PP callaron ayer en favor de su jefe de filas, Eduardo Zaplana.

Lo imponente del escenario no afectó a la mayor singularidad que el Parlamento español ofrece para las comisiones de investigación, sino que la hizo aún más visible: sea un ex presidente del Gobierno, Aznar, o un presunto delincuente, como Antonio Camacho en Gescartera, todos lo hacen aupados en el estrado, por encima de los diputados que, al parecer, les investigan.

Puede que de esa singularidad arranquen otras difíciles de encajar en una comisión investigadora: las casi 11 horas de Aznar respondiendo a los parlamentarios terminaron con una ovación prolongada de la cuarentena larga de diputados del PP que asistieron durante toda la jornada a su comparecencia. También puede sonar insólito que Aznar concluyese con un durísimo alegato político contra el PSOE y que, a lo largo del día, abundasen tanto más que las preguntas y respuestas las reflexiones o los discursos de contenido político.

Entre los diputados que arropaban al ex presidente seis fueron ministros en alguno de sus Gobiernos: Zaplana, Ángel Acebes, José María Michavila, Federico Trillo, Elvira Rodríguez y Celia Villalobos. También asistió el ex secretario de Estado de seguridad Ignacio Astarloa.

También frente al palacio del Congreso cambió el paisaje habitual. Desde las nueve de la mañana dos grupos diferenciados: uno de familiares de las víctimas, con una treintena de personas que exhibían las palmas de sus manos pintadas de rojo exigiendo responsabilidades a Aznar y al Gobierno que presidía.

Cerca, un centenar largo de manifestantes con gritos de apoyo al ex presidente y ataques al PSOE y al Grupo Prisa: "¡Aznar, siempre, serás mi presidente!", ¡Rubalcaba, manipulador!", "¡Zapatero, embustero!" o "Grupo Prisa, España no se pisa".

Pasadas las ocho de la noche los dos grupos, en pro y en contra, se hicieron presentes de nuevo pero, esta vez, los que apoyaban a Aznar profirieron insultos al paso de Gaspar Llamazares (IU) y de Diego López Garrido (PSOE) a los que gritaron "¡Asesino!", y "¡No eres español!", además de "¡Viva España!".

Dentro también hubo cambios entre los actores del Grupo Popular. En el centro se situó el portavoz, Eduardo Zaplana, y a su derecha el ex ministro de Interior Ángel Acebes. Los dos nuevos ante la comisión. El resto de los grupos mantuvieron a sus portavoces habituales.

Sólo hubo un par de descansos de 10 minutos, así que Aznar no pudo probar el cordero asado que, según informaron desde el Grupo Popular, alguien le hizo llegar hasta el Congreso.

En la sala, durante casi toda la comparecencia se mantuvo un ambiente moderado y los incidentes fueron muy menores. Aznar contestó, en general, en tono comedido, pero eso cambió al final de la tarde porque, en el turno final de

repreguntas, recordó al Aznar de sus tiempos del Gobierno, cuando respondía desde el escaño en las sesiones de control: el dedo índice señalando en tono inquisitorial y un timbre de voz acusador contra sus adversarios de forma que las dos horas finales tuvieron más de debate político que de indagación. Margarita Uria (PNV) llegó a pedirle que no le riñese.

Una mención del portavoz del PSOE, Álvaro Cuesta, a la dignidad del presidente estadounidense, George W Bush, ante la comisión investigadora del 11 -S, frente a la que había mantenido Aznar en su comparecencia, provocó un enorme regocijo entre los diputados populares que, al acabar la sesión, lo seguían comentando con los periodistas y una de las muchas andanadas que Aznar arreó en el final de la sesión.

Las formas se guardaron. Para acabar, los portavoces de los distintos grupos se acercaron y despidieron individualmente con un apretón de manos al ex presidente del Gobierno.

El País, 30 de noviembre de 2004

¿Quiénes son los autores de la matanza?

