

“Es lo Más grave que me han dicho en toda mi vida”

Gallardón acusa a Losantos de haberle injuriado y el locutor alega que el lenguaje de la radio es así

V.G.C.

Para justificar sus insultos a Alberto Ruiz-Gallardón, el locutor de la cadena de la Conferencia Episcopal empezó con una sentencia de lo que hace diariamente en su trabajo: "La literalidad, en la radio, nunca es literal. La radio es un medio vivo. La transcripción literal no ayuda, más bien al contrario, a entender las motivaciones de lo que se dice".

Lo que sigue resume algunos de los interrogatorios y las respuestas que se escucharon ayer en el juicio contra Federico Jiménez Losantos.

FEDERICO JIMÉNEZ LOSANTOS

"información y opinión no se pueden separar"

Fiscal. ¿Con qué intención dijo todo eso?

Jiménez Losantos. Con la de buscar justicia para las víctimas del 11-M. Todos los medios están de acuerdo en que sobre el 11-M... A día de hoy sabemos casi menos que...

Juez. El juicio del 11-M ya se ha celebrado. Este juicio no se va a convertir en lo que no es.

Fiscal. ¿Era necesario llamar traidor, lacayo y farsante al querellante? ¿Era eso ánimo informativo?

J. L. En la radio, información y opinión no se pueden separar. Conozco a Gallardón hace 21 años. Aznar acreditó su escasa fiabilidad, y yo quería hacer hincapié en que, cuando el único partido que buscaba justicia en el 11-M era el PP, salía una voz que hacía el juego al PSOE.

Acusación. Dijo también que al señor Gallardón no le importaban los 192 muertos...

J. L. Esa frase, tomada en literalidad, puede parecer fuera de contexto. Yo entendía que la voluntad de Gallardón de pasar página, de querer obviar la investigación del 11-M, era incompatible con el Estado de derecho.

Acusación. Dijo que el señor Gallardón hacía un "abyecto e inhumano ocultamiento de la masacre", que quería que "salieran impunes los autores" del 11-M...

J. L. Había una convicción de que hubo manipulación de pruebas al más alto nivel.

Acusación. Dijo que al señor Gallardón le importaba más el poder que las víctimas...

J. L. No entro en su intención personal. Pero es evidente que alguien que dice que no había que prestar especial atención al 11-M, está levantando el pie del acelerador de la investigación...

Acusación. Pero él no había dicho eso...

J. L. Tácitamente, era eso lo que hacía. Y así lo entendieron todos los medios de comunicación. Tengo la convicción moral de que Alberto Ruiz-Gallardón quería que no se investigara, o que se investigara lo justo.

Abogada defensora. El diario *Abc* publicó el 7 de junio de 2006 una entrevista con Ruiz-Gallardón titulada "Gallardón invita a su partido a obviar el 11-M".

J. L. Sí, todos los medios lo interpretaron así, y las víctimas también. Ellas me decían que estaban preocupadas porque Gallardón, que era un hombre muy poderoso, iba a arrastrar a todo el partido a obviar el 11-M. Es una tradición en Gallardón oponerse a lo que hace su partido.

Abogada. También decía *Abc* que eso lo hacía el señor Gallardón para obtener votos...

J. L. Claro, era una actitud política. Ponía el hecho de captar votos por encima de la inquietud terrible, angustiosa, de las víctimas. Eso es política. Toda esta historia es política.

Abogada. Esta actitud del señor Gallardón, con posturas negativas a investigar el 11-M, ¿justifica que le llamara desleal?

J. L. En Gallardón, ése era un modo habitual de conducta. Lo que a mí me preocupaba era la desazón de las víctimas.

[La abogada empieza a preguntar por la actitud de Gallardón ante el caso GAL, su supuesto trato de favor al grupo PRISA y el hecho de que recibiera a Pujol contra la opinión del PP].

Juez. No entiendo el sentido de esas preguntas.

Abogada. Tienen que ver con la historia del señor Ruiz-Gallardón. Las frases por las que se acusa a mi defendido las ha propiciado él [Gallardón] con su oposición constante a las posiciones del PP.

Juez. No se juzga aquí la actuación del señor Gallardón.

Abogada. El señor Aznar llamó desleal a Gallardón...

J. L. Sí, lo llamó desleal en repetidas ocasiones.

ALBERTO RUZ-GALLARDÓN

“Pasar al insulto es excederse

Abogada. Se debe conocer la historia política del señor Gallardón para enjuiciar estos hechos. Fue usted contra la postura de su partido en el 11-M...

Alberto Ruiz-Gallardón. Falso. Yo apoyé a mi partido y la investigación del 11-M.

Abogada. Dijo que era necesario cambiar la postura sobre el 11-M para captar votos.

R.-G. Esa afirmación es falsa, letrada. Por favor, no ponga en mi boca cosas que no he dicho.

Abogada. ¿La postura de Alberto Ruiz-Gallardón ha sido contraria en numerosas ocasiones a la línea del PP?

Eduardo Zaplana. La línea del PP es la del grupo parlamentario. Las declaraciones de cada miembro del PP se pueden interpretar como se quiera. Yo no quiero hacer valoraciones.

Ángel Acebes. Ruiz-Gallardón no disientía de la línea del PP en lo fundamental. Ni en la del 11-M. No sé si en algún matiz, pero en lo esencial no. Creo que en *Abc* propuso lo que habíamos dicho [en el partido], que había que mirar hacia el futuro.

Esperanza Aguirre. La postura del PP sobre el 11-M era apoyar a los cuerpos de seguridad, a los jueces y las investigaciones periodísticas. Creo que Gallardón dijo que había que mirar hacia el futuro. Mirar hacia el futuro no va contra la línea del PP.

Ignacio González. No recuerdo esa entrevista de Gallardón en *Abc*. [La abogada le interrumpe: Pero si usted hizo declaraciones sobre esa entrevista. Consta en el sumario, léalas]. Pues me ratifico: yo dije que compartía lo de mirar al futuro.

Abogada. Esas declaraciones del testigo eran sobre la entrevista en *Abc*. Si el testigo dice que no recuerda la entrevista, no tengo más preguntas.

[Esteban González Pons, que ejerce labores de portavoz del PP, dijo ayer que "un político tiene que aceptar cualquier cosa que se diga de él y que la querella contra Losantos "no es una buena idea", aunque subrayó que "siempre" apoyará a Ruiz-Gallardón y se mostró convencido de que el alcalde "siempre quiso que se investigara el 11-M", informa Europa Press].

El cardenal Amigo reconoce que la Cope es "un dolor de cabeza"

MIGUEL MORA

El ideario de la Cope es "un dolor de cabeza permanente para la Conferencia Episcopal", y ésta ha vivido una "disparidad de opiniones" al afrontar la renovación de Federico Jiménez Losantos. Eso dijo anteanoche en Roma el cardenal arzobispo de Sevilla, Carlos Amigo, durante el acto de presentación del 50º aniversario de la revista *Vida Nueva*, celebrado en la Embajada española ante la Santa Sede.

Amigo disertó sobre Iglesia y comunicación ante un auditorio formado por obispos, religiosos y civiles, dejó una frase enigmática al hablar de ética periodística "si no podemos ser éticos, seamos al menos estéticos", y después, en un aparte con los periodistas, comentó que la Conferencia Episcopal había decidido que era lo oportuno, en las actuales circunstancias", que Jiménez Losantos continuara adelante.

Amigo reconoció que esa decisión, que fue tomada en última instancia por el presidente del episcopado, el también cardenal Antonio María Rouco, no había sido "de consenso" y había suscitado opiniones a favor y en contra entre los obispos.

El cardenal dijo también que ve la actual legislatura “muy plana”. ¿En qué sentido? “La oposición está muy ocupada con sus cosas”, respondió. “Y la democracia, cuando no hay una oposición fuerte, se hace más débil”.

Vida Nueva, señalada como la publicación más avanzada en el complejo panorama informativo del catolicismo español —ya se destacó como tal durante el Concilio Vaticano II—, ha reunido, para celebrar su 50 aniversario en Roma, a altos prelados de la Curia vaticana, entre otros el cardenal Giovanni Battista Re, prefecto de la Congregación para los Obispos y presidente de la Pontificia Comisión para América Latina, informa. **Juan G. Bedoya.**

El País, 29 de mayo de 2008