



**SAPIENZA**  
UNIVERSITÀ DI ROMA

## Firefox WebExtensions security infrastructure

Sapienza Università degli studi di Roma  
Laurea triennale in Ingegneria Informatica

**Francesco Pasquali**

ID number 1933764

Advisor

Prof. Emilio Coppa

Academic Year 2020/2021

Thesis not yet defended

---

**Firefox WebExtensions security infrastructure**

Tesi triennale. Sapienza University of Rome

© 2024 Francesco Pasquali. All rights reserved

This thesis has been typeset by L<sup>A</sup>T<sub>E</sub>X and the Sapthesis class.

Author's email: [pasquali.1933764@studenti.uniroma1.it](mailto:pasquali.1933764@studenti.uniroma1.it)

# Contents

<b>1</b>	<b>Introduzione</b>	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Concetti fondamentali</b>	<b>3</b>
2.1	I linguaggi fondamentali del World Wide Web . . . . .	3
2.2	Javascript . . . . .	4
2.3	DOM . . . . .	5
2.4	Breve storia delle estensioni . . . . .	6
2.5	Anatomia di una Web Extension . . . . .	6
2.6	Il WebExtension API . . . . .	7
<b>3</b>	<b>Scenario e ambiente sperimentale</b>	<b>9</b>
3.1	Specifiche applicazione e piattaforma . . . . .	9
3.2	Scenario . . . . .	9
3.3	L'estensione " <i>vuln</i> " . . . . .	10
<b>4</b>	<b>L'infrastruttura di sicurezza Firefox</b>	<b>13</b>
4.1	Modello processi . . . . .	13
4.2	Sicurezza livello script . . . . .	14
4.2.1	Security Policy . . . . .	14
4.2.2	Same-Origin Policy . . . . .	15
4.2.3	Compartimenti Javascript . . . . .	15
4.2.4	Entità di Sicurezza . . . . .	16
4.2.5	Xray Vision . . . . .	17
<b>5</b>	<b>WebExtension nel dettaglio</b>	<b>19</b>
5.1	XPCOM . . . . .	19
5.2	Loading . . . . .	20
5.3	. . . . .	20
5.4	L'estensione a runtime . . . . .	20
5.5	L'api a runtime . . . . .	20
<b>6</b>	<b>Attaccando vuln</b>	<b>21</b>
6.1	Le difese delle estensioni . . . . .	21
6.1.1	I content script . . . . .	21
6.1.2	I background script e la sidebar . . . . .	22
6.1.3	API . . . . .	22



# Chapter 1

## Introduzione

### **Nota:** *Perché i browser?*

I Web Browser sono programmi complessi volti a visualizzare contenuti di vario genere provenienti dalle fonti più disparate, dai file locali alle risorse accessibili nell'Internet, dalle immagini ai linguaggi di scripting. In un mondo sempre più connesso, i browser sono diventati de facto applicazioni necessarie nella vita di tutti i giorni e utilizzate da una vastissima comunità di utenti; la loro diffusione unita alla capacità di eseguire codice javascript direttamente sulla macchina dell'utente rende i browser dei bersagli di interesse per il red-team, aprendo alla possibilità di compromettere un grande numero di dispositivi.

### **Nota:** *Perché Firefox?*

Firefox è un Web Browser che in passato ha avuto un'ampia comunità di utenti, noto per le politiche a tutela privacy e la storica concorrenza con Internet Explorer.

### **Nota:** *Perché le estensioni?*

Perché è codice scritto da terze parti a cui il browser dà accesso ai contenuti web e ad API privilegiato normalmente non accessibili dal DOM, queste caratteristiche mi hanno indotto ad astrarre le estensioni come una sorta di ponte tra la pagina e il sistema, certo le estensioni non sono le uniche componenti del browser a svolgere questo ruolo (basti pensare all'interprete html), ma a differenza delle altre esse sono programmabili (e programmate) da sviluppatori esterni al progetto Firefox e potenzialmente ignari sulle misure di sicurezza nello sviluppo web in ambiente browser. Con questi presupposti ho ipotizzato uno scenario in cui l'attaccante abbia la possibilità di sfruttare una estensione vulnerabile ad attacchi di tipo html injection e sono andato a studiare se e in che modo il browser sia in grado di difendersi da tale scenario.

*Qui forse  
dovresti  
citare le  
tecnologie  
di base di-  
etro ad un  
browser:  
HTML, CSS,  
Javascript,  
etc.*

*direi una  
mezza frase  
su cosa è  
Javascript*

*Direi non  
solo red team  
ma anche  
in generali  
attaccanti*

*E Chrome?  
Non siamo  
negli anni  
2000!*

*Immagino  
che qui devi  
ancora es-  
pandere per  
dire che lo  
hai consider-  
ato... e che  
poi hai scelto  
di consid-  
erare le sue  
estensioni.*

*Mi racco-  
mando cerca*



## Chapter 2

# Concetti fondamentali

Il capitolo fa un excursus su definizioni ed elementi utili per la comprensione dei capitoli che seguiranno, nella Sezione 2.1 si introducono i tre linguaggi fondamentali del web, HTML5, CSS e Javascript al quale dedico la sezione Sezione 2.2. CSS verrà soltanto menzionato poiché non ha avuto rilievo nella mia ricerca. Seguono due sezioni di presentazione alle estensioni browser, Sezione 2.4 browser è un rapido riassunto sulla storia delle estensioni mentre Sezione 2.5 spiega la struttura di una WebExtension.

*Aggiungi  
riferimenti  
alle nuove  
sezioni 2.3 e  
2.6*

*e degli at-  
tacchi alle  
estensioni*

## 2.1 I linguaggi fondamentali del World Wide Web

Un Web Browser è un'applicazione capace di richiedere e visualizzare risorse ottenute dalla rete all'interno di una finestra. Ad oggi un browser deve necessariamente essere in grado di interpretare questi tre tipi di risorsa per rendere il World Wide Web fruibile all'utente: documenti HTML5, fogli di stile CSS e script Javascript; tutti e tre sono living standards, cioè standard che modificano e aggiornano di anno in anno le proprie specifiche. HTML5 è un linguaggio di markup che descrive la struttura di una pagina web. Gli elementi della pagina sono rappresentati da tag HTML che talvolta modificano i metadati, la visualizzazione e il comportamento del documento; per esempio il contenuto del tag `<script>` può essere interpretato come codice Javascript ed eseguito al volo dal browser, ma lo stesso tag `<script>` può anche importare uno script da un URL o file sorgente. Il frammento di codice 2.1 è un esempio di utilizzo del linguaggio HTML5, in queste righe viene creato un documento che mostra a schermo la scritta "Archive:" ed include tre altre risorse: il tag `<link>` include e applica alla pagina il foglio di stile `page.css` mentre i due tag `<script>` caricano ed eseguono due script Javascript. In Firefox accanto ad HTML5 è presente un altro linguaggio di markup chiamato XUL usato per la UI del browser stesso.

*due parole in  
più su XUL*

```

1      <!doctype html>
2      <html>
3          <head>
4              <meta charset="utf-8" />
5              <link rel="stylesheet" href="page.css" />
6              <script src="../../shared/archive.js"></script>
7              <script defer src="sbMain.js"></script>

```

```

8           </head>
9           <body>
10              <p>Archive:</p><br/>
11              <section id="output"></section>
12           </body>
13 </html>
14

```

**Listing 2.1.** Un semplice documento html

## 2.2 Javascript

Javascript è il linguaggio principe della programmazione web lato frontend. Apparso per la prima volta nel 1995 in grembo a Netscape, la sua diffusione ha segnato l'inizio di un World Wide Web orientato alle applicazioni; ad oggi è usato in numerosi contesti diversi oltre alle pagine web, come server in Nodejs o reti neurali in Tensorflow, parti del browser stesso sono programmate con Javascript. È un linguaggio ad oggetti debolmente tipizzato che supporta la programmazione ad eventi, funzionale, imperativa e la programmazione ad oggetti basata su prototipi [2]. Rispetto ad altri linguaggi fortemente orientati alla programmazione oggettuale come Java, in Javascript gli oggetti si comportano come dizionari, il loro insieme di proprietà può venire espanso, ridotto e modificato a runtime. Tra le proprietà di un oggetto alcune sono rilevanti ai fini del linguaggio:

- **.valueOf()** Una funzione che ritorna il "valore" di un oggetto, viene invocata silenziosamente dall'interprete quando l'oggetto è sottoposto ad operazioni logico/matematiche;
- **.toString()** Una funzione che ritorna la rappresentazione dell'oggetto sotto forma di stringa.
- **.\_\_proto\_\_** È un oggetto che contiene i metodi e gli attributi ereditati, definisce un **.\_\_proto\_\_** a sua volta contenente metodi e attributi della super-super classe e così via ricorsivamente. Quando si riferenzia la proprietà di un oggetto dapprima la si cerca nell'oggetto stesso e se non viene trovata allora si esplorano ricorsivamente gli oggetti che formano la catena di **.\_\_proto\_\_** che termina con il **.\_\_proto\_\_** della classe base **Object**. È importante sottolineare che il sistema della catena di prototipi non è legato al tipo di oggetto che **.\_\_proto\_\_** riferenzia, ma dalla sola presenza della chiave **\_\_proto\_\_** nell'oggetto esplorato e poiché si tratta di una proprietà come le altre è molto facile ridefinirlo.

*prototype  
pollution?*

- **.prototype** Usando la terminologia della programmazione ad oggetti, il **.prototype** di una classe contiene i metodi e gli attributi che verranno ereditati da ogni istanza della classe. In realtà in Javascript le classi non esistono ma al loro posto ci sono i costruttori, funzioni che creano, inizializzano e ritornano un oggetto che diremo "istanza" del costruttore. Il valore dell'attributo **.\_\_proto\_\_** dell'istanza, ovvero l'oggetto prototipale, è un riferimento al **.prototype** del costruttore.



- **.constructor()** È il riferimento alla funzione costruttrice dell'oggetto, questa proprietà si trova nel prototipo di un oggetto e viene solitamente usata per verificare l'appartenenza ad una "classe" di oggetti.

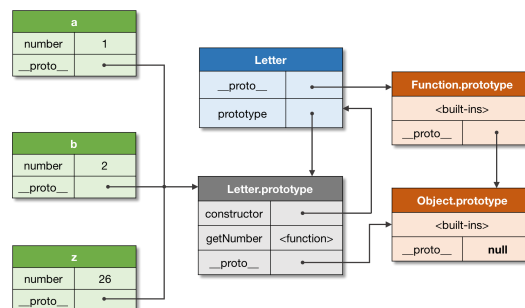
Il listato 2.2 è un esempio variegato dei concetti introdotti. Questo script dichiara un costruttore **Letter()** che assegna alle proprie istanze l'attributo **.number**, inoltre tutte le istanze di **Letter** ereditano il metodo **.getNumber()**, assegnato al prototipo del costruttore. Infine si assegnano alle variabili **a, b** e **z** tre diverse istanze di **Letter**. La figura 2.1 illustra gli oggetti discussi e i vari riferimenti ai prototipi, **Function.prototype** è il prototipo per tutti gli oggetti funzione mentre **Object.prototype** è il prototipo base di tutti gli oggetti.

```

1      function Letter(number) {
2          this.number = number;
3      }
4
5      Letter.prototype.getNumber = function() {
6          return this.number;
7      };
8
9      let a = new Letter(1);
10     let b = new Letter(2);
11     let z = new Letter(26);
12

```

**Listing 2.2.** Frammento di script, viene definito il costruttore **Letter** e lo si utilizza per creare tre oggetti



**Figure 2.1**

## 2.3 DOM

Il DOM è la rappresentazione di un documento HTML sottoforma di oggetti Javascript [1]. Attraverso l'interfaccia offerta dal DOM è possibile modificare programmaticamente gli elementi presenti nel documento; tra gli oggetti dichiarati nel DOM **document** rappresenta il documento vero e proprio mentre **window** rappresenta la finestra di visualizzazione che contiene il documento. **window** ricopre un ruolo molto importante nella programmazione web, esso è l'oggetto globale di tutti gli script eseguiti sulla pagina, ovvero un oggetto che ospita le variabili tra le sue proprietà, oltre agli oggetti built-in.

attacchi agli  
applet

## 2.4 Breve storia delle estensioni

Le estensioni browser non sono una novità. Già a partire dal 1995 Internet Explorer supportava lo sviluppo di plugin [6] affinché visualizzassero contenuti dinamici in un World Wide Web fatto di documenti statici, ma è a partire dal 1999 che il browser diventa programmabile quando Internet Explorer 4 iniziò a supportare la modifica dell'interfaccia utente. Il 2005 vede la nascita di Firefox e l'arrivo degli UserScript, piccoli script per la modifica delle pagine web installabili nel browser (precursori dei WebExtension Content Script approfonditi nelle prossime sezioni). Lo sviluppo di estensioni cross-browser fu per molto tempo una sfida, non c'era uno standard comune e ogni browser esprimeva questa o quella funzionalità in più rispetto agli altri; quando uscì, Google Chrome non era da meno, ma negli anni la sua ampia diffusione impose lo standard de-facto sulla scena; cercando di rimanere al passo con i tempi, Firefox si modificò per supportare le estensioni di Google Chrome introducendo il WebExtension framework nel 2017. Nonostante le differenze, ad oggi i browser stanno convergendo verso lo stesso formato di estensioni, non solo Firefox ma anche Opera e Safari si sono adattati allo standard e sviluppare addon cross-browser è diventato possibile.

## 2.5 Anatomia di una Web Extension

Una estensione è un insieme di script, fogli di stile e documenti html raccolti in una cartella o archivio compresso ottenibile dallo store del browser o dai file locali. L'installazione di una estensione può essere:

- **built-in**, pre-installata nel browser per migliorare la User Experience o integrare funzionalità utili all'applicazione, l'estensione WebCompat è un esempio; si tratta di una estensione built-in Firefox usata per introdurre fix di compatibilità dopo il rilascio di una nuova versione del browser.
- **temporanea**, rimane operativa fintanto che il browser è in esecuzione, ma dovrà essere reinstallata ad ogni avviamento dell'applicazione.
- **persistente**, persiste al riavvio dell'applicazione e viene riattivata ad ogni esecuzione del browser.

In ogni estensione che faccia uso del WebExtension framework deve essere presente il file `manifest.json` contenente un oggetto JSON. Le proprietà dell'oggetto `manifest.json` dichiarano i metadati dell'addon (come nome, versione e descrizione) e le risorse che verranno eventualmente utilizzate. Il `manifest.json` può contenere riferimenti a file di altro tipo che modificheranno il comportamento e l'aspetto dell'applicazione e si suddividono in:

- **background** Sono file che rispondono a eventi del browser, vengono chiamati di background perché sono eseguiti in modo silenzioso e operano con le componenti interne dell'applicazione. Questi script non possono accedere direttamente alle pagine web.

- **sidebar, popup e option page** Sono delle interfacce utente introdotte dall'estensione che vengono visualizzate sullo schermo in modo più o meno permanente. Le *sidebar* appaiono sul lato della finestra e rimangono visibili fino alla chiusura manuale da parte dell'utente, i *popup* sono piccole interfacce grafiche disegnate alla pressione di un bottone sulla toolbar o sulla address-bar. La *option-page* è mostrata quando l'utente accede alla pagina di modifica delle preferenze dell'estensione.
- **content script** Sono script usati per accedere e manipolare le finestre delle pagine web. Si potrebbe dire che sono la controparte UI dei *background* script ma a differenza di questi ultimi non possono interagire con le componenti interne del browser. I *content script* vengono eseguiti solo sulle pagine che rispettano i criteri di origine specificati nel `manifest.json`. A differenza delle pagine web i *content script* possono effettuare richieste cross-domain e usare un piccolo sottoinsieme del WebExtension API.
- **Web accessible resources** Sono risorse di qualsiasi tipo rese accessibili agli altri script dell'estensione.

La figura 2.2 illustra quali file possono essere referenziati per i vari elementi descritti sopra.

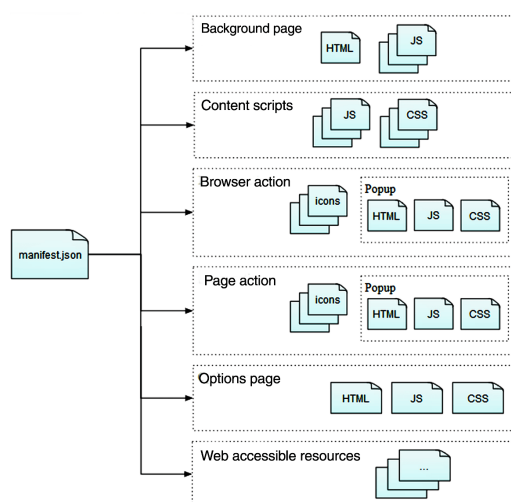


Figure 2.2. Tipi di file referenziabili dal `manifest.json`

## 2.6 Il WebExtension API

Ogni script Javascript può fare uso di funzioni e oggetti messi a disposizione dall'ambiente in cui sta venendo eseguito, poiché ogni script ha diverse necessità, l'accesso a queste risorse può venire consentito o negato a seconda di quanto il sistema consideri rischioso esporre l'API ad un uso scorretto. Uno script di background deve necessariamente poter agire sugli eventi riguardanti il browser nel suo insieme, ma non si può dire lo stesso di uno script eseguito in una pagina web, interessato soltanto gli

eventi in atto sul suo documento; non a caso l'ambiente di esecuzione di background permette di modificare il comportamento del browser ma non permette di navigare verso altri URL e specularmente l'ambiente delle pagine web può richiedere un sottoinsieme di URI ma non ha alcun accesso agli API del browser.

Il WebExtension framework include nei suoi ambienti l'oggetto `browser` ( e li suo alias `chrome` ), esso raccoglie un insieme di api utili alle le estensioni e normalmente non accessibili dalle pagine web; quali siano questi API dipende dal tipo di script eseguito e dalla voce "`permissions`" del `manifest.json` . Tra gli api troviamo: `.runtime` [8] fornisce informazioni riguardo l'ambiente di esecuzione e offre funzioni di messaging,

*continua*

## Chapter 3

# Scenario e ambiente sperimentale

Il capitolo descrive i presupposti che hanno guidato la sperimentazione e l'ambiente informatico in cui si è svolta. La Sezione 3.1 è una rapida descrizione del sistema informatico usato durante il corso delle ricerche e dell'installazione Firefox utilizzata mentre la Sezione 3.2 illustra il modello di minaccia considerato. Infine la Sezione 3.3 introduce all'estensione fantoccio bersagliata dagli attacchi, verrà approfondita nel Capitolo ??.

### 3.1 Specifiche applicazione e piattaforma

Per la mia ricerca ho svolto i test utilizzando l'ultima versione corrente di Mozilla Firefox v122.0 installata su MacOS Monterey v12.5 con processore Apple M1. Il codice sorgente studiato è stato scaricato dalla repository github ufficiale di mozilla, commit b59eed0; ogni menzione contenuta in questo articolo è relativa allo stato del codice risalente al suddetto commit [3]. L'applicazione è stata compilata seguendo le istruzioni riportate sul sito ufficiale di mozilla [4].

### 3.2 Scenario

Per indirizzare la mia ricerca ho deciso di lavorare entro i limiti di uno scenario che potesse modellizzare una situazione d'attacco reale in modo quantopiù generale e vero-simile. Ho definito due attori interessati nella scena, un attaccante e una vittima, e due sistemi informatici coinvolti appartenenti a l'uno e l'altro attore. L'attaccante è interessato a compromettere il sistema informatico della vittima come parte di una catena di attacco. Il suo obbiettivo è ottenere esecuzione di codice Javascript arbitrario al di fuori della sandbox in cui il browser Firefox costringe gli script provenienti dal web. L'attaccante controlla le risorse di una applicazione web raggiungibile dall'esterno tramite protocollo http/s; che egli abbia o meno controllo sul sistema informatico ospitante l'applicazione è indifferente ai fini della ricerca. La vittima è un utente privo di competenze in ambito cybersicurezza, è stata persuasa ad utilizzare la propria installazione del browser Firefox per navigare sul sull'URL malevolo controllato dall'attaccante. Il sistema informatico della vittima ospita una

istanza del browser Firefox sulla quale è stata installata una estensione vulnerabile che è stata rappresentata nel mio ambiente di ricerca dall'estensione "*vuln*" di cui si parlerà nella Sezione 3.3. L'attaccante non ha alcun modo di accedere o contattare direttamente il sistema informatico della vittima.

### 3.3 L'estensione "*vuln*"

Ritenendo che la sola analisi statica del codice sorgente di Firefox non potesse essere sufficiente ai fini del mio studio, ho deciso di simulare lo scenario descritto nella Sezione 3.2 creando e installando nel browser una estensione che contenesse un qualche errore logico sfruttabile da un potenziale attaccante per tentare di compromettere il sistema informatico della vittima. Basandomi sulla Top-Ten Owasp delle vulnerabilità nelle applicazioni web [5], ho ritenuto che l'introduzione di codice vulnerabile ad attacchi di html injection potesse considerarsi uno scenario sufficientemente realistico ai fini della mia ricerca. Un attacco di html injection consiste nel riuscire ad iniettare ed eseguire codice html nella pagina web visualizzata dal browser della vittima; se oltre ad html l'attaccante dovesse riuscire ad eseguire anche codice Javascript allora sarebbe capace di performare attacchi di Cross-Site Scripting aprendo alla possibilità di una ancora più profonda compromissione del sistema. Normalmente questo genere di attacchi viene attuato sul codice front-end di una applicazione web per abusare delle funzionalità dell'applicazione a scapito dell'utente oppure come trampolino verso altre applicazioni ( si pensi agli attacchi di Cross-Site Request Forgery in cui la pagina vulnerabile viene sfruttata per inviare richieste verso una seconda applicazione).

Ogni contensto Javascript ha associato un oggetto `document`, tra Content Script, Background Script, sidebar, popup e pagina opzioni, ogni estensione ha potenzialmente almeno cinque finestre su cui tentare html injection, ho scelto di inserire la vulnerabilità nella finestra della sidebar, le ragioni di questa scelta sono tre:

1. Il contesto d'esecuzione Javascript della sidebar è lo stesso degli script di background, esso espone API che consentono di interagire con vari servizi del browser il che rende la sidebar un bersaglio di alto valore.
2. Mentre la finestra dei content script è la stessa della pagina in cui stanno venendo eseguiti, invece la sidebar possiede una finestra a sé stante, visualizzabile in qualunque momento e persistente nella facciata del browser rendendola facile da monitorare.
3. È un punto che potrebbe verosimilmente contenere codice vulnerabile e raggiungibile dall'attaccante. Trattandosi di una finestra è lecito supporre che venga utilizzata per visualizzare dati raccolti dall'estensione, dati che devono essere inseriti nel documento html visualizzato. Come già detto, la finestra può essere aperta solo dall'utente e non è in grado di effettuare richieste verso risorse esterne. In uno scenario verosimile l'ipotetico programmatore di "*vuln*" si sarebbe sentito protetto da queste restrizioni e avrebbe incautamente implementato la logica della UI in modo approssimativo, ignorando i warning dei tool di sviluppo e introducendo codice vulnerabile nel programma.

La figura 3.1 mostra la sidebar di "vuln" aperta sulla sinistra della pagina web controllata dall'attaccante, il riquadro scuro in basso mostra invece il codice html del documento. La sidebar sta visualizzando dieci coppie chiave-valore che l'estensione ha estrapolato dal codice del sito malevolo, nel Capitolo ?? si approfondirà in che modo l'attaccante sfrutta i valori di queste coppie per iniettare codice html.

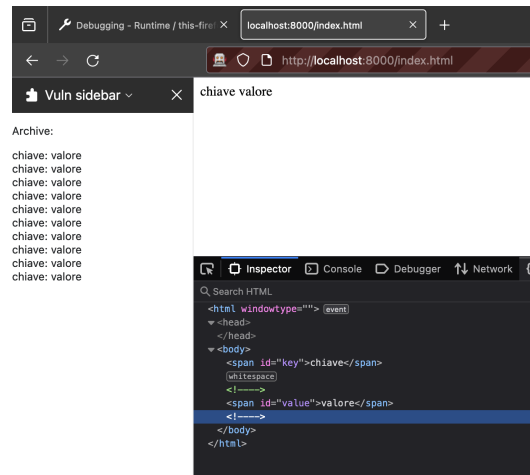


Figure 3.1. Visualizzazione della sidebar di "vuln" accanto al sito malevolo





## Chapter 4

# L'infrastruttura di sicurezza Firefox

Ogni sito internet moderno ha in qualche modo il bisogno di interagire con la rete, con uno storage locale, con il file system e con dispositivi audio e video, tutte risorse gestite dal sistema operativo, pertanto ogni sito deve poter interagire con il sistema operativo della macchina client ma dare questo livello di accesso a codice insicuro significa esporre il sistema ad alti rischi di sicurezza per queste ragioni il browser deve esporre API che rendano possibili le operazioni richieste dal sito senza però compromettere la macchina host.

Firefox non è direttamente responsabile della sicurezza del sistema, questo aspetto è invece gestito da rendering engine Gecko di cui Firefox è il front-end. Gecko applica quanto detto separando il codice eseguito in compartimenti logici, isolati in processi distinti, realizzando layer di separazione a livello applicativo e a livello fisico di sistema operativo.

### 4.1 Modello processi

Il codice che compone Firefox e Gecko non è eseguito sotto un unico processo, diversi servizi sono eseguiti in diversi processi per garantire solidità nel caso di fallimenti o compromissioni esterne; si dividono in tre categorie:

- **Parent Process** è il processo principe nonché padre di tutti gli altri, è incaricato di coordinare i processi figlio e gestire la comunicazione tra di essi. Visualizza pagine ad alti privilegi come `about:preferences` e `about:config`, pertanto ospita un ambiente di esecuzione ristretto.
- **Helper Processes** sono processi che ospitano servizi, tra essi vi sono servizi di interazione con il file system, con la rete, con le immagini e altri ancora.
- **Content Processes** sono processi usati per renderizzare contenuto web, insieme al Parent sono gli unici a poter eseguire codice Javascript. Vengono suddivisi in "remote-type", proprietà che specificano i privilegi di accesso agli API.

Ci sono molti tipi di Content Process di cui due sono di particolare interesse per la mia ricerca:

- **WebExtensions Content Process** È utilizzato per caricare pagine in background e i subframe delle estensioni web; esiste una sola istanza di questo processo ed ha assegnato il remote-type "extension" che garantisce l'accesso al WebExtensionAPI e alla Shared Memory. Tutte le estensioni condividono questo processo e sono visibili tra di loro.
- **Isolated Web Content Process** Sono usati per ospitare contenuti web attribuiti ad un sito, il codice web eseguito in questi processi è considerato insicuro e l'accesso diretto agli API di sistema non è permesso. Un nuovo web content viene allocato per ogni sito visitato su una browser tab, qualsiasi dominio visitato su una tab differente produce un nuovo processo Web Content isolato, invece subframe aperti sullo stesso dominio del superframe contenitore vengono eseguiti nello stesso processo del super-frame.

## 4.2 Sicurezza livello script

Il codice Javascript eseguito da Gecko non proviene solo da fonti terze come pagine web o estensioni, l'interfaccia grafica del browser (Firefox) e la logica sono controllati da moduli javascript ad alti privilegi di accesso pertanto gli script web non possono eseguire nello stesso ambiente del javascript di sistema. Il modello processi in se potrebbe sembrare una soluzione adeguata, ma se script web e di sistema dovessero eseguire nello stesso processo si creerebbe un conflitto, inoltre il browser deve poter accedere a oggetti del web content; la separazione in processi è troppo restrittiva per questi utilizzi; inoltre Javascript è un linguaggio a tipizzazione debole, funzionale e di cui le strutture di supporto alla programmazione ad oggetti sono modificabili, un esempio dei rischi introdotti da questa dinamicità sono gli attacchi di prototype pollution. Il modello di separazione dei processi non è sufficiente a gestire proprietà di linguaggio.

### 4.2.1 Security Policy

Una Security Policy è una definizione di che cose significhi "essere sicuro" per un sistema, nel caso di Gecko definisce il livello di accesso garantito verso un oggetto da parte di un altro oggetto in relazione a due rapporti: di Origine e di Privilegi. Gli oggetti dotati di stessa "origine" sono detti "**same-origin**" e hanno libero accesso alle proprietà, oggetti dotati di "origine" differente sono detti "**cross-origin**" e hanno accesso molto ristretto alle proprietà dell'altro.

Se l'oggetto acceduto si trova in uno scope di privilegio più basso allora l'accedente avrà permessi di accesso libero ma potrà vedere solo un insieme ristretto di proprietà ma se invece l'oggetto acceduto dovesse trovarsi in uno scope con privilegi più alti allora non otterrà alcun privilegio di accesso. Script "privilegiati" possono clonare uno o più oggetti in scope meno "privilegiati".

### 4.2.2 Same-Origin Policy

La Same-Origin Policy è un insieme di regole d'accesso a risorse situate su altre "origini". L' "origine" di una risorsa è definita come tripla di protocollo, dominio e porta, due risorse che condividono la stessa origine sono dette **same-origin**, altrimenti **cross-origin**. Le restrizioni imposte dalla Same-Origin Policy dipendono dal contesto d'uso:

- **Rete** Solitamente una risorsa di rete **cross-origin** ottiene accesso in scrittura ed embedding mentre la lettura viene proibita, cioè viene reso possibile inviare richieste cross-origin e incorporare risorse esterne ma non è possibile conoscere il contenuto della risposta. Le regole d'accesso di rete **cross-origin** possono essere modificate dalla risorsa acceduta tramite header http o tag html meta.
- **Storage** Gli spazi di archiviazione sono separati e indipendenti per ogni origine
- **Javascript API** Due sono gli oggetti visibili a **cross-origin**: **window** e **location**, di questi solo un sottoinsieme di proprietà è accessibile, tra queste sono notevoli **.postMessage** di **window** che consente di scambiare dati **cross-origin** tra gli script e **.href** di **location**, accessibile solo in scrittura, permette di redirigere la finestra.

#### Eccezioni

Non tutti i protocolli vengono trattati allo stesso modo dalla Same-Origin Policy, le risorse caricate da **about:blank** o **javascript:** sono considerate avere la stessa origine del documento che le contiene, mentre l'origine **file:///** è trattata come origine opaca cioè le risorse ottenute con questo protocollo non sono mai considerate same-origin, nemmeno se risiedono nella stessa directory.

#### Iframe pitfall

**Nota:** *Rimuovere?* L'implementazione degli iframes risente di una piccola falla di referenza; quando viene inserito nel documento, **iframe** incorpora la pagina **about:blank** che viene sostituita non appena la risorsa è caricata, pertanto lo stesso iframe mostra agli API javascript oggetti con origine differente in due momenti diversi.

### 4.2.3 Compartimenti Javascript

I compartimenti sono aree di memoria indipendenti e sono alla base della sicurezza degli script in Gecko; ogni oggetto globale e gli oggetti associati alle sue proprietà condividono lo stesso compartimento. Gli oggetti memorizzati in un compartimento non sono direttamente accessibili da script appartenente ad un compartimento diverso, la condivisione di oggetti è ottenuta tramite oggetti wrapper memorizzati nel compartimento dello script che referenziano l'oggetto originale, il grado di accesso fornito dal wrapper verso l'oggetto rappresentato è determinato da Gecko secondo

la Security Policy. I criteri di origine sono valutati considerando come "origine" l'url dell'istanza di `window`, che è oggetto globale di ogni compartimento. I criteri di privilegio sono invece determinati secondo l'Entità di Sicurezza del compartimento.

- **Same-Origin** È il caso più comune, all'oggetto accedente viene concesso un wrapper trasparente che garantisce accesso completo all'oggetto richiesto come se fosse parte dello stesso compartimento.
- **Cross-Origin** Gecko assegna un wrapper cross-origin che limita l'accesso secondo la Same-Origin Policy.
- **Privilegio Maggiore** Se lo scope acceduto ha privilegi minori, allora si ottiene un wrapper Xray (di più su Xray Vision in seguito)
- **Privilegio Minore** Se lo scope acceduto ha privilegi maggiori, allora si ottiene un wrapper opaco che nega l'accesso all'oggetto.

#### 4.2.4 Entità di Sicurezza

Un Entità di Sicurezza è qualunque entità che può essere autenticata da un sistema, in Gecko esistono quattro entità sulle quali è definita una relazione di sicurezza. Per determinare il rapporto tra due entità si verifica se ciascuna sussume l'altra. Le quattro entità sono:

- **Entità di sistema** Supera ogni check di sicurezza, sussume se stessa e tutte le altre entità. I compartimenti che eseguono codice di sistema sono istanze di questa entità.
- **Entità di Contenuto** È associata ai contenuti web ed è definita dall'origine del contenuto, sussume ogni altra entità con cui condivide l'origine.
- **Entità Espansa** È definita come una lista di "origini" su cui si ha accesso completo, essa sussume ogni entità che abbia inclusa la propria origine nella lista ma non è sussunta da nessuna di esse. Un esempio di impiego delle entità espanse sono i Content Script delle estensioni che possono accedere al contenuto di più pagine ma non viceversa. In generale l'entità espansa è utilizzata per garantire permessi cross-origin allo script senza però renderlo entità di sistema.
- **Entità Nulla** Fallisce quasi tutti i check e non sussume se stesso, può essere acceduto solo da un'entità di sistema.

Le entità non modellizzano solo il livello di privilegio del compartimento ma anche l'origine e il test di relazione fornisce le informazioni sufficienti a computare un wrapper secondo la Security Policy, infatti se un compartimento sussume l'altro allora deve avere privilegi pari o maggiori, se entrambi si sussumano allora sono **same-origin**, se nessuno sussume allora si tratta di un accesso **cross-origin** se invece è uno solo dei due a sussumere allora vi è una differenza di privilegi. L'algoritmo di decisione impiegato da Gecko è rappresentato in questo grafico:

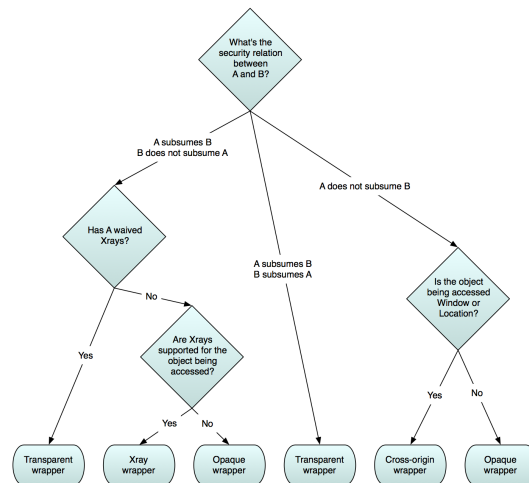


Figure 4.1. Computare un wrapper

### 4.2.5 Xray Vision

Javascript è un linguaggio molto malleabile il che lo rende imprevedibile in un contesto di sicurezza, oggetti provenienti da compartimenti insicuri potrebbero venire adeguatamente modificati per ingannare gli script privilegiati ad eseguire codice malevolo; per arginare il problema Gecko fa uso dei wrapper Xray, che consentono accesso completo alla forma "base" dell'oggetto ignorando le modifiche attuate dagli script, il modo in cui viene ottenuta dipende dall'oggetto acceduto.

Gli elementi del DOM sono gli oggetti più comuni e hanno due implementazioni: una a livello Javascript che "vive" all'interno del proprio compartimento e memorizza lo stato corrente dell'oggetto, e una in codice nativo C++ che descrive la forma base dell'oggetto, quando il codice privilegiato deve accedere ad un elemento del DOM, gli viene restituito un wrapper Xray che mostra le proprietà della rappresentazione nativa. Alcuni oggetti esistono solo nel runtime Javascript, come gli `Array` o le `Promise`, allora si restringono le loro proprietà trattandoli come dizionari: metodi, getter e setter sono ignorati per impedire l'esecuzione di codice malevolo mentre il prototype di `Object` e `Array` viene rimpiazzato con il prototipo standard garantendo l'integrità.

Semmai il codice privilegiato avesse bisogno di conoscere lo stato corrente dell'oggetto la visione Xray può venire attenuata programmaticamente accedendo alla proprietà `.wrappedJSObject`, ma a questo punto non si avrebbero più garanzie di sicurezza su di esso, nè sui "figli".



## Chapter 5

# WebExtension nel dettaglio

Il codice del WebExtension framework può essere trovato nella cartella `toolkit/components/extensions/`, è composto da molti file che suddividerò in tre categorie: core, integrativi ed implementativi.

I file di **core** definiscono logica e strutture in ambiente nativo che verranno indirettamente utilizzate da tutti gli altri file, eseguono a livello di processo e svolgono ruoli di gestione della comunicazione tra processi e avviamento degli altri script.

I file detti **integrativi** definiscono la logica del framework, sono perlopiù moduli Javascript e lavorano a stretto contatto con i servizi e le utilities fornite da Gecko, come contesti di esecuzione Javascript, sandbox, storage e cache. Il loro compito è di gestire i dati delle estensioni nel Content Process ospite e sincronizzare le strutture di rappresentazione dell'estensione collocate sugli altri processi; per queste ragioni troviamo classi che coordinano l'invio e la ricezione di chiamate a procedure remote, classi per il setup e l'avviamento del contesto Javascript in cui verrà eseguita l'estensione, parsing dei manifesti e degli schemi implementativi che descrivono gli api.

Infine gli script **implementativi** definiscono gli oggetti che l'api espone, ovvero quelli ospitati dall'oggetto **browser** menzionato nella Sezione 2.6. Curiosamente le definizioni di tali oggetti non sono note al framework a tempo di compilazione, ma vengono introdotte a runtime dal framework stesso attraverso schemi JSON che contengono metadati sugli api e referenze ai rispettivi script [7], infatti i file cosiddetti implementativi sono schemi JSON (indicizzati da `ext-toolkit.json` e collocati nella sottocartella `schemas/`) e script Javascript che contengono il codice degli api esposti (residenti nelle sottocartelle `parent/` e `child/`). In questo capitolo illustrerò nel dettaglio i processi di gestione delle estensioni a runtime.

*continua,  
illustra il  
capitolo*

### 5.1 XPCOM

XPCOM Framework è un ambiente di sviluppo multi piattaforma che astrae elementi del sistema operativo, come la gestione della memoria, passing di messaggi e memoria condivisa, e fornisce interfacce di comunicazione tra linguaggi programmazione; è il collante fondamentale tra i processi e le componenti di Gecko. Tra le feature di XPCOM il sottosistema XPConnect offre un linguaggio per definire interfacce di programmazione chiamato `idl` ( Interface Definition Language ) e un

linguaggio per definire protocolli di comunicazione inter-processo ed RPC chiamato `ipdl` (Inte-process communication Protocol Definition Language); il file di definizione, sia esso `idl` o `ipdl`, viene compilato in rappresentazioni equivalenti nei linguaggi di destinazione mentre la logica è implementata dal programmatore usando uno dei linguaggi specificati, al momento XPConnect supporta C++, Rust, Python, Javascript e pochi altri, tutti impiegati nello sviluppo di Gecko.

Voglio aprire una parentesi di approfondimento su `ipdl` per fare chiarezza sul concetto di *Attore*, menzionato nelle sezioni successive. A differenza delle interfacce un protocollo ha bisogno di due entità, dette Attori, che utilizzino il protocollo per un fine di comunicazione, `ipdl` si riferisce ad essi come Parent e Child. Il Parent viene collocato sul processo che rimarrà attivo più a lungo, idealmente il genitore, mentre il Child è l'entità corrispondente attiva su un altro processo, idealmente figlio del primo. Durante la compilazione, XPConnect genera sia le strutture di rappresentazione dei protocolli che le interfacce di programmazione per gli attori, implementate allo stesso modo delle interfacce `idl`.

## 5.2 Loading

La vita di una estensione è legata a due classi: `AddonManager` ed `ExtensionProcessScript`, la prima è una classe singleton collocata nel Parent Process e responsabile della archiviazione degli Addon e delle estensioni (prima di supportare lo standard WebExtension, Firefox veniva espanso usando gli Addon, `AddonManager` è stata modificata successivamente per adattarsi al nuovo standard; quella degli Addon è una storia affascinante che si intreccia con l'evoluzione del sistema di sicurezza del browser). Quando una estensione viene installata è `AddonManager` a prendersi carico del collezionamento dei nuovi script nel database e di avviarli per la prima volta mentre il browser è in esecuzione; ma se `AddonManager` è situata nella memoria del Parent Process come può iniettare uno script su altri processi isolati? `ExtensionProcessScript` è un'altra classe singleton attiva su ogni Content Process, è incaricata di ottenere i dati e il codice delle estensioni e farne il setup preparandoli per il successivo utilizzo; inoltre è indirettamente responsabile dell'avvio all'interno del processo. Per rappresentare l'estensione `ExtensionProcessScript` istanzia un oggetto `WebExtensionPolicy` che ha la duplice funzione di astrarre l'estensione stessa e le informazioni di sicurezza associate tra cui l'entità di sicurezza, la Content Security Policy, l'Origin e altre proprietà interne; tutti gli oggetti menzionati sono descritti da interfacce `idl` ed implementati in codice nativo, eccetto `mozIExtensionProcessScript` scritto direttamente in Javascript.

## 5.3

## 5.4 L'estensione a runtime

//

## 5.5 L'api a runtime

Come viene creato l'ambiente di esecuzione dell'api?

come viene invocata una funzione?



## Chapter 6

# Attaccando vuln

In questo capitolo tratterò le difese applicate all'ambiente delle estensioni e indagherò i processi in atto dietro ai risultati dei miei tentativi d'attacco.

### 6.1 Le difese delle estensioni

Nel Capitolo 4 ho discusso il sistema di sicurezza generale degli script in Firefox, in questa sezione si mostreranno le difese specifiche dell'ambiente WebExtension. Consci dei rischi dietro l'abuso del WebExtension API, gli sviluppatori mozilla hanno cercato di ridurre al minimo le feature accessibili alle estensioni facendo una distinzione netta fra gli script che interagiscono con il browser e gli script che interagiscono con le pagine.

#### 6.1.1 I content script

In Manifest V2 i content script non hanno Content Security Policy, mentre in Manifest V3 sono soggetti alla CSP di default delle estensioni Sezione 6.1.2. A differenza dei background script il loro codice è ospitato in ogni Window Context che veda la propria origine tra le origini specificate nella voce "matches" del `manifest.json` dell'estensione. La figura 6.1 è un esempio di quanto detto, la voce "content\_scripts" è una lista di configurazioni dei content script introdotti dall'estensione, l'esempio dichiara un content script `content/csMain.js` che deve eseguirsi su tutte le origini che rispettano le espressioni regolari della voce "matches".

*in Capitolo 4  
aggiungere  
sezione su  
Window con-  
text e brows-  
ing context*

```
"content_scripts" : [
  {
    "matches": [ "*/localhost/*", "*/127.0.0.1/*" ],
    "js": [ "content/csMain.js" ],
    "run_at": "document_end"
  }
],
```

Figure 6.1. Sezione content\_scripts nel manifest.json di "vuln"

I content script possono accedere ad un insieme ristretto di WebExtension API, perlopiù event listener, servizi di messaging, conversione dei locales e storage.

### 6.1.2 I background script e la sidebar

Sugli script di background e le UI viene applicata una CSP di default modificabile soltanto dal `manifest.json` dell'estensione, i dettagli della policy differiscono tra Manifest V2 e V3. Nella mia ricerca ho trattato solo la versione 2 del manifest pertanto tratterò solo le specifiche di quest'ultima. La CSP di background è più severa rispetto ai content script volta a restringere le origini da cui caricare codice Javascript e pratiche di programmazione potenzialmente insicure, la specifica standard del manifest V2 è:

```
1 "script-src 'self'; object-src 'self';"
2
```

Nel pratico la riga precedente si traduce in quattro restrizioni:

- Risorse `<script>` e `<object>` possono essere caricate solo da origini locali all'estensione (ovvero file collocati nella stessa cartella). Tutte le richieste che cercheranno di includere codice nella pagina proveniente da origini considerate insicure verranno bloccate silenziosamente.
- Non è concesso valutare stringhe come codice Javascript. L'uso di funzioni come `eval()`, `setTimeout()`, `setInterval()` e `Function()` per eseguire il contenuto di stringhe come codice Javascript viene bloccato silenziosamente.
- Non è consentito eseguire codice Javascript inline. Con codice inline si intende codice Javascript hard-coded in elementi html, come quello contenuto nel tag `<script>` quando non viene utilizzato per includere file script. Un esempio è l'abuso degli event listener dichiarabili direttamente sui tag html per eseguire Javascript malevolo:  

```

```

*due parole su  
webassembly*

- Non è consentito eseguire codice WebAssembly.

Questa politica è applicata su ogni estensione che non abbia esplicitamente modificato la voce `"content_security_policy"` del suo `manifest.json` e non è modificabile programmaticamente.

*forse questa  
sezione  
dovrebbe  
stare in  
Capitolo 5*

### 6.1.3 API

L'implementazione del WebExtension API è collocata nel Parent Process all'interno di una Sandbox che esegue come Entità di Sistema Sezione 4.2.4 ed ha accesso a molti servizi del browser (vedi `ExtensionCommon.sys.mjs` `._createExtGlobal()`).

## Chapter 7

# Conclusioni



# Bibliography

- [1] *Introduction to the DOM*. URL: [https://developer.mozilla.org/en-US/docs/Web/API/Document\\_Object\\_Model/Introduction](https://developer.mozilla.org/en-US/docs/Web/API/Document_Object_Model/Introduction).
- [2] *JavaScript*. URL: [https://en.wikipedia.org/wiki/JavaScript#Creation\\_at\\_Netscape](https://en.wikipedia.org/wiki/JavaScript#Creation_at_Netscape).
- [3] *Mozilla Gecko-Dev*. URL: <https://github.com/JackieSpring/firefox/tree/b59eed054bcd27fbdf7e796ee5993dfb69d47f55>.
- [4] *Mozilla MacOS build*. URL: [https://firefox-source-docs.mozilla.org/setup/macos\\_build.html](https://firefox-source-docs.mozilla.org/setup/macos_build.html).
- [5] *OWASP Top Ten*. URL: <https://owasp.org/www-project-top-ten/>.
- [6] Todd Schiller. *A Brief History of Browser Extensibility*. URL: <https://medium.com/brick-by-brick/a-brief-history-of-browser-extensibility-bcfeb4181c9a>.
- [7] *WebExtension API development*. URL: <https://firefox-source-docs.mozilla.org/toolkit/components/extensions/webextensions/index.html>.
- [8] *WebExtension API runtime*. URL: <https://developer.mozilla.org/en-US/docs/Mozilla/Add-ons/WebExtensions/API/runtime>.