

act\_8\_A01742161

Rogelio Lizárraga

2024-08-23

## 1. Enlatados

Los pesos de 21 latas de duraznos empacados elegidas al azar fueron:

Peso de las latas: 11, 11.6, 11.6, 11.7, 10.9, 11.6, 12, 11.2, 11.5, 12, 12, 11.4, 11.2, 10.8, 10.5, 11.8, 12.2, 10.9, 11.8, 11.4, 12.1

Por estudios anteriores se sabe que la población del peso de las latas se distribuye normalmente.

Si a los dueños no les conviene que el peso sea menor, pero tampoco mayor a 11.7, prueba la afirmación de que el verdadero peso de las latas es de 11.7 con un nivel de confianza de 0.98 haciendo uso de los datos obtenidos en la muestra.

### Prueba de hipótesis

#### 1. Enunciar hipótesis

- $H_0: \mu = 11.7$
- $H_1: \mu \neq 11.7$

¿Cómo se distribuye  $\bar{X}$ ?

- X se distribuye como una normal.
- $n < 30$
- No conocemos  $\sigma$

Entonces: la distribución muestral es una t de Student

#### 2. Definir la regla de decisión

Nivel de confianza es de 0.98 ( $\alpha = 0.02$ )

Necesito encontrar a cuántas desviaciones estándar está lejos el valor frontera.

```
w_latas = c(11, 11.6, 11.6, 11.7, 10.9, 11.6, 12, 11.2, 11.5, 12, 12, 11.4, 11.2, 10.8, 10.5, 11.8, 12.2, 10.9, 11.8, 11.4, 12.1)
n = length(w_latas)
alpha = 0.02
t_f = qt(alpha/2, n-1)
cat('t_f = ', t_f)
```

```
## t_f = -2.527977
```

*Regla de decisión*

Rechazo  $H_0$  si:

- $|t_e| > 2.53$
- $p\text{-value} < 0.02$

### 3. Análisis del resultado

- $t_e$ : Número de desviaciones a las que  $\bar{x}$  se encuentra lejos de  $\mu = 11.7$ .
- p-value: Probabilidad de obtener lo que obtuve en la muestra o un valor más extremo

*Estadístico de prueba*

```
x_b = mean(w_latas)
s = sd(w_latas)
mu = 11.7
t_e = (x_b - mu)/(s/sqrt(n))
cat('t_e =', t_e, '\n')
```

```
## t_e = -2.068884
```

```
p_val = 2* pt(t_e, n-1)
cat('p-value =', p_val)
```

```
## p-value = 0.0517299
```

### 4. Conclusiones

Comparo regla de decisión vs análisis de resultado

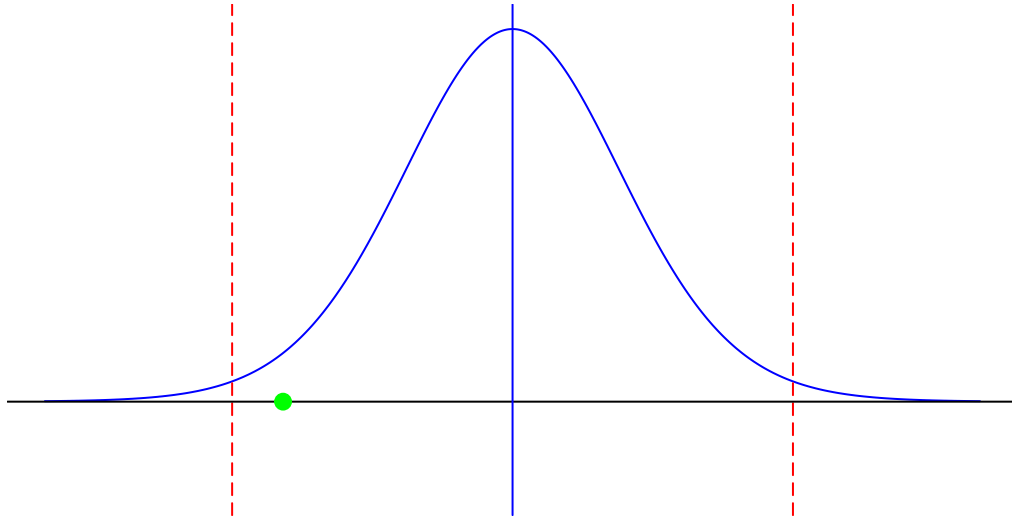
$|t_e| = 2.07 < 2.53 \rightarrow$  No rechazo  $H_0$ .  $p\text{-value} > 0.02 \rightarrow$  No rechazo  $H_0$

Entonces, no rechazamos  $H_0$  y concluimos que  $\mu = 11.7$  con un 98% de confianza. Es decir, podemos afirmar que el verdadero peso de las latas es de 11.7 con un 98% de confianza.

**Gráfico que muestra la regla de decisión y el punto donde queda el estadístico de prueba.**

```
sigma = sqrt((n - 1) / (n - 3))
x=seq(-4*sigma,4*sigma,0.01)
y=dt(x,n-1)
plot(x,y,type="l",col="blue",xlab="",ylab="",ylim=c(-0.1,0.4),frame.plot=FALSE,xaxt="n",yaxt="n",main="")
abline(v=t_f,col="red",lty=5)
abline(v=-1*t_f,col="red",lty=5)
abline(h = 0)
abline(v = 0, col = 'blue', pch = 19)
points(t_e, 0, pch=19, cex=1.1, col = 'green')
```

## Región de rechazo (distribución t de Student, gl = 20)



Observamos que el estadístico de prueba (punto verde) está dentro de la región aceptable con un intervalo de confianza de 98%, por lo que no se rechaza  $H_0$ .

## 2. La decisión de Fowle Marketing Research, Inc.

Fowle Marketing Research, Inc., basa los cargos a un cliente bajo el supuesto de que las encuestas telefónicas (para recopilación de datos) pueden completarse en un tiempo medio de 15 minutos o menos. Si el tiempo es mayor a 15 minutos entonces se cobra una tarifa adicional. Compañías que contratan estos servicios piensan que el tiempo promedio es mayor a lo que especifica Fowle Marketing Research Inc. así que realizan su propio estudio en una muestra aleatoria de llamadas telefónicas y encuentran los siguientes datos:

Tiempo: 17, 11, 12, 23, 20, 23, 15, 16, 23, 22, 18, 23, 25, 14, 12, 12, 20, 18, 12, 19, 11, 11, 20, 21, 11, 18, 14, 13, 13, 19, 16, 10, 22, 18, 23

Por experiencias anteriores, se sabe que  $\sigma = 4$  minutos. Usando un nivel de significación de 0.07, ¿está justificada la tarifa adicional?

### Prueba de hipótesis

#### 1. Enunciar hipótesis

- $H_0: \mu \leq 15$
- $H_1: \mu > 15$

¿Cómo se distribuye  $\bar{X}$ ?



```
p_val = pt(z_e, n-1)
cat('p-value =', p_val)
```

```
## p-value = 0.9972002
```

## 4. Conclusiones

Comparo regla de decisión vs análisis de resultado

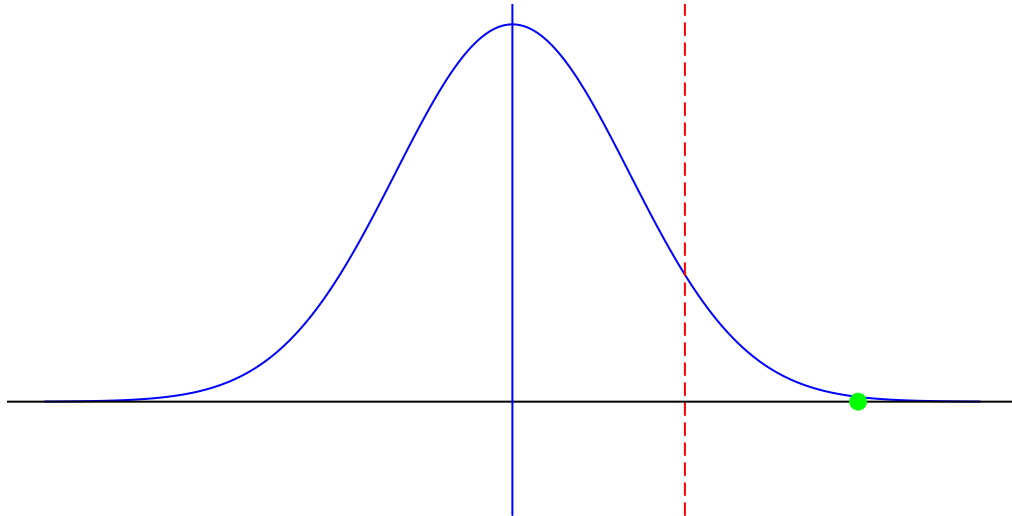
- $|z_e| = 2.06 > 1.476 \rightarrow$  Rechazo  $H_0$ .
- $p\text{-value} < 0.02 \rightarrow$  Rechazo  $H_0$

Entonces, rechazamos  $H_0$  y concluimos que  $\mu > 15$  con un 93% de confianza. Es decir, podemos afirmar que el tiempo promedio es mayor a 15 minutos con un 93% de confianza, por lo que no está justificada la tarifa adicional.

Gráfico que muestra la regla de decisión y el punto donde queda el estadístico de prueba.

```
alpha <- 0.07
z_crit <- qnorm(1 - alpha)
x=seq(-sigma, sigma, 0.01)
y=dnorm(x)
plot(x, y, type = "l", col = "blue", xlab = "", ylab = "", ylim = c(-0.1, 0.4), frame.plot = FALSE, xaxt = "n", yaxt = "n")
abline(v = z_f, col = "red", lty = 5)
abline(h = 0)
abline(v = 0, col = "blue", pch = 19)
points(z_e, 0, pch = 19, cex = 1.1, col = "green")
```

### Región de rechazo (distribución Z, $\alpha = 0.07$ )



Observamos que con un intervalo de confianza del 93%, el estadístico de prueba (punto verde) se encuentra en la región de rechazo, por lo que se rechaza  $H_0$ .