



## Measuring Populism in Spain Content and discourse analysis of Spanish political parties

Pablo Ribera Payá

To cite this article: Pablo Ribera Payá (2018): Measuring Populism in Spain Content and discourse analysis of Spanish political parties, Journal of Contemporary European Studies

To link to this article: <https://doi.org/10.1080/14782804.2018.1536603>



Published online: 22 Oct 2018.



Submit your article to this journal [↗](#)



View Crossmark data [↗](#)

ARTICLE



# Measuring Populism in Spain Content and discourse analysis of Spanish political parties

Pablo Ribera Payá 

Faculty of Social Studies, Masaryk University, Brno, Czech Republic

## ABSTRACT

The rise of populist parties across Europe is shaking the foundations of Representative Democracy, of which Spain is a particular example: decades of bipartisanship have been broken amidst a territorial, economic and social crisis, with new parties rising on the left and the right side of the spectrum. The aim of this paper is to analyse the Spanish political scenario and find which (if any) parties classify as populist and what are the other ideological traits of this (or these) parties, by means of both content and discourse analysis.

## KEYWORDS

Spain; Populism; democracy; content analysis; discourse analysis

## Introduction

This paper aims to provide insight into the political scene of Spain and particularly in the degree and type of populism in political parties in the country, in order to find if there are any populist parties with relevance in the country, and to what extent.

The concept of populism has become increasingly popular globally, and particularly in the US with the Trump phenomenon, as well as in Europe (Bröning 2016; Europe 2016; Grabbe and Lehne 2016; Mount 2016). However, the word is used mostly as a political weapon in the public sphere; often an insult (Taguieff 2002), and many times a proxy for demagoguery (Gianolla 2017), which does not provide much aid in using this category for analysis (Hubé and Truan 2016).

Between 2011 and 2016, the political landscape of Spain has completely changed, with the traditional, unchallenged majority of either PP or PSOE disrupted (Solá and Rendueles 2017) with the emergence of Ciudadanos on the centre-right and Podemos on the left (Lavezzolo 2017), due mostly to the concurrence of economic crisis, soaring unemployment, lack of trust in political parties and corruption (Solá and Rendueles 2017). In the light of these changes, the word 'populism' has been a constant, sometimes as a self-described strategy (Iglesias Turrión 2015), but more often in the media and through political accusations (de Santiago Guervós 2015; Fernández-Llébrez 2016; Casquete 2016).

The academic analysis has had similar results in terms of political analysis and lack of systematic measurement. This paper aims to cover that gap in the field by providing a characterisation of the political landscape of Spain, identifying (if present) the populist parties, and so aims to answer the question *are there any populist parties in Spain?* And, if so, *to what degree?* Together with these two main questions, the research expects that newcomer parties will have higher populist scores than established parties, as populism was not a discussed subject in Spain before the irruption of the two new relevant political parties in the national arena (Podemos and Ciudadanos).

The paper, therefore, proceeds to set the theoretical definition of Populism, followed by an explanation on methodology, and afterwards the analysis and conclusions.

## Populism

The study of populism in academic terms has had several perspectives, both in defining the term itself (Deegan-Krause and Haughton 2009; Havlík and Pinková 2012; Školkay 2009; Taggart 1995) and in studying it from a comparative perspective, taking into account factors such as the welfare state and globalisation (Swank and Betz 2003), voting behaviour and dissatisfaction with institutions (Pauwels 2014), in many cases exclusively one side of populism (Mammone 2009). These many perspectives have been narrowed down to three: populism as an organisational form, populism as a political style, and populism as an ideology (Pauwels 2011). As an organisational form, populism is analysed based on a hierarchical structure (with the leader at the apex), but the same authors using this approach admit that there are populist parties that do not have this organisation (Jaggers and Walgrave 2007) or that there are organisations whose hierarchical structure cannot be classified as populist (Taggart 2000). As for political style, it implies the use of simplistic and direct language, akin to demagoguery, to host mediatic, spectacular rallies and events that breach social taboos and refer constantly to the *people* (Heinisch 2003; Jaggers and Walgrave 2007). However, it is argued that populism hosts more than a mere style in communication, it has a normative dimension that makes it more similar to an ideology (together with ideology's ability to offer a view of the world and an action repertoire for mobilisation).

In this sense, the third perspective categorises populism as a thin-centred ideology, thin meaning here the lack of a complete 'world-view' of other ideologies, and therefore its likeness to pair with other sets of ideas (Pauwels 2011). Therefore, populism by itself would only suggest part of the identity and activity of the party, in need of a 'surname' that could be of social, nationalistic, or other type. Parties normally classified as populist are found attached to one of these additional dimensions. From this perspective, Mudde (2004), defined populism as a strategy of both communication and reality-shaping: the existence of two homogenous units (people and elite), the antagonism between the two, the 'pure' sovereignty of the people (and unmediated leadership of it by the personal leader), and the simplistic characterisation of the people (the 'common man') as inherently good and the elite as inherently bad. This perspective has been widely used in academic literature afterwards (Stanley 2008; Albertazzi and McDonnell 2007; Ruzza and Fella 2009).

The advantage of the 4-item definition proposed by Mudde and explained in the paragraph above is that it provides a first step towards an analytical breakdown of Laclau's classical definition of contemporary discursive populism, which 'consists in the presentation of popular-democratic interpellations as a synthetic-antagonistic complex with respect to the dominant ideology' (Laclau 1977) wherein the people, an 'empty significant' is therefore defined in discursive terms to gather heterogeneous social demands. **Its strength relies on the lack of definition itself of the terms 'elite' and 'people' (and the rest), which are constructed one against the other without precisely defining what they include and what they do not.**<sup>1</sup> Laclau's definition of populism, within a radical concept of democracy, highlights the tense relationship between populism and liberal democracy. Liberal democracy, in one of its most accepted denominations, unites the participation of people through fair and free elections (majority rule) with the constitutional protection of minority rights. (Mudde and Rovira Kaltwasser 2012). Populism, understood in Laclau's terms expressed above, is certainly linked to the first element (majority rule), along the lines of a radical democracy, where the plurality of demands over which liberal institutions rule are discarded in favour of an encompassing notion of 'people's will', of which the populist party would be the sole interpreter. Given the impossibility of a 'resolution' for the contradiction between majority rule and minority rights, populism seems to cyclically appear within liberal democratic systems (Arditi 2004). The consequences of populism are in any case under discussion: for some authors, it would depend on the strength of the democratic system (that is, how consolidated are its institutions), and the position of the populists (if they hold government or not) (Mudde and Rovira Kaltwasser 2012). Others (Arroyas Langa and Pérez Díaz 2016; Herández and Hurtado 2010) argue that populism, regardless of its pro or anti-democratic initial components, is always detrimental to democracy due to the verticality of its power structure, and to the fact that it mimics the representative system, albeit not including real participation in it (as also argued by Pauwels (2014).

Populist party analysis has been dealt with for the Spanish case, from the point of view of discourse analysis, using Laclau's perspective of discursive setting of the political arena (Villacañas 2015; Ahedo Rodríguez 2015), and also with other working definitions of Populism such as the 'us v. them' (Moriche de la Cruz 2016), which interestingly have all concluded that Podemos is a populist party in Spain. Particularly relevant is the paper by Solá and Rendueles (2017), which analyses the conditions that gave rise to the political opportunity of Podemos along its characteristics, and the work of Arroyas Langa and Pérez Díaz (2016), which follows the same conception of populism, analysing Podemos' discourse on twitter. Based on it, they find the party to be populist, yet they note an important difference in the role of leadership, it being depicted as collective, rather than focused on the figure of Pablo Iglesias as leader. However, most of the existing literature on the topic assumes that Podemos is a populist party and attempts to explain it or its success without questioning this status (Figueroa and Thielemann 2016; Javier Damin and Petersen 2016; Fernández-Llébraz 2016) or assumes the party's own declarations as populist together with a few media comments (Del Río 2015). Recently, as well, the political developments have produced a number of research pieces on the theoretical side of populism, such as (Fernández Liria 2016; Villacañas 2015), all of them drawing on Laclau's theoretical framework.

One particular interesting dimension of Spanish politics introduced by the literature is the three cleavages of discourse management for parties: the left-right one, the radical-moderate, and the new-old, as in (Del Río 2015) (Fernández-Llébraz 2016), in which parties such as Podemos (and Ciudadanos) attempt to be included in the last cleavage (new-old) and insist on the surpass of the traditional left-right divide (MacMillan 2017).

## Methodology: populist measurement

### Case selection

Due to the elevate number of parties present at some level of representation in Spain (Local, Regional, National and European parliaments), presence in the National Parliament at the current term of the paper (2016–2020) will be the threshold to take the party into account. This gives 14 different political parties that represent ca 97% of the valid votes in the 2016 elections (the other 3% going to another 40 political parties without representation that ran for the elections as well). Out of the 14 parties, the main 4 are 'national', being elected in all the country, while the other 9 are only represented in certain regions and hold nationalist or regionalist interest of some degree: Asturias (FAC), Canarias (CCA, NCA), Navarra (UPN), Catalonia (ERC, PDeCat), Valencia (Compromis) and the Basque Country (Bildu, PNV).

### Measuring populism

This article proposes to analyse the levels of populism (and other attached items to the parties), departing from the proposition of the four items and the thin-centred ideology, through an exercise of content analysis, 'making replicable and valid inference from data to their context' (Krippendorff 1989) and quantifying 'what' the message communicates by re-connecting the symbol with its contextual meaning. The analysis is carried out in two stages: computerised content analysis and discourse analysis. The computerised content analysis explained below finds high degrees of populism: populism here would mean a high level of usage of certain words during speeches (such as the people, the elite, the caste, below, above and so on) that refer to the four items proposed, which would be consistent with the evidence that 'if a word appears once, it is much more likely that it will re-appear again [...], despite the fact that, due to the number of words of a language, the vast majority of them don't' (Brier and Hopp 2011). While these would be more reliable with a classical content analysis following, for example Rooduijn's example (2009), the process is time and resource-intensive, and results would lose objectivity. Therefore, it is argued that a computerised content analysis is the most practical, systematic, and comparable technique to initially measure populism across the spectrum, while allowing as well to measure other attached characteristics of parties than populism. The repetition of words mentioned above, particularly

related to 'average and rare words [which] carry the information on a text' (Brier and Hopp 2011), allow, along with this content analysis method, to find the marked words and their concordance within the larger text. As limitations and complexities of this approach are known (as many parties might use a word, not necessarily to oppose or support the concept), and generally speaking there are validity issues with computerised content analysis (Grimmer and Stewart 2013), a preliminary review of the concordance has been conducted with the dictionary. This has been to ensure not only the theoretical relevance of the words to the categories, but also false positives.

Secondly, to overcome the validity limitations of the first stage outlined above, discourse analysis of selected party material, from the parties which surpassed the threshold of the first stage, are considered to effectively find the relevant four items or lack thereof. This double-tier system aims to ensure that computer analysis provides the necessary validation of results (Grimmer and Stewart 2013). Thus, before the second stage of discourse analysis is executed, a systematic validation by the coder is undertaken to ensure that the appearance of populist keywords is meaningful, as 'For dictionary methods to work well, the scores attached to words must closely align with how the words are used in a particular context' (Grimmer and Stewart 2013).

The second stage is particularly relevant given the measurement problems of some of the four items of populism in computer analysis: while the existence of the two homogeneous social groups, their inherent good and evil nature, and the antagonism between them is relatively accessible through the analysis, problems arise with the pure sovereignty of the people. The existence of the two groups can be directly related to certain word usage in the dictionary, as well as the antagonism by the type of words to describe them: the people is described in positive connotations, which also overlap with the notion of the 'good people', and the same logic inversely applies for the elite. The pure sovereignty and unmediated leadership are harder to grasp with words as unit of analysis, and thus they are considered grey tones of the other items.

For the purpose of this study, the timeframe chosen goes from the European Elections of 2009 (including the political programmes and material devised for that election before that date) to the national ones of 2016/2017. This is so as the major political shift in electoral terms has happened during this period of time, with two new major nation-wide political parties being born at the left and right side of the political spectrum.

In terms of selected texts for discourse analysis, however, focus has been placed in 2015 and 2016, particularly for discourse analysis, as it is this period that offers more study material (given the non-existence of Podemos before 2014 and the small and regional character of Ciudadanos before 2015).

## Content analysis

For the content analysis a dictionary has been defined, largely drawing from Pauwels (2011), but adapted to the Spanish context: a first stage of exploratory party literature has been undertaken to estimate the most commonly used words, both in Spanish and Catalan, grouped in several categories (See full dictionary in Table A1). This revision was particularly important due to the problems that these dictionaries present when applied to different contexts that the one originally intended for (Grimmer and Stewart 2013). However, in this case the original dictionary was also thought for populism, which should improve accuracy and validity.

Populism itself is a category that groups, on the first side, the continuous reference to the people, which in the Spanish case can be directly by the word *pueblo*, but also *La gente*. Together with this, comes the rejection of the elite, which is often depicted as elite itself, *casta* (caste), and *los de arriba* (the ones above), which serves as an obvious comparison with *los de abajo* (the ones below, identified with *el pueblo* or the people). Following the literature (Pauwels 2011), words such as corruption, two-party system and establishment refer to populism, and are therefore included.

During this analysis, a general study of other categories has been undertaken (such as social or nationalistic discourse), which allow to characterise the type of 'filler' in the thin-centred populism, whose delimitation has been taken from (Pauwels 2011) with the national adaptation.

**Table 1.** Material for content analysis and wordcount.

Party	Populist Wordcount	Total Relevant Words	Total wordcount
Podemos	474,00	2274,00	179,097,00
Ciudadanos	151,00	1097,00	65,638,00
Bildu	23,00	446,00	15,121,00
Coalición Canaria	33,00	1390,00	45,800,00
Compromís	61,00	1475,00	100,057,00
ERC	109,00	2391,00	117,478,00
Foro	9,00	1760,00	98,234,00
NCa	20,00	1125,00	45,005,00
PdCat	54,00	2334,00	133,995,00
PNV	16,00	1050,00	51,479,00
PP	123,00	2104,00	129,815,00
PSOE	29,00	2639,00	161,829,00
UPN	7,00	612,00	50,081,00

Using all these dimensions, texts are analysed to observe the appearance of any of these dimensions, and concordance is analysed to ensure the validity of the results. The absolute appearance of words in the text is then presented relative to the remaining dimensions, therefore giving a visual and quantified image of how these occupy the meaningful parts of the texts.

For the first stage, party programmes and other party material (Manifestos, internal magazines, speeches in selected sessions of the Spanish Parliament, as well as small declarations) have been analysed, including the texts that will be subject to discourse analysis (political speeches). The separation in the two categories is due to the different nature of the texts: party programmes tend to be more detailed and potentially less ‘populistic’, while more literary material has a bigger potential of using rhetoric figures appealing to the people or the elites (Pauwels 2011). Available material greatly varies from party to party, and thus these differentiations aims to provide a comparable scheme between the parties. The sources analysed (and compared) are in Table 1 (See Table A2 for full dataset). Some degree of populism is expected to appear in all parties due to the quantitative nature of the analysis (and the fact that parties might use the same terminology to reply some to others), and therefore only the highest scorers will be selected for the discourse analysis step.

### Discourse analysis

The selected parties for the second stage are afterwards analysed by means of an equal type of text sources, to assure the strongest comparability possible. During the second stage, appearance of populism’s four items is required to accept the party as truly populist. Nevertheless, populism in political parties is a matter of degree, and some appearance of the items will also be noted down.

Discourse analysis has the advantage of ensuring validity of results, argued with explicit text references in the analysis chapter. Instead of taking single words as the computerised content analysis stage, or sentences or paragraphs in classic content analysis, discourse analysis is flexible the unit of measure and allows for a deeper insight into the meaning conveyed by the text. This can be seen in the role of grammar, which allows to create closeness or distance to certain interlocutors by shifts in the language usage. Another interesting language issue that discourse analysis allows to grasp is the usage of quotes: others are cited to reinforce the speech (whether in favour or against), is a common tool to manipulate the public (Reyes 2011).

### Analysis

This chapter contains the two-tier analysis of the party literature to determine the populist nature of the parties selected for study. The annexes provide a comprehensive overview of the materials analysed in the two stages

### Content analysis

For this article, it is assumed that parties which have never held office, and particularly, the ones that are newcomers, are expected to have a higher degree of populism than established ones. The literature available has been split in two groups: party programmes, and other literature. This is because party programmes show a wide range of issues concerning the parties' position and can provide broader insight into other defining factors of the parties. However, populist levels are expected to be low in the program, as it is usually based on concrete policies rather than vague political statements. For this purpose, the 'other literature' category gathers party manifestos, public speeches, key political interventions in the parliament, and 'internal party literature', such as magazines for internal formation, when available. Another purpose of these additions is to obtain a sufficient number of words to prevent content analysis result from being extreme and unrepresentative due to small samples.

Table A3 contains the complete list of material used for the content analysis. Table 1 shows the specific case of populism, how many words within the dimensions were found of the text, out of total 'relevant' words (belonging to one of the dimensions)

While the number of total wordcount varies wildly, this is mostly due to available sources, and to the fact that the main amount of 'word analysis' comes from the parliament diaries, in which the speaking time is greatly affected by the seat power in the house.

From the analysis of all available party literature, Figure 1 shows the levels of Populism present in the two types of literature and in the global calculation. According to the party programmes, Podemos and Ciudadanos (in that order) are the most populist parties, with 17% and 12% of presence of the populist dimension in texts on average. However, in non-program literature, the most populist party is by far Podemos, with 32%, followed by Ciudadanos with 18%, and by the Popular Party with 15%.

### Podemos and ciudadanos analysed by dimension

The different dimensions of the two most populist parties can be seen in Figures 2, 3 and 4 for Podemos and Figures 5, 6, 7 for ciudadanos:

Aside from populism, Podemos has a sizeable amount of content in its political programmes related to the social dimension, 34% (something expected of a party self-identified as leftist) and national identity, 20%, mostly devoted to the territorial configuration of Spain and the different

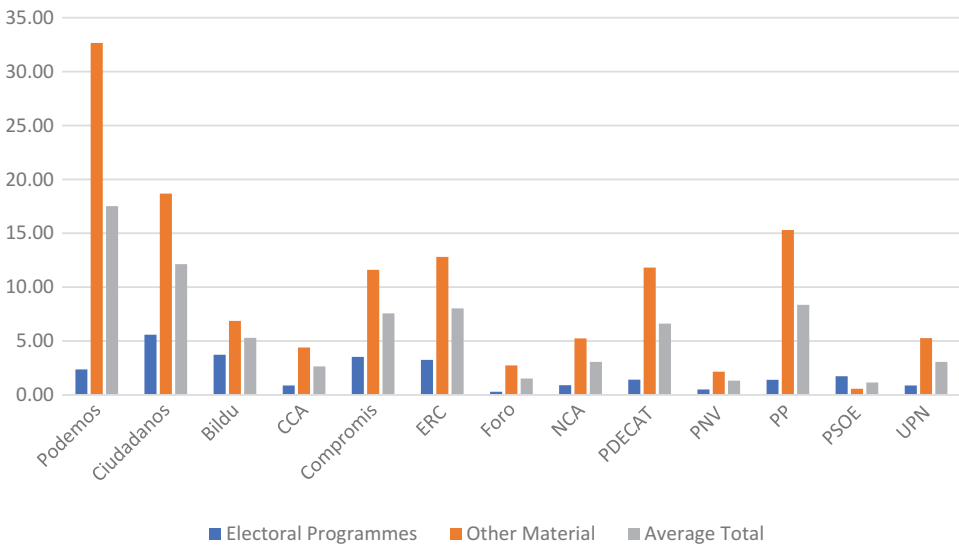


Figure 1. Populism level by party and literature type.



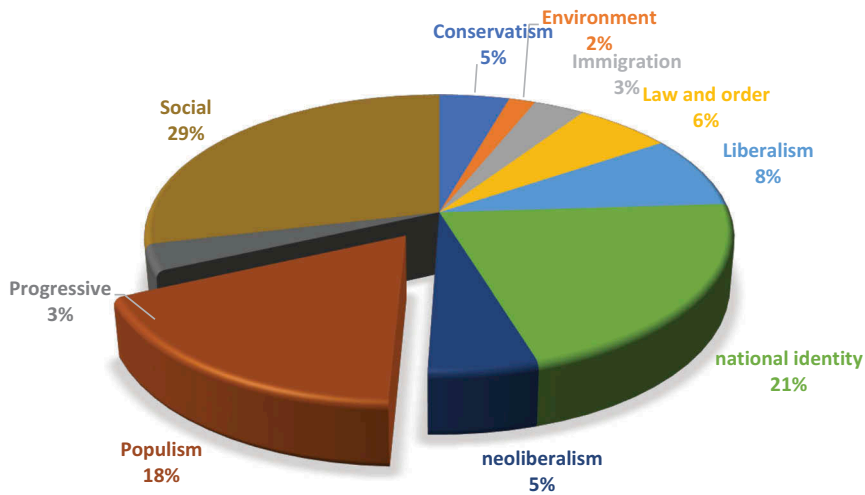


Figure 2. Podemos dimensions in all texts.

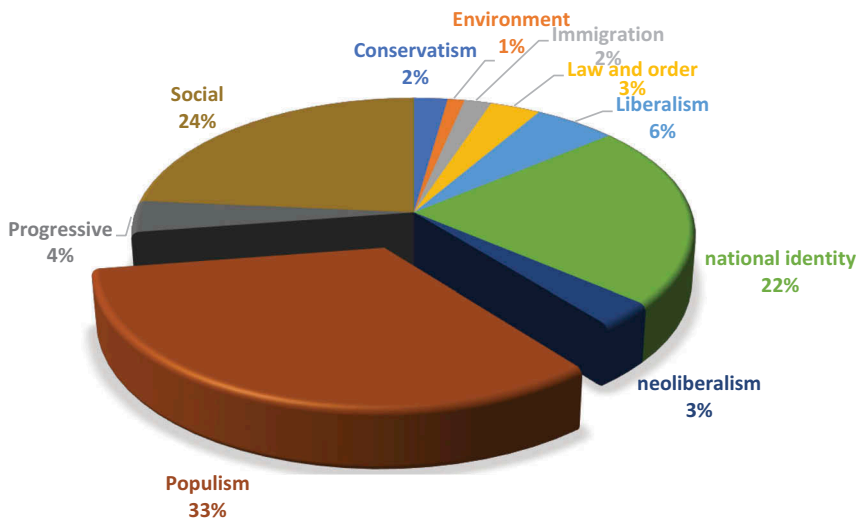


Figure 3. Podemos dimensions in other party text (no programmes).

'nations' that compose the Spanish State. The proportions between dimensions are relatively held when compared to the rest of party materials, with the exception of populism itself, soaring from 2 to 33%. Topics more related in theory with conservative parties, such as law and order, immigration and conservatism, only add together up to 12% of the wordcount, while another 12% is shared by liberal and neoliberal dimensions. In party programmes, however, this occupies 21% and 19% of the wordcount respectively.

Interestingly enough, progressive and environmental issues play a small role in the discourse configuration, with a share in total of 3% and 2% respectively.

Likewise, Ciudadanos devotes little role for populist language in programmes, while conservative issues (Conservatism, Immigration and Law and Order) add up to 32% of the wordcount. Social topics cover a fourth of the speech, fitting into a centred, liberal-conservative and social-liberal political party (Mateo 2017). National identity issues appear less salient than in Podemos, yet



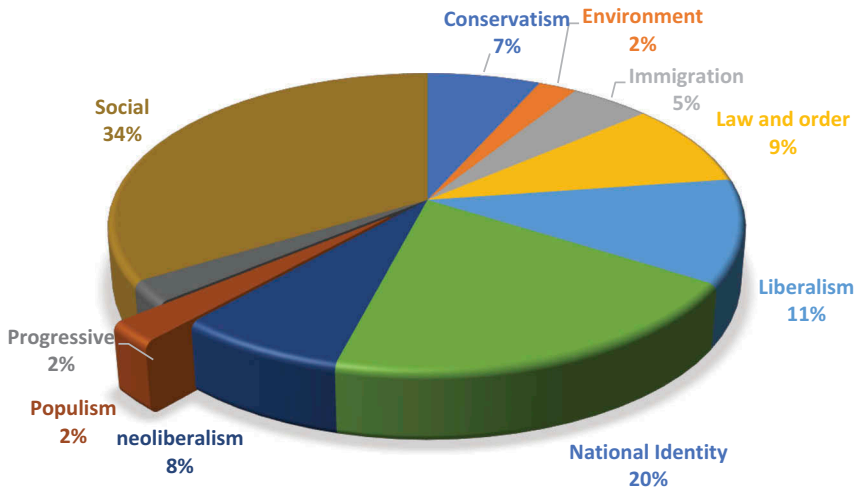


Figure 4. Podemos dimensions in party programmes.

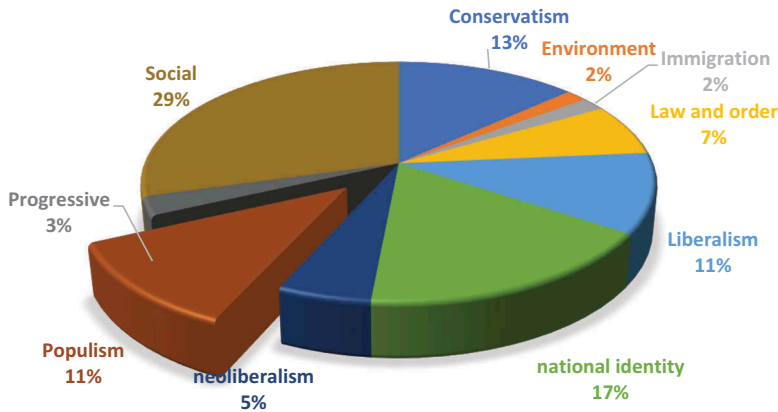


Figure 5. Ciudadanos dimensions (total).

nevertheless relevant with a fourth of the share in non-programme materials. In this category, social issues also occupy a third of the wordcount.

As difference with Podemos, where dimensions held the proportions between programmes and the rest of the materials, in the Ciudadanos case the situation changes: the rest of materials show an increase of share for national identity and social issues, at expense of conservative and liberal issues. Progressive and environmental dimensions are as small as in the Podemos case.

*Podemos and Ciudadanos comparison.* The overview of both parties offers an interesting insight: while their ideologies are evidently different in the party programmes, where Ciudadanos is clearly more leaning towards liberalism and conservatism, social and national identity issues are both of the utmost relevance. This would be consistent with the two main issues at stake in Spain: the territorial challenge (focused now on Catalonia) and the economic crisis and unemployment levels.

More interesting is how both parties converge when they leave the content of programmes and the speeches, manifestos and other materials are analysed. Social, national and populist dimensions are then prevalent. This is an interesting phenomenon that could be linked to the fact that both parties are trying to attract, to some extent, the same electorate, and/or to the salience of

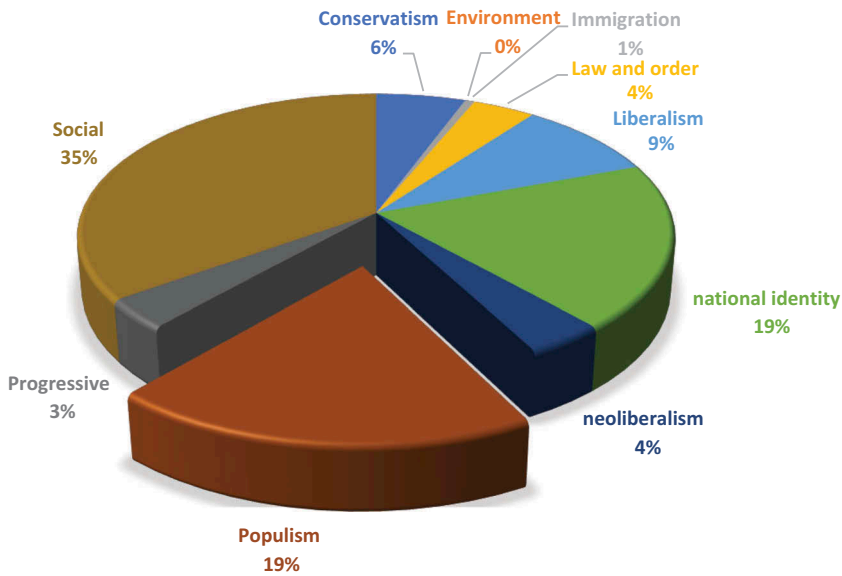


Figure 6. Ciudadanos dimensions (No program).

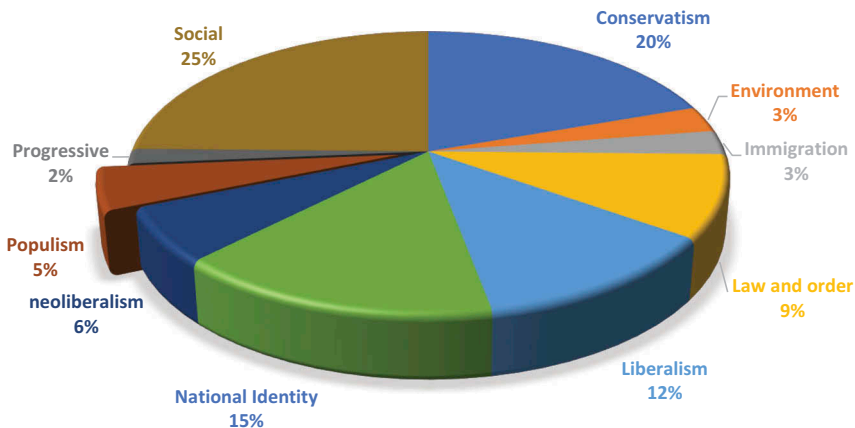
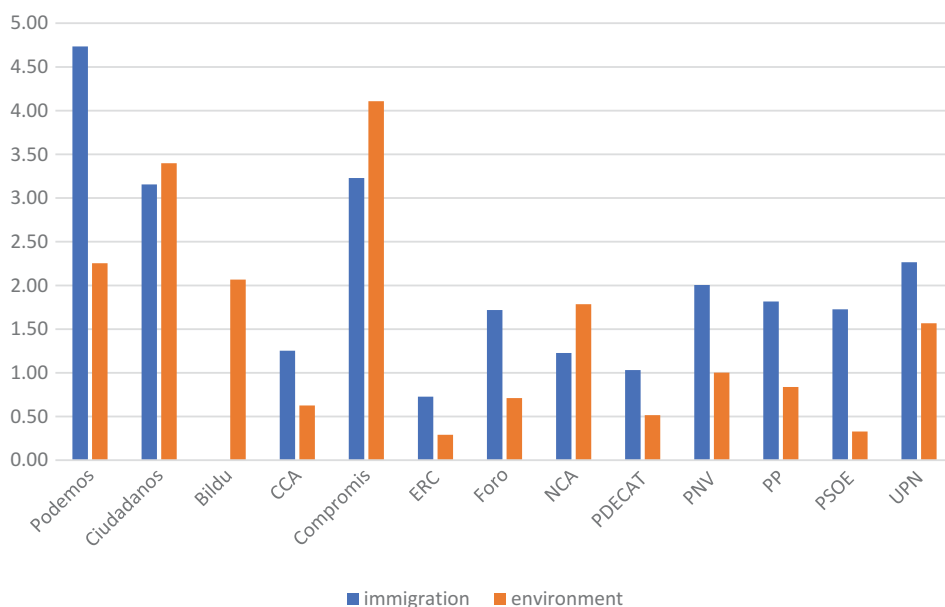


Figure 7. Ciudadanos dimensions (Program).

these two topics in the media. In this sense, constant mention to national and social issues can be merely profitable politically.

Podemos and Ciudadanos share, with the rest of the analysed parties, the lack of relevance of environmental or immigration issues, as can be seen in Figure 8:

The party that mentions more often immigration topics is Podemos, with almost 5%, and the average stays around 2.5%. Environment is equally irrelevant in general terms, with figures as low as 0.5% in CCA or Foro and only up to 4% in Compromis (the highest). Immigration, after the economic crisis, has apparently ceased to be a main issue among the population, while the lack of interest in environment might be explained by the lack of a relevant 'Green Party' in Spain akin to its European counterparts. Particularly interesting is the case of ERC, which is integrated in the Greens/European Free Alliance group in the European Parliament, yet has barely 0.3% of share for environment in the wordcount.



**Figure 8.** Environmental and immigration dimensions in party programmes.

### Discourse analysis

The content analysis has provided two parties that score particularly high in populism levels: **Podemos**, and **Ciudadanos**, that stay within an average of 7–8% of populist wordcount. These two parties are analysed in its discourse, by means of two comparable sources: the main speech of the central act for the elections' campaign in 2015, for both parties.

#### Podemos

The present analysis covers the first speech of Podemos (before the elections of 20 December 2015), by Pablo Iglesias during the main campaign rally in Madrid (full text provided in Annex III), quotes literally extracted from (Iglesias 2015) in italics, indented; and translated to English below in each case.

First of all, the differentiation between the 'people' and the 'elite' is found in different forms. Gramatically speaking, the speech uses two different forms: *vosotros* (you, informally) when the 'people' is addressed, and *ustedes* (you in the formal fashion) when the 'elite' is interpellated, together with the terminology (people v lords)

*'Sonreíd, sonreíd porque estáis haciendo historia. Y cuando se hace historia, hay algo que Juan Andrade llama excedente democrático, que vuelve. Cuando la gente hace historia en este país [...] Estamos orgullosos de vosotros y vosotras, y queremos estar a vuestra altura'*

(Smile, smile because you're making history. And when history is made, there's something that Juan Andrade calls democratic excess, that comes back. When the people make history in this country [...], and we are proud of you, and we want to be at your same level)

And the elite, on the other hand:

*'Señores, de los partidos del turno. Señores del pasado, no solamente hemos demostrado que les podemos ganar las elecciones, hemos demostrado que podemos gobernar mejor'*

(Lords, from the parties of the Turno. Lords of the past, not only have we demonstrated that we can defeat you in elections, we have proved that we can rule better)

Neither the people nor the elite are clearly defined, but an outline of what the elite is about is given in excerpts such as the 'lords of the old' and 'lords from the parties of the Turno',<sup>2</sup> as well as with '*decir las verdades a La cara a los corruptos*' (tell the truth straight at the face of the corrupt people), or '*patrimonio de señores con trajes caros que convirtieron La constitución en papel mojado*, (patrimony of gentlemen with expensive suits that left the constitution without meaning). This is, old, corrupt people who betrayed the spirit of the constitution and its people. Together with this, the 'political elite' is blurrily linked with the 'economic elite', namely the big companies:

*'Cuando un exministro, cuando un exdiputado, utiliza los conocimientos que ha adquirido en una posición pública, que dependían de la gente le hubiera votado, para vendérselo a red eléctrica, para vendérselo a gas natural, para vendérselo a telefónica: eso es corrupción estructural'*

(when a former minister, when a former member of parliament uses the knowledge acquired in a public position, depending from the people who voted for him, to sell it to Red Eléctrica, to sell it to Gas Natural, to sell it to Telefónica, that is structural corruption)

The people, on the other hand, is characterised as honest, working population who brought all that is good to the country

*'Tiene que ver con los que peindáis canas, con las abuelas y abuelos [...] Estamos orgullosos de todas esas mujeres y de todos esos hombres, que soñaron que España sería un país mejor [...] muchas gracias a las clases populares de este país, estamos orgullosos de vosotros y vosotras, y los avances sociales que se han producido, nos producen honor cuando miramos a la gente humilde'*

(It has to do with those of you with years behind you, with grandparents [...], we are proud of all those women and men who dreamt that Spain would be a better country [...], thanks to the popular classes from this country, we are proud of all of you, and the achievements accomplished, it honours us when we stare at the humble).

Under these two concepts, the dichotomy between the two, is presented, as:

*'Muchos tardaron en entender, lo que significaba el movimiento 15M. no era sólo lo que se veía en las plazas, el movimiento 15M era la sangre que corría por las venas de España [...]. Las banderas tienen que servir para avanzar, estamos orgullosos de España, porque España dijo a las viejas élites: adiós, no nos representáis, nunca más, una España sin su gente. [...] Este país ha empezado a cambiar, ha empezado a entrar gente corriente en las instituciones, haciendo lo mejor, quien podía imaginar, después de escuchar a esa activista que demostró su ternura con los de abajo y su firmeza con los de arriba'*

(Many took their time to understand, what 15M meant [the citizen movement]. It wasn't only what you could see on the squares, the 15M movement was the blood flowing through Spain's veins [...]. Flags must serve to advance, we are proud of Spain, because Spain told the old elites: good bye, you don't represent us, never again, a Spain without its people [...]. This country has started to change, normal people have entered the institutions, doing their best. Who could have imagined, after listening to that activist, that showed her kindness with the ones below and her firm hand with the ones above)

And the link between the 'leader' and the wise knowledge of the people to know and rule is presented as well:

*'Nunca más un jefe de gobierno que sea el jefe de los Españoles. Yo quiero ser el empleado, el trabajador, de los españoles. El presidente está al servicio de la gente, y tiene que trabajar para la gente, y tiene que dar la cara ante la gente [...] Quien forma el poder judicial. Puede que los ciudadanos se equivoquen, pero yo me fío más de los ciudadanos que de los partidos'*

(Never again a head of government that is the boss of all Spaniards. I want to be the employee, the worker, of Spaniards. The president serves the people, and must work for the people, and accept responsibilities before the people. Who is part of the judicial power [defending the power of citizens to elect judges]. Citizens might get something wrong, but I trust citizens more than I do parties)

In the case of Podemos, the four items are encountered. However, while the differentiation between people and elite is evident, repeated and vertebrates the whole discourse, the unmediated leadership is less evident in the language used.

With respect to the comparison with content analysis, the findings seem consistent, with a high degree of populism and the rest devoted to social issues and the national configuration of the country, without any mention whatsoever for environment or immigration and very few to progressive topics.

### Ciudadanos

The speech of Ciudadanos is also held a few days before the elections of December 20th, and here the main part of it (the speech of the party leader, Albert Rivera) is analysed (Full Transcript provided in Table A3), quotes literally extracted from (Rivera 2015), indented, in italics for the original and translated in each case.

The identification of people and elite is contradictory in the speech, with no grammatical indicator: the speaker uses the formal 'ustedes' to address the public and does not interpellate. It identifies partially the people as the 'normal people', that do not want anything but to be left alone, and now they are going into power through Ciudadanos:

*'Y gente normal haciendo cosas extraordinarias, la gente normal es la que se va a beneficiar si Ciudadanos gobierna.[...] Esos autónomos que se levantan cada mañana para luchar contra las trabas y la burocracia que la propia administración les pone; que se levantan cada mañana para pagar contratos, para pagar IVAs, IRPF, seguridad social, que tienen un sueño, y que quieren llevar a cabo. -Que no piden nada, que sólo quieren que les dejen trabajar. Nosotros vamos a ser los aliados de toda esa gente normal'*

(And normal people doing extraordinary things: the normal people will benefit if Ciudadanos rules. [...] Those self-employed workers that wake up every day to fight against the red tape of the administration. That wake up every morning to pay salaries, to pay VATs, to pay Personal Income Tax, social security, that have a dream, and want to turn it real. They ask nothing, they just want to work. We are going to be the allies of those normal people)

The process also carries (as with Podemos) a historic recreation of the Spanish people:

*'hombres libres, valientes, que defendían ideas liberales y progresistas, que defendían que los derechos eran de los ciudadanos y no de los territorios, que se oponían a los reaccionarios y a los de vivan las cadenas, forjaron la primera constitución liberal y democrática en Europa, junto a la constitución francesa. Fuimos primeros en crear un sistema liberal de derechos. [...] les pido que no voten sólo por ustedes, que votemos por la dignidad, el reconocimiento y el esfuerzo de nuestros antepasados, de nuestros padres, de nuestros abuelos, de la gente que nos ha permitido tener un país democrático, de la gente que ha sabido levantarse después de mucho dolor'*

(Free men, brave and bold, that advocated for liberal and progressive ideals, that defended that rights belonged to citizens and not territories, that opposed to reactionaries and to the ones of 'vivan las caenas',<sup>3</sup> they created the first liberal and democratic constitution of Europe, together with the French one. [...] I ask you not to vote only for yourselves, but to vote for dignity instead, to vote and recognise the effort of our ancestors, of our parents, of our grandparents, of people that allowed us to have a democratic country, people who managed to stand up again after so much pain)

In comparison with this depiction of the Spanish people as normal, hard-working people, linked to a lineage of determined, freedom-lovers and entrepreneurs, the elite is occasionally hinted in terms of the old politics and the 'Turno parties', particularly linked to corruption:

*'Tenemos que empezar a gobernar pensando no sólo en una legislatura, pensando en una generación, en nuestros hijos, en nuestros nietos, en nuestro futuro. Esa es la gran diferencia de nuestro gobierno con los gobiernos que hemos tenido hasta ahora. Nuestro gobierno pensara en el corto plazo, pero también en el largo [...]. Si alguien tiene que tener miedo son todos aquellos que si gobernamos van a perder su silla. Miedo van a tener los del senado, los de las diputaciones, los cargos de confianza, miedo [...] Llevamos años quejándonos de un bipartidismo decadente, de corrupción, de recortes, de mala gestión, de tomarle el pelo a la gente, de líderes que se esconden y no dan la cara, de políticos que no tratan con respeto a sus ciudadanos. Llevamos años aguantando todo esto, y por tanto ha llegado la hora de cambiar todo esto'*

(We need to start to govern thinking not only in one term, but in one generation: in our children, our grandchildren, in our future. This is the great difference between our government and the ones we have had until now. Our government will consider the short-term but will also think in long-term [...]. If someone has to feel fear, are all those who will lose their chairs if we govern. Fear will be felt by the ones in the senate, the provincial governments, in posts of confidence... fear. [...]. We have spent years complaining about our decadent bipartisanship, about corruption, social cuts and bad governance, of people being fooled, of leaders that hide, of politicians that do not respect the citizens. We have spent years withstanding this, and the time has come to change it all).

The dichotomy between this 'people' and the 'old elite' is presented in several parts, such as

*'Y eso lo vamos a hacer nosotros, quedan cuatro días para el día más importante de España en los últimos 35 años, las elecciones más importantes, el 20 de diciembre los españoles decidirán si gana el miedo o si gana la ilusión, si vence la resignación o si vence la esperanza [...] Hablando de fútbol, quiero juego limpio, quiero que la política vuelva a ser algo limpio. Quiero que esos concejales, esos simpatizantes, vuelvan a ser gente que represente a los españoles'*

(and this is what we are going to do, we only have 4 days left before the most important day for Spain of the last 35, the most important elections, December 20th Spaniards will decide if the winner is fear or dreams, if resignation or hope triumphs. [...]. Speaking of football, I want fair play, I want politics to be clean again. I want those representatives, those sympathisers, to be again people that represent the Spaniards).

Together with this, the sovereignty of the people is presented as:

*'Porque España, cuando funciona, vale la pena. [...] Así que yo sólo quiero el gobierno de España se parezca más a los españoles, que le parlamento de España se parezca más a los españoles, y que la política, por favor, se parezca más a lo que soñamos los españoles'*

(Because Spain, when it works, is worth it. [...]. So, I just want the Spanish government to resemble more the Spaniards, that the Spanish parliament resembles more the Spaniards, and that politics, please, resembles more what we, Spaniards, dream)

However, there are several lines when these lines are blurred: people from other political parties are considered as 'legitimate actors' to discuss policies, and difference and plurality is acknowledged among the people, thus not equalling the party's audience with it

*'La nueva política se hace sentándose en la mesa, no sólo con los tuyos, que es muy fácil. Lo difícil es sentarse con lo que piensan distinto y convencerles, y sólo ciudadanos puede liderar esa transición [...]. Y cómo les decía quiero gobernar para todos los españoles. No quiero gobernar sólo para una mayoría. El eslogan del partido socialista decía que ellos sólo gobernarán para una mayoría. Yo no. Yo gobierno para todos los españoles, también para los que le queden al partido socialista'*

(the 'new politics' is done by sit down, not only with your own side, which is very easy. The hard part is to sit down with people that thinks differently and convince them, and only Ciudadanos can lead this transition [...]. And as I was telling you, I want to govern for all Spaniards, not only for a majority of them. The slogan of the Socialist Party says that they will govern for the majority. I won't. I govern for all Spaniards, including the ones remaining in the Socialist Party).

The party, therefore, considers itself part of the 'new politics' and draws a political landscape where the bad attributes of the 'old system' is considered some sort of elite to be expelled. In this process, the people itself is depicted as inherently good and wise, strong and resilient against deceiving and corrupt leaders.

However, the discourse does not continue this discursive division much further than what is expected in a political speech (as no political party would announce that the other options are more suitable than the own one), makes the difference between the Spanish Citizens and the party voters, and assumes the valid political position of other actors in the system. While it presents the people as inherently good and sovereignly wise, it does acknowledge for intermediaries between the leadership and the people:

*Le prometo honradez, profesionalidad, un gobierno con los mejores, con expertos, con profesionales*

(I promise you honesty, professionalism, a government with the best, with experts, with professionals).

The discourse, therefore, does construct a cleavage of 'old and new politics' and discharges the people of any bad deed, which is linked to the 'old elite'. However, it neither constructs a homogeneous concept of people, as it discerns different groups within the large 'Spaniards' category, nor assumes a homogeneous elite on the other side.

The honesty and wisdom of the 'hard-working man' is praised, but so is considered the labour of professionals and experts.

In comparison with the content analysis, the data also seem consistent for the most part, with mentions of liberal topics (such as entrepreneurship), a strong social content and a wide range of populist-like resources (which are nevertheless common in political speeches). One diverging issue is however national identity: the territorial configuration and specifically, the unity of Spain. The speech is mostly structured through this recurring idea, approaching jacobine positions (individuals, not territories, have rights) and creating a link between modern regional nationalisms and the ancient regime defeated by the liberals. Therefore, discourse analysis shows that national identity is a much more salient dimension in Ciudadanos than what is shown by content analysis.

This contradiction can be explained by the exclusion of the root 'Spain' and 'spa\*' from the dictionary. When introduced, national identity issues soar in almost every party, but concordance analyses showed that in many cases words such as 'Spain', 'the Spanish people' or 'Spaniards' are used generically to refer to people in other context (such as unemployment or corruption, for instance). Therefore, 'Spain' was flagged as a false positive, particularly in materials like party programmes, where the word is used many times in descriptive chapters about any topic.

## Conclusions

The findings prove the expected conclusions that all or almost all parties have some degree of populism in their speeches. The analysis shows that two parties have much higher degrees than the rest (Podemos and Ciudadanos), both being the 'newcomers' of the political arena, which also fits the expectations, and concludes that one of them (Podemos) can be classified as a populist party without any doubt. These findings agree with most existing research on the field commented above, obtaining similar conclusions in which party is populist with different approaches.

Moreover, the analysis shows that Podemos fulfils the four items proposed to identify a populist party and is particularly strong in the articulation of a good, homogeneous people and a bad, homogeneous elite, and the conflict between the two. Consistently with the findings of Arroyas Langa and Pérez Díaz (2016), the unmediated leadership of Pablo Iglesias is not as present as the other populist items, although discourse analysis has not found traces of a more collective leadership, either, other than the use of the first person of plural to identify the own party, which is also present in the rest of parties. Both in grammar and content, as well as terminology, the whole speech is structured around the conflict between the people and the elite, often represented by the 'new' and the 'old', and the link between the party-leader and the people, created by both direct assertions and, particularly, by the use of formal and informal ranges of language to create closeness or distance, depending of the target group.

Ciudadanos, on the other hand, shows some degree of populism, but also displays examples of a heterogeneous people, and therefore cannot be fully classified as populist. Given that this analysis did not intend an 'either-or' classification, it can be labelled as a party with some populist traits, which score higher than others probably because it is a newcomer to the political game.

We can also conclude that Podemos, aside from populist, has a large share of social and national issues on the agenda, while Ciudadanos has a more liberal-conservative stance, with a very strong national identity dimension (as seen in the speech). Both parties align themselves through the speeches along the lines of the old v new cleavage in politics.

In general terms, the political landscape of Spain can be seen as highly salient in social and national terms, which, as commented above, can be linked to the two main crises faced by the



country in the last years. Environment and immigration, two issues usually relevant in other countries analysed (Pauwels 2014), are almost irrelevant in general.

These findings seem to align with the idea that populist parties are simply grasping the most relevant issues among the public and using them. This analysis shows, with the differences between Podemos and Ciudadanos, the key difference between ‘somewhat populist’ and ‘populist’ that often blurs the line of political discourse analysis, relevant in most western countries if a line is to be drawn and light be shed over the obscure abundance of the label populism.

## Notes

1. Particularly interesting for Populism is the concept of people, which uses its lack of definition as a common unification device. In this sense, the idea of ‘the people’ is a metaphor for something that cannot be referred literally, much alike modern currency. Proper functioning of modern monetary systems based on debt rely first and foremost on people’s confidence (that is, that they do not attempt to change their currencies into gold -if that were even possible legally speaking), and money acts as a metaphor of everything that can be bought. Populism uses the same system with people, which becomes a metaphor for everything good and every demand individuals might have, and works in the most effective way when no attempt is made to reduce it to any literal meaning, therefore opening who can be included or excluded (Solá and Rendueles 2017). In this sense, e.g. Villacañas (2015), argues that populism has managed to find a substitute for the unifying narrative of Marxism where the destruction of private property was the demand that unified any other possible one.
2. In reference to the political system of the Bourbonic restoration between the 1870s and 1923, where two parties took turns to occupy power (the so-called dynastic parties), imitating the British system. However, as the designers of the system were not sure of how that would work in Spain, they created a whole corrupt scheme to ensure that no one outside those parties could get effective political power -despite the adoption of universal suffrage in the 20th century).
3. ‘Vivan las caenas (sic)’, literally ‘hail the chains’ or ‘long live the chains’ was a motto of the absolutists against the liberals during the political struggles of the Spanish 19th Century, although over time it became a derogatory term used by the latter group against the first one.

## Acknowledgments

I am grateful to Lukáš Lehotský and Veronika Zapletalová for their comments, and in particular for the guidance and feedback of my PhD supervisor Vít Hlousek.

## Disclosure statement

No potential conflict of interest was reported by the author.

## Funding

This work was partially supported by Masaryk University (Brno, Czech Republic).

## ORCID

Pablo Ribera Payá  <http://orcid.org/0000-0002-6636-9252>

## References

- Ahedo Rodríguez, U. 2015. *Podemos y el populismo*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- Albertazzi, D., and D. McDonnell, Eds. 2007. *Twenty-First Century Populism: The Spectre of Western European Democracy*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Arditi, B. 2004. “Populism as a Spectre of Democracy.” *A Response to Canovan” Political Studies*, no. 52: 135–143. doi:10.1111/j.1467-9248.2004.00468.x.
- Arroyas Langa, E., and P. L. Pérez Díaz. 2016. “La nueva narrativa identitaria del populismo: Un análisis del discurso de Pablo Iglesias (Podemos) en Twitter.” *Cultura, Lenguaje y Representación* XV: 51–63. doi:10.6035/clr.2016.15.4.

- Brier, A., and B. Hopp. 2011. "Computer Asisted Text Analysis in the Social Sciences." *Qual Quant*, no. 45: 103–128. <https://link.springer.com/article/10.1007/s11135-010-9350-8>.
- Bröning, M. 2016. "The Rise of Populism in Europe - Can the Center Hold?" *Foreign Affairs* June 3rd. <https://www.foreignaffairs.com/articles/europe/2016-06-03/rise-populism-europe>
- Casquete, J. 2016. "Pueblo, Calle, Podemos." *El País*, November 23.
- de Santiago Guervós, J. 2015. "La relexicalización en el discurso político actual: El ejemplo de populismo a través de la prensa española." *Boletín de la Real Academia Española*, 471–500. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/extaut?codigo=262801>
- Deegan-Krause, K., and T. Haughton. 2009. "Towards a More Useful Conceptualisation of Populism: Types and Degrees of Populist Appeals in the Case of Slovakia." *Politics and Policy* 37 (4): 821–841. doi:10.1111/j.1747-1346.2009.00200.x.
- Del Río, E. 2015. "¿Es Populista Podemos?" *Página Abierta*. 236: 26–43.
- Europe, D. 2016. "Why Is "Populism" Seen as Such a Bad Thing?" *Debating Europe* February 25th. <http://www.debatingeurope.eu/2016/02/15/why-is-populism-seen-as-a-bad-thing/#.Wl4KEvnHBPZ>
- Fernández Liria, C. 2016. *En Defensa Del Populismo*. Madrid: Catarata.
- Fernández-Llébrez, F. 2016. "La crisis y sus contextos. Cambio político en España y sus incertidumbres (2014–2015)." *Historia Actual Online* II (40): 63–78. <http://www.historia-actual.org/Publicaciones/index.php/haol/article/viewArticle/1308>.
- Figueroa, F., and L. Thielemann. 2016. "La encrucijada de Podemos y los límites de su hipótesis populista." *Cuadernos de Coyuntura* 10: 49–58.
- Gianolla, C. 2017. "Populism, a Thread and a Chance. Between Demagogy and Participation." *Società Mutamento Política*, 327–351. <http://www.fupress.net/index.php/smp/article/viewFile/20862/19222>
- Grabbe, H., and S. Lehne. 2016. "Can the EU Survive Populism?" *Carnegie Europe*. <https://carnegieeurope.eu/2016/06/14/can-eu-survive-populism-pub-63804>
- Grimmer, J., and B. M. Stewart. 2013. "Text as Data: The Promise and Pitfalls of Automatic Content Analysis Methods for Political Texts." *Political Analysis* 21 (3): 267–297. <https://www.jstor.org/stable/24572662>
- Havlík, V., and A. Pinková. 2012. "Seeking a Theoretical Framework: How to Define and Identify Populist Parties?" In *Populist Political Parties in East Central Europe*, edited by V. Havlík, 17–37. Brno: Muni Press.
- Heinisch, R. 2003. "Success in Opposition - Failure in Government: Explaining the Poerformance of Right-Wing Populist Parties in Public Office." *West European Politics* 3 (26): 91–130. doi:10.1080/01402380312331280608.
- Herández, I., and H. Hurtado. 2010. *El populismo. Una aproximación a un problema de las democracias de todos los tiempos*. San José: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.
- Hubé, N., and N. Truan. 2016. "The Reluctance to Use the Word Populism as a Concept. Populist Political Communication in Europe. A Cross-National Analysis of European Countries." *HAL*. <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-01401324v2/document>
- Iglesias, P. 2015. Central Campaign Act Speech. Madrid, Spain. December 11th. Youtube Video from <https://www.youtube.com/watch?v=4VJYOYQ8nu4>
- Iglesias Turrión, P. 2015. "Understanding Podemos." *New Left Review*, 93. <https://newleftreview.org/II/93/pablo-iglesias-understanding-podemos>
- Jagers, J., and S. Walgrave. 2007. "Populism as Political Communication Style: An Empirical Study of Political Parties' Discourse in Belgium." *European Journal of Political Research* 3 (46): 319–345. doi:10.1111/j.1475-6765.2006.00690.x.
- Javier Damin, N., and M. Petersen. 2016. "Populismo entre Argentina y Europa. Sobre la trasnacionalización de un Concepto." *Iberoamericana* XVI (63): 15–32. doi:10.18441/ibam.16.2016.63.15-32.
- Krippendorff, K. 1989. *Content Analysis*. Pennsylvania: University of Pennsylvania.
- Laclau, E. 1977. *Politics and Ideology in Marxist Theory. Capitalism - Fascism - Populism*. London: NLB.
- Lavezzolo, S. 2017. "¿Por qué podemos y ciudadanos se vetan mutuamente?" *El Diario*, June 14th. [http://www.eldiario.es/piedrasdepapel/Podemos-Ciudadanos-Populismo-Tecnocracia\\_6\\_654494557.html](http://www.eldiario.es/piedrasdepapel/Podemos-Ciudadanos-Populismo-Tecnocracia_6_654494557.html)
- MacMillan, C. 2017. "Welcome to the Carnival? Podemos, Populism and Bakhtin's Carnavalesque." *Journal of Contemporary European Studies* 258–273. doi:10.1080/14782804.2016.1269642.
- Mammone, A. 2009. "The Eternal Return? Faux Populism and Contemporarization of Neo-Fascism across Britain, France, and Italy." *Journal of Contemporary European Studies* 171–192. doi:10.1080/14782800903108635.
- Mateo, J. J. 2017. "Ciudadanos elimina la socialdemocracia de su ideario y abraza el liberalismo progresista." *El País*, February 4.
- Moriche de la Cruz, J. M. 2016. *El discurso populista europeo contemporáneo: Una comparativa*. Madrid: Universidad Pontifica de Comillas.
- Mount, I. 2016. "Why Populist Parties Are Booming Across Europe." *Fortune*, April 4th. <http://fortune.com/2016/04/04/populist-parties-europe/>
- Mudde, C. 2004. "The Populist Zeitgeist." *Government and Opposition* 39 (3): 541–563. doi:10.1111/j.1477-7053.2004.00135.x.
- Mudde, C., and C. Rovira Kaltwasser, Eds. 2012. *Populism in Europe and the Americas*. New York: Cambridge University Press.
- Pauwels, T. 2011. "Measuring Populism: A Quantitative Text Analysis of Party Literature in Belgium." *Journal of Elections, Public Opinion, & Parties* 21 (1): 97–119. doi:10.1080/17457289.2011.539483.
- Pauwels, T. 2014. *Populism in Western Europe: Comparing Belgium, Germany, and the Netherlands*. New York: Routledge.

Reyes, A. 2011. *Voice in Political Discourse*. London: Continuum Books.

Rivera, A. 2015. Acto Central de Campaña. Madrid, Spain. February 13th. Youtube video from <https://www.youtube.com/watch?v=6Tk5ONNXEmk>

Rooduijn, M. 2009. *The Concept of Populism in Comparative Research. A Double Operationalization Strategy of Generalization and Particularization*. Nijmegen: Politicogenetmaal.

Ruzza, C., and S. Fella. 2009. *Re-Inventing the Italian Right. Territorial Politics, Populism and 'Post Fascism'*. New York: Routledge.

Školkay, A. 2009. "Populism in Central Eastern Europe." *Thinking Fundamentals*, Paper presented at the IWM Junior Visiting Fellows Conferences, Vienna. <http://www.iwm.at/wp-content/uploads/jc-09-11.pdf>

Solá, J., and C. Rendueles. 2017. "Podemos, the Upheaval of Spanish Politics and the Challenge of Populism." *Journal of Contemporary European Studies*. doi:10.1080/14782804.2017.1304899.

Stanley, B. 2008. "The Thin Ideology of Populism." *Journal of Political Ideologies* 13 (1): 95–110. doi:10.1080/13569310701822289.

Swank, D., and H.-G. Betz. 2003. "Globalisation, the Welfare State and Right Wing Populism in Western Europe." *Socio-Economic Review*, no. 1: 215–245. doi:10.1093/soceco/1.2.215.

Taggart, P. 1995. "New Populist Parties in Western Europe." *West European Politics* 18 (1): 34–51. doi:10.1080/01402389508425056.

Taggart, P. 2000. *Populism*. Buckingham: Open University Press.

Taguieff, P. A. 2002. *L'illusion populiste*. Paris: Éditions Berg International.

Villacañas, J. L. 2015. *Populismo*. Madrid: La huerta grande.

## Annex

Table A1. Dictionary.

DICTIONARY (SPA/CAT)	ENGLISH TRANSLATION
CONSERVATISM: creenci* cristian* eclesiástic* esglési* esquer* estabil* estable fe iglesia izquierd* Jesucristo norma porn* sexe Sexo valores valores	Belief, christian, ecclesial, church, left, stability, faith, jesus, rule, porn, sex, values
ENVIRONMENT: Ecol* calentament calentamiento clima mediambient medioambiente orgánic* verde	Ecol*, global warming, climate, environment, organic, green
IMMIGRATION: Inmigraci* Marroquí burka estrange* extranj* gitan* ilegal il· legal* immigrant* islam mora moro ruman* sudamerican* velo àrab*	Immigra*, Moroccan, burkha, foreigner, gipsy, illegal, islam, moor, Romanian, southamerican, arab veil
LAW AND ORDER: Seguridad crimen criminalidad droga seguretat terroris* violencia	Security, safety, criminality, drugs, terrorism, violence
LIBERALISM: Impuest* burocracia competencia competitividad competitivitat eficien* impostos liberaliz* reducció* tarea	Taxes, bureauracy, competition, efficiency, liberalisation, reduction, task
NATIONALISM: Catalunya Euskal Galiza Herria asturi* autodeterminaci* canari* catalan* galleg* independencia nacion* naciones paisos patria* pluricultur* plurinacional terra tierra valencia* vasc*	Catalonia, Basque Country, Galicia, Asturias, self- determination, canar*, Independence, nations, countries, fatherland, pluricultural, plurinational, land, valencia
NEOLIBERALISM: Parasit* abusiv* benefici* competiti* competitiv* disrupti* emprende* emprendiment informal	Parasite, abusive, profit, competitive, disruptive, entrepreneurship, informal
POPULISM: abajo arriba arrogant* arrogante Baix bipartidis* calle capitulaci* carrer casta clase corrup* Dalt dictadura direct* elit* establishment expresio* franco franq* gent* governant* mafia partitocracia poble* promesa propaganda pueblo referéndum régim* traición traició vergony* vergüenza élite élités	Below, above, arrogant, bipartidism, street, capitulation, caste, class, corruption, dictatorship, directly, elite, establishment, franco, expression, people, ruling, mafia, partitocracy, promise, propaganda, referendum, regimen, betrayal, shame,
PROGRESSIVE: Individu* LGTB* derecha dereta dona dones feminism* homofob* mujer progresista xenofob*	Individual, LGTB, right, woman, feminism, homophobia, progressism, xenophobia
SOCIAL: atur austeridad austeritat desempl* deshauci* deuda* deute* iscapacit* educació* igualdad igualtat miseria parad* paro pensió* pobr* protecció* social	Austerity, unemployment, evictions, debt, disabled, education, equality, misery,

Dictionary notes: populism label: corruption, while understood by Pauwels as a marker for populism, might be deceiving in Spain, as it is such a broad, far-reaching topic common to all parties (either to criticise it or to announce the fight against it). In yellow, words that might be causing false positives (most of them taken from Pauwels' dictionary). Followed by \* includes all possible endings with the same root.

Table A2. Complete tables from content analysis.

	Party dictionary/ SPA		Conservatism	Environment	Immigration	Law and order	Liberalism	National identity	Neoliberalism	Populism	Progressive	Social	Total
PODEMOS_2014_MOVERFICHA_MANIFIESTO.txt	41		1	1	1	2	2	6	2	12	2	11	1862
PODEMOS_2015_DISCURSOPABLOIGLESIAS_INVESTIDURA. txt	64		2	0	0	4	0	8	1	34	0	13	3765
PODEMOS_2015_DOCUMENTOPOLÀ_TICO_INTERNO.txt	227		6	6	1	3	8	34	6	85	5	65	16,041
PODEMOS_2015_INVESTIDURA.txt	98		1	1	1	4	5	17	1	41	5	14	8852
podemos_2016_speech_codified.txt	81		0	0	2	1	0	10	0	45	0	23	3474
PODEMOS_2015_PRA"LOGOGENERALES.txt	31		2	0	0	1	1	2	2	12	0	11	1439
PODEMOS_2016_INVESTIDURA.txt	133		5	0	1	5	0	17	4	66	4	28	9592
PODEMOS_2017_DEBATEMOCIÓNDECELSURA.txt	712		13	7	18	25	58	210	25	158	36	155	54,625
PODEMOS_2015_PROGRAMA.txt	887		59	20	42	80	100	178	67	21	21	298	79,447
Total	2274,00		89,00	35,00	66,00	125,00	174,00	482,00	108,00	474,00	73,00	618,00	179,097,00
Percentage	98,68		3,91	1,54	2,90	5,50	7,65	21,20	4,75	20,84	3,21	27,18	
Total programmes	887,00		59,00	20,00	42,00	80,00	100,00	178,00	67,00	21,00	21,00	298,00	79,447,00
Percentage programmes			6,65	2,25	4,74	9,02	11,27	20,07	7,55	2,37	2,37	33,60	
Total no programmes	1387,00		30,00	15,00	24,00	45,00	74,00	304,00	41,00	453,00	52,00	320,00	99,650,00
Percentage no programmes			2,16	1,08	1,73	3,24	5,34	21,92	2,96	32,66	3,75	23,07	
Average total			4,41	1,67	3,23	6,13	8,30	20,99	5,25	17,51	3,06	28,33	98,90
CIUDADANOS_2015_INVESTIDURA.bt	115,00		3,00	0,00	0,00	5,00	6,00	16,00	1,00	40,00	1,00	39,00	9128,00
CIUDADANOS_2016_INVESTIDURA.bt	102,00		3,00	0,00	1,00	7,00	9,00	5,00	6,00	12,00	2,00	56,00	10,358,00
CIUDADANOS_2016_REVISTA.txt	99,00		7,00	0,00	0,00	3,00	24,00	4,00	8,00	6,00	2,00	43,00	7164,00
CIUDADANOS_2015_ACTOCENTRAL_TRANSCRIPT.txt	46		3	0	0	1	1	7	1	25	1	7	4124
CIUDADANOS_MOCIONCENSURA.txt	116,00		3,00	0,00	1,00	0,00	14,00	32,00	4,00	22,00	1,00	27,00	8282,00
CIUDADANOS_SEGUNDOCONTRESO.txt	76,00		10,00	0,00	0,00	6,00	3,00	28,00	1,00	0,00	5,00	22,00	3241,00
Discurso investidura CIUDADANOS.txt	54,00		2,00	0,00	0,00	3,00	1,00	6,00	1,00	21,00	0,00	18,00	3577,00
Ideario y primer manifiesto.txt	77,00		6,00	0,00	2,00	1,00	2,00	29,00	3,00	2,00	11,00	19,00	2666,00
CIUDADANOS_2016_PROGRAMA.txt	412,00		93,00	14,00	13,00	45,00	58,00	73,00	30,00	23,00	8,00	117,00	17,098,00
Total	1097,00		130,00	14,00	17,00	71,00	118,00	200,00	55,00	151,00	31,00	348,00	65,638,00
PERCENTAGE	100,00		11,85	1,28	1,55	6,47	10,76	18,23	5,01	13,76	2,83	31,72	
Total programmes	412,00		93,00	14,00	13,00	45,00	58,00	73,00	30,00	23,00	8,00	117,00	17,098,00
Percentage programmes	100,00		22,57	3,40	3,16	10,92	14,08	17,72	7,28	5,58	1,94	28,40	
Total no programmes	685,00		37,00	0,00	4,00	26,00	60,00	127,00	25,00	128,00	23,00	230,00	48,540,00
Percentage no programmes	100,00		5,40	0,00	0,58	3,80	8,76	18,54	3,65	18,69	3,36	33,72	
Average total			13,99	1,70	1,87	7,36	11,42	18,13	5,47	12,13	2,65	31,06	105,77
BILDJ_2014_EUROPA-PROPUSTAS.txt	123,00		0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	71,00	1,00	3,00	0,00	36,00	4839,00
BILDJ_2014_PROGRAMAEUR.txt	140,00		4,00	3,00	0,00	4,00	11,00	52,00	6,00	8,00	8,00	41,00	4654,00
BILDJ_2015_INVESTIDURA.txt	38,00		0,00	0,00	1,00	2,00	0,00	18,00	0,00	2,00	1,00	11,00	1792,00
BILDJ_2015_PROGRAMA.txt	102,00		0,00	2,00	0,00	2,00	3,00	64,00	4,00	1,00	2,00	23,00	2222,00
BILDJ_2016_INVESTIDURA.txt	43,00		0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	23,00	2,00	9,00	1,00	7,00	1614,00
Total	446,00		4,00	6,00	2,00	9,00	17,00	228,00	13,00	23,00	12,00	118,00	15,121,00
PERCENTAGE	100,00		0,90	1,35	0,45	2,02	3,81	51,12	2,91	5,16	2,69	26,46	
Total programmes	242,00		4,00	5,00	0,00	6,00	14,00	116,00	10,00	9,00	10,00	64,00	6876,00
Percentage programmes	100,00		1,65	2,07	0,00	2,48	5,79	47,93	4,13	3,72	4,13	26,45	
Total no programmes	204,00		0,00	1,00	2,00	3,00	3,00	112,00	3,00	14,00	2,00	54,00	8245,00
Percentage no programmes	100,00		0,00	0,49	0,98	1,47	1,47	54,90	1,47	6,86	0,98	26,47	

(Continued)



Table A2. (Continued).

	Party dictionary		Law and order	Liberalism	National identity	Neoliberalism	Populism	Progressive	Social	Total
	SPA									
Average total			1.97	3.63	51.42	2.80	5.29	2.56	26.46	9672
CCA_2014_MANIFIESTO_CANARIAS20.txt	515.00	0.83	1.28	0.49	0.49	10.00	4.00	5.00	256.00	15,371.00
CCA_2011_PROGRAMA.txt	738.00	2.00	5.00	10.00	10.00	5.00	10.00	26.00	435.00	26,178.00
CCA_2015_INVESTIDURA.txt	33.00	2.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	23.00	1,155.00
CCA_2015_PROGRAMA.txt	60.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	45.00	1,865.00
CCA_2016_INVESTIDURA.txt	44.00	12.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	28.00	1,236.00
PERCENTAGE	1390.00	29.00	15.00	14.00	31.00	108.00	33.00	7.00	191.00	45,800.00
Total programmes	100.00	2.09	1.08	1.01	2.23	7.77	2.37	0.50	13.74	28,043.00
Percentage programmes	798.00	2.00	5.00	10.00	26.00	56.00	7.00	3.00	113.00	28,043.00
Total no programmes	592.00	0.25	0.63	1.25	3.26	7.02	0.88	0.38	14.16	17,757.00
Percentage no programmes		4.56	1.69	0.68	0.84	8.78	15.54	0.68	13.18	
Average total		2.41	1.16	0.96	2.05	7.90	2.63	0.53	13.67	100.22
COMPROMIS_2011_PROGRAMA.txt	536.00	47.00	30.00	31.00	48.00	51.00	12.00	29.00	165.00	35,412.00
COMPROMIS_2014_PROGRAMEURO.txt	99.00	5.00	2.00	0.00	7.00	3.00	1.00	8.00	58.00	4,959.00
COMPROMIS_2015_INVESTIDURA.txt	30.00	0.00	0.00	1.00	0.00	1.00	2.00	1.00	5.00	1,942.00
COMPROMIS_2015_PROGRAMA.txt	728.00	44.00	24.00	13.00	38.00	26.00	35.00	117.00	314.00	54,663.00
COMPROMIS_2016_INVESTIDURA.txt	25.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	2.00	0.00	4.00	1,620.00
COMPROMIS_MANIFIESTO.txt	57.00	4.00	8.00	0.00	0.00	1.00	5.00	3.00	8.00	1,461.00
PERCENTAGE	1475.00	100.00	64.00	45.00	93.00	83.00	61.00	158.00	554.00	100,057.00
Total programmes	100.00	6.78	4.34	3.05	6.31	5.63	4.14	10.71	37.56	95,034.00
Percentage programmes	1363.00	96.00	56.00	44.00	93.00	80.00	48.00	154.00	537.00	95,034.00
Total no programmes	112.00	4.00	8.00	1.00	0.00	3.00	13.00	4.00	17.00	5,023.00
Percentage no programmes		3.57	7.14	0.89	0.00	2.68	11.61	3.57	15.18	
Average total		5.31	5.63	2.06	3.41	4.27	7.56	7.44	27.29	97.62
ERC_2011_PROGRAMA.txt	1579.00	54.00	6.00	13.00	60.00	55.00	50.00	246.00	368.00	85,294.00
ERC_2014_REFERENDUM.txt	83.00	0.00	0.00	0.00	8.00	8.00	3.00	0.00	24.00	2,230.00
ERC_2015_INVESTIDURA.txt	113.00	0.00	0.00	0.00	2.00	2.00	2.00	2.00	10.00	4,733.00
ERC_2015_PROGRAMA.txt	484.00	15.00	0.00	2.00	16.00	15.00	17.00	14.00	140.00	19,778.00
ERC_2016_INVESTIDURA.txt	132.00	1.00	0.00	2.00	3.00	1.00	16.00	1.00	19.00	5,443.00
PERCENTAGE	2391.00	70.00	6.00	17.00	89.00	81.00	109.00	263.00	561.00	117,478.00
Total programmes	2063.00	2.93	0.25	0.71	3.72	3.39	4.56	11.00	23.46	105,072.00
Percentage programmes		69.00	6.00	15.00	76.00	70.00	67.00	260.00	508.00	
Total no programmes	328.00	3.34	0.29	0.73	3.68	3.39	3.25	12.60	24.62	12,406.00
Percentage no programmes		1.00	0.00	2.00	13.00	11.00	15.00	3.00	53.00	
Average total		0.30	0.00	0.61	3.96	3.35	12.80	0.91	16.16	
FORO_2014_MANIFIESTO.txt	13.00	1.82	0.15	0.67	3.82	3.37	8.03	6.76	20.39	95.54
FORO_2011_PROGRAMA_FULL.txt	607.00	0.00	6.00	22.00	37.00	129.00	4.00	15.00	123.00	40,935.00
FORO_2015_INVESTIDURA.txt	30.00	33.00	0.00	0.00	0.00	2.00	0.00	0.00	4.00	1,163.00
FORO_2015_PROGRAMA.txt	1080.00	1.00	12.00	29.00	39.00	114.00	3.00	20.00	143.00	54,233.00
FORO_2016_INVESTIDURA.txt	30.00	3.00	0.00	0.00	0.00	1.00	2.00	0.00	6.00	1,314.00
PERCENTAGE	1760.00	53.00	18.00	51.00	77.00	246.00	9.00	35.00	281.00	98,234.00

(Continued)



Table A2. (Continued).

	Party dictionary SPA	Conservatism	Environment	Immigration	Law and order	Liberalism	National identity	Neoliberalism	Populism	Progressive	Social	Total
PERCENTAGE		3.01	1.02	2.90	4.38	13.98	36.99	19.20	0.51	1.99	15.97	
Total programmes	1687.00	17.00	12.00	29.00	40.00	114.00	519.00	170.00	5.00	20.00	148.00	54,822.00
Percentage programmes		1.01	0.71	1.72	2.37	6.76	30.76	10.08	0.30	1.19	8.77	
Total no programmes	73.00	52.00	0.00	0.00	1.00	4.00	44.00	15.00	2.00	0.00	15.00	3066.00
Percentage no programmes		71.23	0.00	0.00	1.37	4.11	60.27	5.48	2.74	0.00	20.55	
Average total		36.12	0.36	0.86	1.87	5.43	45.52	7.78	1.52	0.59	14.66	114.71
NCA_2011_MANIFIESTO.txt	175.00	21.00	1.00	0.00	1.00	1.00	136.00	0.00	9.00	1.00	22.00	4944.00
NCA_2015_PROGRAMA(CANARIAS).txt	896.00	0.00	16.00	11.00	32.00	56.00	533.00	47.00	8.00	12.00	158.00	37,437.00
NCA_2016_INVESTIDURA.txt	27.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	24.00	0.00	1.00	0.00	2.00	1349.00
nca_2015_INVESTIDURA.txt	27.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	18.00	0.00	2.00	0.00	7.00	1275.00
PERCENTAGE	1125.00	21.00	17.00	11.00	33.00	60.00	711.00	47.00	20.00	13.00	189.00	45,005.00
Total programmes	896.00	0.00	16.00	11.00	32.00	56.00	533.00	47.00	8.00	12.00	158.00	37,437.00
Percentage programmes		0.00	1.79	1.23	3.57	6.25	59.49	5.25	0.89	1.34	17.63	
Total no programmes	229.00	21.00	1.00	0.00	1.00	4.00	178.00	0.00	12.00	1.00	31.00	7568.00
Percentage no programmes		9.17	0.44	0.00	0.44	1.75	77.73	0.00	5.24	0.44	13.54	
Average total		4.59	1.11	0.61	2.00	4.00	68.61	2.62	3.07	0.89	15.59	103.08
PDCAT_2011_PROGRAMA(CIU).txt	850.00	26.00	4.00	10.00	66.00	54.00	307.00	96.00	15.00	49.00	223.00	53,295.00
PDCAT_2015_INVESTIDURA.txt	66.00	4.00	0.00	0.00	0.00	0.00	22.00	1.00	21.00	3.00	9.00	6923.00
PDCAT_2015_PROGRAMA(DI-CATALAN).txt	1164.00	22.00	7.00	11.00	86.00	46.00	613.00	73.00	12.00	17.00	276.00	61,305.00
PDCAT_2016_BASES(CATALAN).txt	116.00	5.00	0.00	1.00	4.00	6.00	56.00	6.00	0.00	3.00	35.00	3255.00
PDCAT_2016_INVESTIDURA.txt	21.00	4.00	0.00	0.00	0.00	0.00	10.00	0.00	3.00	0.00	4.00	2683.00
pdcat_2016_CONFERENCIApolitica.txt	117.00	9.00	0.00	1.00	15.00	7.00	26.00	13.00	3.00	13.00	30.00	6534.00
PERCENTAGE	2334.00	70.00	11.00	23.00	171.00	113.00	1034.00	189.00	54.00	85.00	577.00	133,995.00
Total programmes	2131.00	57.00	11.00	22.00	167.00	107.00	946.00	182.00	30.00	79.00	529.00	121,134.00
Percentage programmes		2.67	0.52	1.03	7.84	5.02	44.39	8.54	1.41	3.71	24.82	
Total no programmes	203.00	13.00	0.00	1.00	4.00	6.00	88.00	7.00	24.00	6.00	48.00	12,861.00
Percentage no programmes		6.40	0.00	0.49	1.97	2.96	43.35	3.45	11.82	2.96	23.65	
Average total		4.54	0.26	0.76	4.90	3.99	43.87	5.99	6.62	3.33	24.23	98.50
PNV_2007_ULTIMOMANIFIESTO.txt	458.00	20.00	2.00	2.00	18.00	10.00	296.00	5.00	6.00	12.00	95.00	14,664.00
PNV_2011_PROGRAMA.txt	187.00	3.00	2.00	5.00	9.00	27.00	56.00	23.00	1.00	1.00	43.00	11,077.00
PNV_2015_INVESTIDURA.txt	79.00	20.00	1.00	0.00	8.00	3.00	50.00	1.00	3.00	1.00	9.00	5922.00
PNV_2015_PROGRAMA.txt	212.00	3.00	2.00	3.00	14.00	31.00	50.00	38.00	1.00	2.00	51.00	12,308.00
PNV_2016_INVESTIDURA.txt	114.00	10.00	5.00	0.00	9.00	9.00	66.00	2.00	5.00	0.00	15.00	7508.00
PERCENTAGE	1050.00	56.00	12.00	10.00	58.00	80.00	518.00	69.00	16.00	16.00	213.00	51,479.00
Total programmes	399.00	5.33	1.14	0.95	5.52	7.62	49.33	6.57	1.52	1.52	20.29	
Percentage programmes		6.00	4.00	8.00	23.00	58.00	106.00	61.00	2.00	3.00	94.00	23,385.00
Total no programmes	651.00	50.00	8.00	2.00	35.00	22.00	412.00	8.00	14.00	13.00	119.00	28,094.00
Percentage no programmes		7.68	1.23	0.31	5.38	3.38	63.29	1.23	2.15	2.00	18.28	
Average total		4.59	1.12	1.16	5.57	8.96	44.93	8.26	1.33	1.37	20.92	98.20
PP_2011_PROGRAMA.txt	154.00	22.00	0.00	3.00	7.00	28.00	7.00	23.00	3.00	2.00	59.00	7934.00
PP_2015_INVESTIDURA.txt	59.00	2.00	0.00	0.00	1.00	3.00	8.00	4.00	1.00	1.00	15.00	11,365.00

(Continued)



Table A2. (Continued).

	Party dictionary		Law and order										Total	
	SPA	Conservatism	Environment	Immigration	Law and order	Liberalism	National identity	Neoliberalism	Populism	Progressive	Social	Total		
PP_2015_ACTOCENTRAL_DISCURSO.txt	13	39,00	0	1	5	0	3	0	0	0	3	639		
PP_2016_INVESTIDURA.txt	601,00	1277,00	1,00	3,00	43,00	67,00	170,00	56,00	86,00	2,00	130,00	45,135,00		
PP_2015_PROGRAMA(FULL).txt	2104,00	157,00	13,00	30,00	255,00	262,00	355,00	274,00	123,00	34,00	589,00	129,815,00		
PERCENTAGE		7,46	0,62	1,43	12,12	12,45	16,87	13,02	5,85	1,62	27,99			
Total programmes	1431,00	115,00	12,00	26,00	206,00	192,00	174,00	214,00	20,00	31,00	441,00	72,676,00		
Percentage programmes		8,04	0,84	1,82	14,40	13,42	12,16	14,95	1,40	2,17	30,82			
Total no programmes	673,00	42,00	1,00	4,00	49,00	70,00	181,00	60,00	103,00	3,00	148,00	57,139,00		
Percentage no programmes		6,24	0,15	0,59	7,28	10,40	26,89	8,92	15,30	0,45	21,99			
Average total		7,14	0,49	1,21	10,84	11,91	19,53	11,93	8,35	1,31	26,40	99,11		
PSOE_2011_CONFERENCIAIAPOLÁ TICA(FULL).txt	668,00	63,00	2,00	17,00	41,00	95,00	32,00	114,00	1,00	29,00	270,00	36,970,00		
PSOE_2015_INVESTIDURA.txt	472,00	19,00	1,00	2,00	48,00	33,00	131,00	19,00	18,00	16,00	137,00	34,212,00		
PSOE_INVESTIDURA.txt	76,00	6,00	1,00	2,00	4,00	12,00	6,00	2,00	2,00	0,00	40,00	787,00		
PSOE_2011_PROGRAMA (FULL).txt	1119,00	69,00	13,00	41,00	123,00	127,00	99,00	112,00	2,00	27,00	504,00	69,680,00		
PSOE_2015_PROGRAMA.txt	304,00	26,00	4,00	9,00	11,00	32,00	21,00	27,00	6,00	4,00	164,00	13,090,00		
PERCENTAGE	2639,00	183,00	21,00	71,00	227,00	299,00	289,00	274,00	29,00	76,00	1115,00	161,829,00		
Total programmes		6,93	0,80	2,69	8,60	11,33	10,95	10,38	1,10	2,88	42,25			
Percentage programmes	1216,00	88,00	4,00	21,00	93,00	140,00	169,00	135,00	21,00	45,00	447,00	79,059,00		
Total no programmes		7,24	0,33	1,73	7,65	11,51	13,90	11,10	1,73	3,70	36,76			
Percentage no programmes	1423,00	95,00	17,00	50,00	134,00	159,00	120,00	139,00	8,00	31,00	668,00	82,770,00		
Average		6,68	1,19	3,51	9,42	11,17	8,43	9,77	0,56	2,18	46,94			
UPN_2011_PROGRAMA.txt	574,00	33,00	9,00	13,00	8,53	11,34	11,17	10,44	1,14	2,94	41,85	97,75		
UPN_2015_INVESTIDURA.txt	26,00	1,00	0,00	1,00	4,00	1,00	5,00	0,00	1,00	4,00	119,00	47,420,00		
UPN_2016_INVESTIDURA.txt	12,00	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	4,00	0,00	1,00	0,00	4,00	12,64,00		
PERCENTAGE	612,00	34,00	9,00	14,00	99,00	131,00	43,00	128,00	7,00	13,00	131,00	50,081,00		
Total programmes		5,56	1,47	2,29	16,18	21,41	7,03	20,92	1,14	2,12	21,41			
Percentage programmes	574,00	33,00	9,00	13,00	94,00	129,00	34,00	127,00	5,00	9,00	119,00	47,420,00		
Total no programmes		5,75	1,57	2,26	16,38	22,47	5,92	22,13	0,87	1,57	20,73			
Percentage no programmes	38,00	1,00	0,00	1,00	5,00	5,00	9,00	2,00	0,00	4,00	12,00	2661,00		
Average total		2,63	0,00	2,63	13,16	5,26	23,68	2,63	5,26	10,53	31,58			
		4,19	0,78	2,45	14,77	13,87	14,80	12,38	3,07	6,05	26,16	98,51		



**GENERAL DIMENSIONS BY PARTY LITERATURE**

Programme	Conservatism	Environment	Immigration	Law and order	Liberalism	Nationalism	Neoliberalism	Populism	Progressive	Social
Podemos	6,65	2,25	4,74	9,02	11,27	20,07	7,55	2,37	2,37	33,60
Ciudadanos	22,57	3,40	3,16	10,92	14,08	17,72	7,28	5,58	1,94	28,40
Bildu	1,65	2,07	0,00	2,48	5,79	47,93	4,13	3,72	4,13	26,45
CCA	0,25	0,63	1,25	3,26	7,02	60,15	10,28	0,88	0,38	14,16
Compromis	7,04	4,11	3,23	6,82	5,87	12,03	6,38	3,52	11,30	39,40
ERC	3,34	0,29	0,73	3,68	3,39	38,15	6,50	3,25	12,60	24,62
Foro	1,01	0,71	1,72	2,37	6,76	30,76	10,08	0,30	1,19	8,77
NCA	0,00	1,79	1,23	3,57	6,25	59,49	5,25	0,89	1,34	17,63
PDECAT	2,67	0,52	1,03	7,84	5,02	44,39	8,54	1,41	3,71	24,82
PNV	1,50	1,00	2,01	5,76	14,54	26,57	15,29	0,50	0,75	23,56
PP	8,04	0,84	1,82	14,40	13,42	12,16	14,95	1,40	2,17	30,82
PSOE	7,24	0,33	1,73	7,65	11,51	13,90	11,10	1,73	3,70	36,76
UPN	5,75	1,57	2,26	16,38	22,47	5,92	22,13	0,87	1,57	20,73
no program	Conservatism	Environment	Immigration	Law and order	Liberalism	nationalism	neoliberalism	Populism	Progressive	Social
Podemos	2,16	1,08	1,73	3,24	5,34	21,92	2,96	32,66	3,75	23,07
Ciudadanos	5,40	0,00	0,58	3,80	8,76	18,54	3,65	18,69	3,36	33,72
Bildu	0,00	0,49	0,98	1,47	1,47	54,90	1,47	6,86	0,98	26,47
CCA	4,56	1,69	0,68	0,84	8,78	51,86	15,54	4,39	0,68	13,18
Compromis	3,57	7,14	0,89	0,00	2,68	49,11	1,79	11,61	3,57	15,18
ERC	0,30	0,00	0,61	3,96	3,35	51,83	4,57	12,80	0,91	16,16
Foro	71,23	0,00	0,00	1,37	4,11	60,27	5,48	2,74	0,00	20,55
NCA	9,17	0,44	0,00	0,44	1,75	77,73	0,00	5,24	0,44	13,54
PDECAT	6,40	0,00	0,49	1,97	2,96	43,35	3,45	11,82	2,96	23,65
PNV	7,68	1,23	0,31	5,38	3,38	63,29	1,23	2,15	2,00	18,28
PP	6,24	0,15	0,59	7,28	10,40	26,89	8,92	15,30	0,45	21,99
PSOE	6,68	1,19	3,51	9,42	11,17	8,43	9,77	0,56	2,18	46,94
UPN	2,63	0,00	2,63	13,16	5,26	23,68	2,63	5,26	10,53	31,58
total	Conservatism	Environment	Immigration	Law and order	Liberalism	nationalism	neoliberalism	Populism	Progressive	Social
Podemos	3,91	1,54	2,90	5,50	7,65	21,20	4,75	20,84	3,21	27,18
Ciudadanos	11,85	1,28	1,55	6,47	10,76	18,23	5,01	13,76	2,83	31,72
Bildu	0,90	1,35	0,45	2,02	3,81	51,12	2,91	5,16	2,69	26,46
CCA	2,09	1,08	1,01	2,23	7,77	56,62	12,52	2,37	0,50	13,74
Compromis	6,78	4,34	3,05	6,31	5,63	14,85	6,03	4,14	10,71	37,56
ERC	2,93	0,25	0,71	3,72	3,39	40,03	6,23	4,56	11,00	23,46
Foro	3,01	1,02	2,90	4,38	13,98	36,99	19,20	0,51	1,99	15,97
NCA	1,87	1,51	0,98	2,93	5,33	63,20	4,18	1,78	1,16	16,80
PDECAT	3,00	0,47	0,99	7,33	4,84	44,30	8,10	2,31	3,64	24,72
PNV	5,33	1,14	0,95	5,52	7,62	49,33	6,57	1,52	1,52	20,29
PP	7,46	0,62	1,43	12,12	12,45	16,87	13,02	5,85	1,62	27,99
PSOE	6,93	0,80	2,69	8,60	11,33	10,95	10,38	1,10	2,88	42,25
UPN	5,56	1,47	2,29	16,18	21,41	7,03	20,92	1,14	2,12	21,41
average total	Conservatism	Environment	Immigration	Law and order	Liberalism	nationalism	neoliberalism	Populism	Progressive	Social
Podemos	4,41	1,67	3,23	6,13	8,30	20,99	5,25	17,51	3,06	28,33
Ciudadanos	13,99	1,70	1,87	7,36	11,42	18,13	5,47	12,13	2,65	31,06
Bildu	0,83	1,28	0,49	1,97	3,63	51,42	2,80	5,29	2,56	26,46
CCA	2,41	1,16	0,96	2,05	7,90	56,00	12,91	2,63	0,53	13,67
Compromis	5,31	5,63	2,06	3,41	4,27	30,57	4,08	7,56	7,44	27,29
ERC	1,82	0,15	0,67	3,82	3,37	44,99	5,53	8,03	6,76	20,39
Foro	36,12	0,36	0,86	1,87	5,43	45,52	7,78	1,52	0,59	14,66
NCA	4,59	1,11	0,61	2,00	4,00	68,61	2,62	3,07	0,89	15,59
PDECAT	4,54	0,26	0,76	4,90	3,99	43,87	5,99	6,62	3,33	24,23
PNV	4,59	1,12	1,16	5,57	8,96	44,93	8,26	1,33	1,37	20,92
PP	7,14	0,49	1,21	10,84	11,91	19,53	11,93	8,35	1,31	26,40
PSOE	6,96	0,76	2,62	8,53	11,34	11,17	10,44	1,14	2,94	41,85
UPN	4,19	0,78	2,45	14,77	13,87	14,80	12,38	3,07	6,05	26,16

## Annex III Speech transcripts

### Podemos

#### Podemos Transcription

Items: the existence of two homogenous units (people and elite), the antagonism between the two, the 'pure' sovereignty of the people (and unmediated leadership of it by the personal leader), and the simplistic characterisation of the people (the 'common man') as inherently good and the elite as inherently bad

Source: <https://www.youtube.com/watch?v=4VJYOYQ8nu4>

(crowd screams -si se puede-) and claps

Nunca más una España sin su gente, nunca más una España sin sus pueblos, nunca más una España sin ternura, ¡buenas tardes Madrid!

(applause)

Sonreíd, sonreíd porque estáis haciendo historia. Y cuando se hace historia, hay algo que Juan Andrade llama excedente democrático, que vuelve. Cuando la gente hace historia en este país, vuelve la lucha de las mujeres por su derecho al voto, la lucha de las mujeres, de nuestras madres y de nuestras abuelas por tener los mismos derechos. Vuelve el regeracionismo de Joaquín Costa, vuelve la institución libre de Enseñanza, vuelve las reformas sociales de Largo Caballero, vuelven las reformas militares de Don Manuel Azaña. Vuelve la clase trabajadora que ejerciendo la huelga extendió los derechos sociales. Vuelven las luchas de todos aquellos y aquellas que levantaron la bandera de la libertad. Estamos orgullosos de todas esas mujeres y de todos esos hombres, que soñaron que España sería un país mejor. Estáis en nuestro ADN, y estamos orgullosos y orgullosos.

(stop, audience shouting)

Decía, decía Carolina en esa anécdota de la camarera, que recuerda, a la de otra camarera, la de Tocqueville, que escuchaba el rumor de la comuna de París y decía 'ya llegan los míos'. Decía que estuvimos en los actos oficiales de la constitución, estuvimos en aquellos actos porque los avances sociales que se han producido en este país no son patrimonio de señores con trajes caros que convirtieron la constitución en papel mojado, estoy orgulloso de que en este país hubiera una constitución que dijera que la riqueza se subordina al interés social, esos logros no dependen de los señores encorbatados que convirtieron la constitución en papel mojado. Tiene que ver con los que peináis canas, con las abuelas y abuelos, muchas gracias. Estamos orgullosos de vosotros y vosotras, y queremos estar a vuestra altura.

(applauses, stop)

Como dice, Xavier Doménech, la constitución, la transición, no empezó en 1975, empezó en 1962 cuando las organizaciones de la clase trabajadora cambiaron la correlación de fuerzas y empezaron a tejer el fin de la historia de una dictadura, muchas gracias a las clases populares de este país, estamos orgullosos de vosotros y vosotras, y los avances sociales que se han producido, nos producen honor cuando miramos a la gente humilde, que en este país se consiguiera acabar con el analfabetismo, que en este país se extendieran los derechos sociales, que en este país hubiera familias de clase popular que pudieran pensar que sus hijos y sus nietos iban a ir a la universidad, no se lo vamos a regalar a los que hacen discursos diciendo que la constitución es el límite de la democracia. La constitución esta viva, por eso salimos el 6 de diciembre a decir 'muchas gracias 1978, hola 2016', porque toca hacer cambios constitucionales.

(applauses)

[5 min]

Muchos tardaron en entender, lo que significaba el movimiento 15M. No era sólo lo que se veía en las plazas, el movimiento 15M era la sangre que corría por las venas de España, era algo que no se veía pero que anunciaba un cambio social de enormes dimensiones, sin precedentes, una nueva mayoría social que quizá no hablaba el mismo lenguaje que los veteranos luchadores por la libertad, que construyó una nueva gramática del cambio, que era mayoritario. Porque cuando en las plazas de este país se decía 'no nos representan, queremos democracia', allí estaba el corazón del futuro de nuestro país. Muchos tardaron en entenderlo. Estamos orgullosos de construir con todo el mundo, venga de donde venga, haya votado lo que haya votado, un proyecto de futuro de este país. Las banderas tienen que servir para avanzar, estamos orgullosos de España, porque España dijo a las viejas élites: adiós, no nos representáis, nunca más, una España sin su gente.

(applauses)

Muchos tardaron en reconocerlo, pero finalmente tuvieron que recular, y reconocer que el lenguaje del futuro de nuestro país venía del 15M; y les hemos visto cambiar de cara, les hemos visto cambiar de ropa, pero creo que en esta campaña electoral, cada vez hay más gente que se ha dado cuenta de la diferencia entre la autenticidad y el marketing. Y la autenticidad no tiene que ver con nosotros, aunque nos brillen los ojos porque nos emocionamos al hablar de ciertas cosas. La autenticidad tiene que ver con vosotros y vosotras: la ternura es la llave del cambio. Hay que llenar de sonrisas en este país: no hay nada más auténtico que sonreír cuando piensas en el futuro de tus hijos y tus hijas.

(applauses)

Este país ha empezao a cambiar, ha empezado a entrar gente corriente en las instituciones, haciendo lo mejor, quien podía imaginar, después de escuchar a esa activista que demostró su ternura con los de abajo y su firmeza con los de arriba, convertirse en alcaldesa de Barcelona. Moltes gràcies, Ada. En Madrid te queremos, y estamos orgullosos de quien es capaz de llamar las cosas por su nombre, de decir las verdades a la cara a los corruptos, sea hoy la alcaldesa de una de las ciudades más importantes de Europa. Claro que se podía. Quien iba a imaginar que eso iba a ocurrir en este país.

(applauses)

Quién iba a imaginar que Manuela Carmena iba a derrotar a la todopoderosa Esperanza Aguirre, forman parte del pasado. Muchas gracias, Manuela, pro enviar a los libros de historia, a quien sólo merece estar, en los libros de historia.

(applauses)

Quién se iba a imaginar, que Jose Manuel González, quichi, un amestro, un profesor, que ha mantenido los comedores escolares abiertos en verano, iba a ser el Alcalde de Cádiz. Muchas gracias, Quichi. Quien iba a imaginar que Sulio Ferreiro (goes on), el cambio está llegando. Hemos demostrado no solamente que las fuerzas del cambio podemos ganar, hemos demostrado también que podemos gobernar mejro el ayuntamiento de Barcelona. El ayuntamiento de Barcelona ha podido destinar 100 millones de superávit a políticas sociales, y al mismo tiempo las exportaciones siguen creciendo un 7% en Barcelona. Señores, de los partidos del turno. Señores del pasado, no solamente hemos demostrado que les podemos ganar las elecciones, hemos demostrado que podemos gobernar mejor.

(applauses)

Decían, los de podemos no pagan las deudas. Resulta que desde que empzó la crisis, la deuda española ha pasado del 35% del PIB a casi el 100%. En el ayuntamiento de Cádiz, después de seis meses de gestión, manteniendo los comedores infantiles abiertos, se han devuelto ya 10 millones de la deuda de la señora Teófila Martínez del Partido Popular. Quiénes son los que no pagan las deudas.

(Applauses)

[10 min]

Decían que las empresas no se van a entender con nosotros. En coruña, Sulio Ferreiro está negociando con las eléctricas para enfrentar la situación de pobreza energética porque cuando gobierna gente decente, gente que presenta memoria económica en los programas, gente que no está en política para ganar dinero, si no para servir a la ciudadanía que les ha elegido, entonces se demuestra que las cosas se pueden hacer mejor. No solamente le vamos a ganar las elecciones señor Rajoy, estamos demostrando ya que podemos gobernar mejor que usted. Nosotros si nos tomamos España en serio, señor Rajoy.

(applauses)

Algunos parece que solamente saben hacer política bajando al fango, insultando, elevando el tono. No nos escucharán así. Tiene toda la razón Ada, las mujeres explican mejor las cosas: no hay por qué gritar. No hay por qué insultar. No nos vamos a olvidar de lo que ustedes han hecho., Pero con sonrisas, con argumentos. Con propuestas, con pedagogía, sin convertirnos en los que insultan, en los que difaman, en los que están nerviosos. Con mucha dulzura, con mucha calma, con mucha ternura, les vamos a ganar a ustedes las elecciones, señores de lo viejo.

(applauses)

(shouts)

(applauses)

Señor Mariano Rajoy, nuestro problema con usted no tiene que ver con las entrevistas que usted hace o las entrevistas que usted no hace, nuestro problema no tiene que ver con que diga '¿y la europea?' (risas) Nuestro problema con usted no tiene que ver con que usted tenga problemas para debatir, ese es un problema que usted tienen con usted en su partido. Creo que usted está avergonzando a los votantes de su partido al no permitirles que vean a su candidato a la presidencia debatir con los demás candidatos. Pero nuestro problema con usted no es ese. Nuestro problema con usted es que ha resultado ser ineficaz. El resultado de sus 4 años de gobierno se resume en dos palabras: corrupción, y desigualdad.

(applauses)

Los portavoces de sus partido, tras los cuales usted se esconde, dicen que la corrupción les duele mucho. Permítame que le recuerde una cosa. En Madrid la operación Púnica cuesta unos 500 millones de Euros, sabe lo que significa eso señor Mariano Rajoy, significan 83,000 plazas universitarias y 500,000 ingresos hospitalarios. No

digan ustedes que les duele la corrupción: la corrupción les duele a las familias humildes que no llegan a fin de mes. La corrupción les duele a las madres con jornadas de 15,16,18 horas que tienen que pasar la vergüenza de no poder comprar material escolar a sus hijos. La corrupción les duele a las familias que no pueden permitirse una persona que cuide al abuelo o a la abuela que está muy mayor. La corrupción les duele a los pensionistas, que tienen que estirar la pensión para ayudar a su familia, y no les llega a fin de mes. La corrupción les duele a los que padecen las listas de espera sanitarias. Les duele a los que tienen que ver a sus hijos estudiar en barracones. La corrupción les duele a los millones de parados que en España no reciben ninguna prestación. No digan ustedes que les duele la corrupción.

(applauses)

Yo le pregunto, ¿qué han hecho ustedes para impedir la corrupción? Además de enviar SMS. Ustedes han hecho una ley de enjuiciamiento criminal que ha merecido el nombre por parte de todos los juristas de ley Berlusconi. ¿Por qué es ley Berlusconi? Porque acorta los plazos de investigación para asegurar la impunidad. Qué vergüenza, qué vergüenza, que un gobierno no permita a jueces y fiscales investigar la corrupción. Nosotros, le vamos a ganar las elecciones señor Rajoy, entre otras cosas, para acabar con la impunidad en este país.

[15 min]

Basta ya de retórica, basta ya de eslóganes, basta ya que todas las fuerzas políticas digan que están en contra de la corrupción. Los ciudadanos saben algo: corrupción es cuando un expresidente cuando un expministro, cuando un exdiputado, utiliza los conocimientos que ha adquirido en una posición pública, que dependían de la gente le hubiera votado, para vendérselo a red eléctrica, para vendérselo a gas natural, para vendérselo a telefónica: eso es corrupción estructural. Y nosotros decimos que eso lo tiene que prohibir la constitución española. Nuestra mano está tendida a todas las fuerzas políticas para prohibir en la constitución las puertas giratorias. Y se les acaban a ustedes el problema. ¿saben por qué no están dispuestos a tomar la mano que le tendemos? Porque por desgracia en los viejos partidos, los que mandan, están cobrando sueldos de vergüenza, sueldos de escándalo, en los consejos de administración de esas empresas estratégicas. Ustedes, que nos han traído a la corrupción, no nos van a libra de ella.

(applauses)

Dicen ustedes, señor Rajoy, que han reducido el paro. Decía alguien de su tradición ideológica, el señor Winston Churchill, que los números se pueden torturar, y torturar, y torturar, y al final pueden balbucear algo parecido a lo que uno quiere que digan. En este país se ha reducido la producción activa, señor Rajoy. Cuando hay menos gente trabajando no se está solucionando el problema del paro. Se está amenazando a los pensionistas de nuestro país, porque si se reduce la población activa, si la gente se va de España, porque han hecho ustedes de España un país, no que recibe inmigración, sino que produce inmigración, ustedes no han solucionado el problema del paro. Ustedes han hecho que haya menos gente trabajando en este país. En este país, señor Rajoy, más de la mitad de los parados no recibe ninguna prestación. En este país, señor Mariano Rajoy, los sueldos cada vez son más bajos, y la temporalidad ha aumentado. No solamente eso significa una enorme injusticia para gente que incluso con un trabajo no llega a fin de mes, es que es enormemente ineficaz, señor Rajoy. El problema de ustedes no es que sean injustos, no es que digan 'miren, desde su posición de privilegio, desde la posición de quien no ha usado jamás la sanidad pública ni la educación pública, a la gente normal', es que son ustedes ineficaces, váyase a casa, señor Rajoy.

(applauses)

En este país, hay muchas abuelas y abuelos que tienen que estirar la pensión para ayudar a sus hijas y a sus hijos, y a sus nietas, y a sus nietos, y ustedes, señores del Partido Popular, que se han gastado un 45% de la caja de la seguridad social, les han propuesto una solución genial, para asegurar sus pensiones: que no se jubilen. Que sigan trabajando, después de los 65 años. ¿Eso es serio, señor Mariano Rajoy, decirle a los jubilados que lo mejor es no jubilarse? Señor Mariano Rajoy, permítame que se lo explique: ¿sabe lo que es necesario para mantener las pensiones? Asegurar el empleo de calidad, y para eso hace falta un proyecto de país que reindustrialice España, que apueste por la tecnología de la información, que apueste por traer a nuestros mejores investigadores, que apueste por un plan nacional de transición energética. Que apueste por crear empleo de calidad. Que apueste por tener propuestas, para que nunca más, nunca más señor Mariano Rajoy, sea este el país de las burbujas inmobiliarias y los pelotazos urbanísticos. Porque su modelo de desarrollo económico, señores del PP, el modelo de la burbuja, es el modelo que establece las bases estructurales de la corrupción: ustedes arruinaron este país, al tiempo que se enriquecían. Ustedes y sus amigos. Este país no se merece volver al pasado, queremos construir un futuro en el que podamos pensar que nuestros hijos, que nuestros nietos, van a tener los mejores servicios públicos, porque vamos a plantear, porque vamos a construir, un modelo de desarrollo fundamentado en las nuevas tecnologías, en la investigación y en la industria. Porque no queremos más que este sea un país que compita por abajo, un país de bajos salarios, y de políticos corruptos que llegan a acuerdos en los palcos de los campos de fútbol con grandes empresarios. Esos son ustedes, señores del PP. Y estamos aquí para ganarles.

(applauses)

[20 min]

Este país no puede volver al pasado, este país no puede quedarse atrapado en el pasado. Aunque algunos lo intenten, caminadno como los walking dead. Este país está mirando ya al futuro, entérense. Esto no va de quién se ajusta mejro la corbata y quien lleva la chaqueta más cara. Esto va de que en España la gente corriente ha tomado la rienda de la política. Por eso aquí somos doce mil hoy. Por eso estamos llenando los actos. Porque estamos muy cerca, de que en este país, la gente normal mande .

(sí se puede shouts)

Entérense, señores del Partido Popular, de una cosa. Yo no quiero ser presidente del gobierno para sustituirles a ustedes. Nunca más un jefe de gobierno que sea el jefe de los Españoles. Yo quiero ser el empleado, el trabajador, de los españoles. El presidente está al servicio de la gente, y tiene que trabajar para la gente, y tiene que dar la cara ante la gente . El próximo 20 de diciembre los Españoles no dedicen quién va a ser su jefe, los españoles deciden quién va a ser su empleado. A quien contratan para los próximos cuatro años. Que no son una legislatura más, son el inicio de un proceso, de una nueva época, en la que podremos mirar, a nuestros hijos y a nuestros nietos, y decirle 'yo estuve ahí, yo participé, fue la gente la que cambió los ayuntamientos de España, fue la gente la que cambió el gobierno del país'. Fue la gente la que se quitó de encima a las vieja smaquinarias, a los viejos partidos del turno, para abrir un nuevo futuro en el que mirar a nuestro país de países, a nuestro país de gentes y de pueblos con orgullo. Y por eso decimos, estamos viviendo un momento constituyente, y que los cambios fundamentales que ya están en la sociedad tienen que llegar al parlamento, al gobierno y a la constitución. No estamos pidiendo la luna, estamos pidiendo lo que piensa todo el mudno. Decimos independencia de los jueces. No puede ser que magistrados que hayan cobrado dinero del partido del gobierno sean los que tienen que juzgar a los presuntos corruptos, decimos en la configuración del gobierno de los jueces, mecanismos de participación ciudadana, nos contestarán. Me contestarán: los ciudadanos se equivocarán, si tienen que votar entre juristas de reconocido prestigio, jueces, fiscales, y secretarios judiciales. Quien forma el poder judicial. Puede que los ciudadanos se equivoquen, pero yo me fío más de los ciudadanos que de los partidos.

(applauses)

Hay que cambiar, y eso ya lo piensa todo el mudno, el sistema electoral, para hacerlo más proporcional, y para hacer que l presidente del gobierno, a mitad de su legislatura, si no cumple su programa, se pueda someter a una moción de confianza ciudadana, y que por vía del referéndum, si no cumple con su programa, los ciudadanos le puedan echar a la calle. Porque presentar un programa es firmar un contrato con la gente . Estamos orgullosos de vivir en un país de países. Estamos orgullosos de haber propuesto una hoja de ruta constitucional que tenía cinco ciudadaes de misión que se miraban, cara a cara, al mismo nivel, Barcelona que compostela que Madrid, que valencia, que las palmas de gran canaria. Hablando diferentes lenguas, porque estamos orgullosos de vivir en un país plurinacional, porque estamos orgullosos de que el protagonismo lo tengan los pueblos, porque nos da vergüenza de que desde Madrid se hayan escuchado discursos centralistas y arrogantes, quiero vivir en un Madrid que sepa escuchar, en un Madrid que pueda decir a Ada Colau t'estimo molt, en un Madrid, que pueda decir a Andalucí, valencia, a Canarias, a Galiza, te estimo molt, te queremos mucho, en todas las lenguas. Y hablando al mismo nivel. Y esto lo decimos en Madrid, en Barcelona, en Cádiz. Estamos orgullosos de vivir en un país de países. Y a los señores del inmovilismo, dicen que la única manera de ser español es la de ellos, les digo: yo soy español, y me encanta abrazar al que se siente gallego, al que se siente vasco, al que se siente andaluz... Para construir un proyecto juntos, un proyecto que escuche, y lo decimos en Madrid, y lo decimos en todas partes, para formar parte de un proyecto colectivo, los pueblos y las gentes, tienen que tener derecho a decidir.

[25 min]

(si se puede shouts)

Y la última garantía. No me creo a los viejos partidos cuando vuelven a prometer otra vez sanidad pública, educación pública, vivienda como derecho humano. Nosotros volvemos a tender la mano, los derechos sociales y medioambientales, con el mismo nivel de protección que los derechos civiles y que los derechos políticos. Que sea una obligación que puede ser exigida ante los tribunales: que un gobierno no venda la sanidad de la gente, que un gobierno no venda la educación de la gente. Qu eun gobierno no pueda defender a los bancos mientras las familias por el mero hecho de no poder pagar el alquiler se les tenga que echar a la calle, cuando en este país tenemos el 30% de las viviendas vacías de toda Europa. A la constitución que al vivienda es un derecho que se puede exigir en todos los tribunales; a la constitución que la educación pública tiene la misma protección que el derecho de reunión y de manifestación. A la constitución que el derecho de llevar a nuestros hijos y a nuestros padres al mejor sistema de salud para que pueda seguir siendo un ejemplo en todo el mundo, tiene que estar en el contrato que firmemos todos. Nuestra mano está tendida, en una hoja de ruta constitucional, para un nuevo acuerdo que esté a la altura de nuestros padres y madres, de nuestros abuelos y abuelas.

(applauses)

No olvidéis, el pasado, os lo decía el otro día, no olvidéis los desahucios, no olvidéis la púnica. Pero no dejéis de sonreír, viendo a la gente valiente de nuestro país que ha demostrado que se puede cambiar, adelante, adelante el 20 de diciembre, adelante que podemos que podemos llenar las urnas de sonrisas, que podemos llenar las urnas e ilusión. Como decía Gabriel Celaya, España en march al!

(applauses)

*Ciudadanos*

Buenos días a todos, buenos días vista alegre (aplausos)

Antes de que empiece mi discurso, quiero darles las gracias a todos los afiliados a ciudadanos, a todos los simpatizantes, a todos los españoles que tienen más ganas de cambio que miedo al cambio, a todos los españoles que están protagonizando la segunda transición de este país. A todos los que le brillan los ojos al oír hablar de un futuro para este país. Gracias a todos.

(aplausos)

Y antes de empezar también, dejadme que le regale una cosa a una persona; me acaban de regalar una pelota de waterpolo. Hace mucho ya que no juego, pero, quien tuvo retuvo. Para Raúl, de la Comunidad Valenciana, me la acaba de dar ahora Carolina Punset, está firmada, la voy a tirar ahora y luego que te la pasen: está firmada.

(aplausos)

He chutao a puerta más bien

Buenos días a todos, ciudadanos. En los momentos más importantes, las naciones fuertes se unen. En los momentos decisivos, la sociedad demuestra lo que es. Y los españoles lo hemos demostrado a lo largo de nuestra historia. En Cádiz, hombres libres, valientes, que defendían ideas liberales y progresistas, que defendían que los derechos eran de los ciudadanos y no de los territorios, que se oponían a los reaccionarios y a los de vivan las cadenas, forjaron la primera constitución liberal y democrática en Europa, junto a la constitución francesa. Fuimos primeros en crear un sistema liberal de derechos. Aquella constitución de Cádiz fue la primera piedra donde se abrieron las ventanas de la libertad y la igualdad en España. Luego vinieron años difíciles, años de dictaduras, de represión, de falta de libertades. Las peores páginas de nuestra historia. Pero incluso en esas peores etapas, los españoles supieron sufrir juntos .

(aplausos)

Es como dar un mitin en un campo de fútbol, gracias de verdad. Hablando de fútbol, quiero juego limpio, quiero que la política vuelva a ser algo limpio. Quiero que esos concejales, esos simpatizantes, vuelvan a ser gente que represente a los españoles. Quiero que nuestros compatriotas en vez de rodear parlamentos porque no les representan, participen de esos parlamentos. Sin ir sin rumbo, sin rumbo porque no hemos tenido país. Hemos tenido proyecto de partido, la lucha de bandos entre rojos y azules: leyes y contraleyes, reformas y contrarreformas. Como les decía quiero juego limpio, gente orgullosa de su democracia. Y lo vamos a conseguir, lo vamos a conseguir porque los que ganaremos el 20 de diciembre seremos los que tenemos ilusión y no miedo, porque le 20 de diciembre ya no valdrán argumentos, falacias mentiras. Sólo valdrán las ideas, ilusión, razón y corazón.

[5 min]

Por tanto, estoy convencido que con la razón y el corazón que, con ideas con proyectos, también se puede ganar las elecciones. vamos a demostrar el 20 de diciembre que sí se puede ganar las elecciones. Y cómo les decía quiero gobernar para todos los españoles. No quiero gobernar sólo para una mayoría. El eslogan del partido socialista decía que ellos sólo gobernarán para una mayoría. Yo no. Yo gobierno para todos los españoles, también para los que le queden al partido socialista.

(aplausos)

Yo sueño con una España donde no haya ciudadanos de primera y de segunda, donde no nos diferencien por donde hemos nacido, por la lengua que hablamos. Yo sueño con una España donde los políticos nos unan, y no nos dividan, por tanto, ese sueño, esa España que queremos, vamos a ir a por ella. Es importante que podamos defender ese modelo sin insultar, mirando hacia delante, no hacia la derecha o la izquierda, sino hacia delante. Es lo que España necesita, es lo que queremos.

Y les voy a decir una cosa: Igual que conseguimos que el cinturón rojo de Barcelona fuer el cinturón naranja el 27 de septiembre, igual que conseguimos que Barcelona se tiñera de naranja, hoy hemos conseguido que Vistalegre sea naranja, Madrid va a ser naranja y España será naranja.

(aplausos)

Así que, a partir de ahora, vista alegre va a ser naranja. Madrid va a ser naranja. A partir de ahora el respeto, la igualdad, la libertad, la unión se va a poner de moda. Vamos a liderar un cambio en España. Y os pido, os pido una cosa, igual que hice el 23 de octubre de 2013, en el que pedí a centenares de personas que nos conjuráramos. Igual que la conjura del Goya, igual que os dije que no pararíamos hasta lograrlo en la goya, en Madrid, el 23 de octubre. Os voy a pedir que nos conjuremos en Vistalegre. Os voy a pedir que aquí nos demos la mano para que ciudadanos gobierne España. Y no pararemos hasta que lo consigamos, hasta que gobernemos España.

(aplausos)

Y para... (cánticos del público – presidente-)

[10 min]

Pues ahí, ahí queda esa conjura, para los anales de la historia. Aquí nos dimos la mano, aquí decomiso que íbamos a gobernar España y para todos los españoles, en Vistalegre. (aplausos)

Y les digo una cosa, así como los españoles cuando nos dividimos, somos débiles. Así como los españoles cuando nos enfrentamos, somos peores; en cambio los españoles cuando nos unimos somos imparables. Y el próximo 20 de diciembre, y el próximo 20 de diciembre, seremos imparables si reventamos las urnas, si no caben votos en las urnas. Será imposible desalojar al bipartidismo del gobierno, y de la cómoda oposición, si no participa mucha gente. Así que, el próximo 20 de diciembre, tenemos que llegar al récord histórico de participación. Muchos abstencionistas, mucha gente indecisa y joven que no se puede quedar en casa. Quien quiera 4 años más de Rajoy, que se quede en casa. Pero quien quiera un nuevo gobierno de centro, que vaya a votar el 20 de diciembre.

(aplausos)

(cánticos de presidente)

Y el 20 de diciembre, no sólo tenemos que ganar las elecciones, tenemos que empezar a ganar el futuro. Tenemos que empezar a gobernar pensando no sólo en una legislatura, pensando en una generación, en nuestros hijos, en nuestros nietos, en nuestro futuro. Esa es la gran diferencia de nuestro gobierno con los gobiernos que hemos tenido hasta ahora. Nuestro gobierno pensará en el corto plazo, pero también en el largo. Nuestro gobierno no pensará en votos, sino en todos los españoles. Nuestro gobierno no pensará en ciudadanos, pensará en todos los ciudadanos españoles. Y eso empieza el próximo 20 de diciembre. Y les digo una cosa, lo explicaba antes inglés. Nosotros nacimos en la calle, en internet, con un manifiesto de ciudadanos libres e iguales, que, en Barcelona, en Cataluña, en un momento difícil, decidieron levantarse, decidieron dar un paso adelante. Y no ha sido fácil; lo hemos defendido en todas las plazas y ciudades, en lugares difíciles, donde defender la igualdad y la unión de todos los españoles no era fácil. Donde defender la libertad, frente a las imposiciones identitarias tampoco era fácil. Pero hemos demostrado que ciudadanos se crece. Hemos demostrado que en los momentos más difíciles hacen falta hombres que no tengan miedo, que tengan ilusión. Y hemos demostrado en las urnas, en municipales, en andaluzas, y sobre todo en estas últimas elecciones, hemos demostrado que, si nos damos la mano, si representamos los valores que queremos, nadie nos puede ganar. Hemos demostrado el 27 de septiembre en Cataluña, que somos gente normal haciendo cosas extraordinarias. Vosotros sois gente normal haciendo cosas extraordinarias.

(aplausos)

Y gente normal haciendo cosas extraordinarias, la gente normal es la que se va a beneficiar si ciudadanos gobiernan. Esos estudiantes que tienen que trabajar por las noches para pagarse las tasas universitarias que han subido. Esa madre con dos hijos que tiene que conciliar su vida laboral que tiene un permiso de maternidad bajo, que vamos a incrementar. Esos autónomos que levantan sus negocios pagando una cuota muy alta sin financiación. Esos autónomos que se levantan cada mañana para luchar contra las trabas y la burocracia que la propia administración les pone; que se levantan cada mañana para pagar contratos, para pagar IVAs, IRPF, seguridad social, que tienen un sueño, y que quieren llevar a cabo. -Que no piden nada, que sólo quieren que les dejen trabajar. Nosotros vamos a ser los aliados de toda esa gente normal.

[15 min]

Y también vamos a representar y a dignificar el trabajo de nuestros servidores públicos, pero lo han desprestigiado, han desmantelado lo público, y se han llevado el dinero público. Así que vamos a defender a nuestros servidores públicos. Y no sólo a los servidores públicos que trabajan aquí en España, vamos a dignificar a los servidores públicos que trabajan en todo el mundo. Hace pocas horas hemos conocido lo que ha ocurrido en Kabul, como ha ocurrido otras veces. Tenemos auténticos héroes, por el mundo, españoles, (aplausos)

Auténticos héroes anónimos, que se juegan la vida por nuestras libertades, para que seamos libres para que podamos estar seguros, para que disfrutemos de nuestros derechos y nuestra vida en libertad. Debemos reconocer a todos esos héroes, y yo me comprometo a que, si gobierno España, tengamos un gobierno a la altura de nuestros héroes.

(aplausos)

Y queremos también vivir unidos, no queremos pasar fronteras para ir a ver a nuestros familiares, no queremos que nos cambien el pasaporte. No queremos escoger, algunos, entre nuestra tierra y nuestro país. No tenemos ni lo vamos a permitir. Nosotros queremos gobernar para todos los españoles, hasta el último pueblo de Girona, de Cádiz, de Melilla, de Galicia, del País Vasco... los últimos rincones de España son tan españoles como la castellana.

Y yo saben que les prometo pocas cosas, y no les prometo cheques con su dinero. Pero les voy a prometer algo que ningún presidente del gobierno ha podido hacer hasta la fecha: yo no voy a gobernar España con el apoyo de los que quieren romper España, yo no lo voy a hacer.



(aplausos)

Porque si nosotros gobernamos España, si ciudadanos lleva a la Moncloa, España no se toca, no se negocia, no se rompe. Si nosotros gobernamos no hay nada que negociar. Y nosotros si gobernamos no pactaremos con los que quieren romper este país. NO lo ha podido decir el PSOE ni el PP en los últimos 30 años. Desde luego no lo puede decir Podemos que va con Bildu en las mismas papeletas, no lo pueden decir... (aplausos)

Así que nosotros no convocaremos referéndums para romper España porque nosotros queremos reformar España, no romper España, Y desde el primer día del gobierno vamos a reformar este país para que la mayoría de los ciudadanos se sientan partícipes. Para que la mayoría de los catalanes, que ya lo han demostrado en las urnas y lo van a demostrar más, para mis compatriotas de Cataluña, para los ciudadanos que como yo viven y son de Cataluña, nos podamos sentir partícipes del proyecto común. No hay mejor proyecto para que se sientan partícipes, es el proyecto de ciudadanos. Y si hay algo de lo que me siento orgulloso, es de poder ser el primer presidente catalán de la democracia moderna en España.

(aplausos)

[20 min]

Así que a partir del 21 de diciembre no hay tiempo que perder ni atajos, no vamos a arreglar lo que algunos se han cargado en 30 años en un cuarto de hora, pero en una legislatura se pueden arreglar muchas cosas. Para que España funcione, para que mucha gente se sienta partícipe, y no nos vamos a fijar en los peores, no nos vamos a fijar en Grecia como quiere Pablo Iglesias, o en Venezuela. No otros no queremos parecerlos con todos los respetos, a Grecia, queremos parecerlos a Dinamarca, Alemania, Reino Unido, Estados Unidos, los mejores países del mundo. Y por eso en nuestras propuestas proponemos cosas que ya funcionan en esos países. Proponemos un modelo laboral que ya funciona en Dinamarca. Proponemos un modelo de conciliación laboral y de paternidad que ya funciona en Suecia, proponemos un complemento al paro que ya funciona en... Por tanto, esos que algunos dicen ocurrencias, benditas ocurrencias, son las que dan fruto en los mejores países.

Lo que me parece una ocurrencia es estar contento de tener un 21 % de paro. Eso sí me parece una concurrencia. Me parece una ocurrencia proponer pensiones a los 60 años que no se pueden pagar, me parece una ocurrencia repartir pensiones y rentas básicas a todo el mundo sin poder pagarlas, me parece falta de respeto a los ciudadanos. No podemos prometer lo que no es nuestro. No les voy a prometer jubilaciones, ni paguitas, ni cargos. Le prometo honradez, profesionalidad, un gobierno con los mejores, con expertos, con profesionales. Les voy a prometer que España se ponga a la altura que merece. Les prometo que este país va a volver a levantarse. Les prometo que si gobernamos España va a dar un salto cualitativo, España necesita dar un salto hacia delante.

(aplausos)

Y decía Roosevelt que no tenemos que tener nada más que al miedo mismo. Algunos quieren que tengamos miedo, pero aquí no veo miedo, veo ilusión, esperanza, ganas de cambio. Aquí no hay miedo. Aquí sólo hay valientes. Aquí sólo hay mujeres y hombres valientes, valientes para dar la cara, para mojarse en política, para participar en la política. Decía Nelson Mandela que el coraje no es la ausencia de miedo, el coraje es el triunfo sobre él, no es no tener miedo, es sobreponerse a él. Los valientes somos los que ante las dificultades nos crecemos, los valientes somos los que ante una situación difícil para este país nos damos la mano. Si alguien tiene que tener miedo son todos aquellos que si gobernamos van a perder su silla. Miedo van a tener los del senado, los de las diputaciones, los cargos de confianza, miedo.

(aplausos)

Miedo tienen que tener a que todo siga igual, michos. Los superamos, tengo miedo a que todo siga igual, a aguantar cuatro años más lo mismo. Viendo cada día casos de malas noticias, corrupción. Tengo miedo de que este país sea conformista, que no se levante, que la gente le de pereza moverse. Tengo miedo a gobierno que no estén a la altura de las circunstancias. Pero no tengo miedo a ganar, no tenemos miedo a gobernar.

(aplausos)

Pero estoy convencido que la ilusión va a ganar. VA a vencer al miedo. Decía Pascal que el hombre tiene ilusiones como el pájaro tiene alas, es lo que le hace sostenerse. La ilusión es lo que mueve el mundo, la ilusión es lo que ha cambiado el mundo. La ilusión, la ilusión, es lo que va a hacer cambiar este país. Ni el miedo, ni la venganza, ni el reproche. Y estoy convencido que este eslogan que hay aquí que pone ilusión, votar con ilusión, va a ser mucho más fuerte que votar con miedo. Básicamente porque si gana ciudadanos no hay nada que tener, vamos a dar estabilidad a este país. Qué mejor que el nuevo centro político para dar estabilidad y liderar el cambio. Los viejos partidos no quieren cambios, quieren que todo siga igual. Y otros nuevos como podemos, quieren cambiar, pero a peor, y además nunca van a generar consenso. ¿Se imaginan a podemos liderar acuerdos de estado? No, Porque no están en los acuerdos de estado

[26 min]

Así que necesitamos cambio, pero no aventuras, cambio sensato, posible, que no genere bandos ni división. Par eso ya hemos tenido muchos años de la vieja política. La nueva política se hace sentándose en la mesa, no sólo con los tuyos, que es muy fácil. Lo difícil es sentarse con lo que piensan distinto y convencerles, y sólo ciudadanos puede liderar esa transición. Y sólo la ilusión va a vencer al miedo. Y no somos el único país en el que la ilusión va a vencer al miedo. Ya hay siete países de la unión europea gobernada por el centro, por partidos demócratas liberales, por partidos que no escogen entre una mano y otra, sino que cogen lo mejor de las dos, y hacen lo mejor para su país. No lo mejor para su partido. Y miren: la ilusión venció al miedo cuando Obama ganó en 2008, había mucho miedo, decían que no tenía experiencia y no sabría gobernar estados unidos. Y la ilusión venció al miedo en Canadá, donde el partido conservador, gobernaba hace 10 años, decía cuidado con Trudeau que no ha gobernado nunca, que era gente inexperta en la política, aunque eran expertos en la sociedad civil. Las encuestas les daban terceros, luego segundos...y finalmente como decía Gandhi vencieron. ¿Así que por qué no pensar que en España también puede gobernar el centro por una vez?

(aplausos)

Aunque tiene razón Rajoy cuando dice que somos inexpertos, nadie tiene tanta experiencia en saquear las cajas de ahorro, nadie como el señor... es imposible superar la experiencia en endeudamiento público de zapatero. Es imposible generar más paro. No tenemos experiencia en construir aeropuertos vacíos, no sabemos ni queremos, no tenemos experiencia en enviar presupuestos falsos a la UE y falsificar las cuentas. No tenemos experiencia en todo eso. Sí tenemos experiencia profesional, gente valiente, que deja su trabajo, tenemos un grupo con más de 5'0 economistas, juristas de reconocido prestigio, profesionales de todo ámbito. Desde profesionales liberales, funcionarios, de todo tipo, que se han bajado para estar aquí. Así que tenemos la experiencia de la sociedad civil española. Acumulamos años de experiencia como la sociedad civil española. Y por qué no pensar, como en la transición, que gente que quiera no pueda participar en el gobierno de su país. Si gobierno España, no lo voy a hacer solo pensando en ciudadanos. NO gente con el carné, quiero un gobierno de los mejores, yo no le tengo miedo al talento, le tengo miedo a la mediocridad. Y es verdad, es verdad que no somos nuevos.

[30 min]

Ni novatos. Supongo que para algunos estar en Cataluña dando la cara, hacer oposición al nacionalismo, estar en Cataluña liderando un grupo no vale. No vale porque ellos ya han descontado que en Cataluña no tienen nada que hacer, como PP y PS OE. Pero para nosotros sí que vale. Porque defender la unión de todos los españoles, constituir un partido nuevo, extenderse por toda España, aglutinar miles de profesionales y competir de tú a tú con la ppm y el peso es una buena experiencia política, de batirse el cobre, de dar la toda, de no esconderse. Y por tanto tenemos experiencia profesional y una buena experiencia política estos últimos nueve años. Por lo tanto, es verdad, es verdad que somos nuevos, pero no somos novatos. Y queremos un nuevo proyecto para este país, no nos conformamos con gobernar. Queremos una nueva etapa, un nuevo proyecto común, y ha llegado el momento de que los españoles, nos hagamos aquella pregunta que se haría el presidente Kennedy. ¿Qué vamos a hacer nosotros por nuestro país? Y no 'qué va a hacer tu país por ti. Los españoles nos tenemos que preguntar qué vamos a hacer por nuestro país.

(aplausos)

Así que ciudadanos representa lo mejor de la sociedad civil española: representa talento, representa valentía, representa responsabilidad, representa coraje, representa honradez, y como diría también el presidente Suarez, se trata tan sólo de hacer normal en las instituciones lo que ya es normal en la calle. Se trata tan solo de que esta ILUSIÓN QUE hay aquí llegue la parlamento y al congreso. Tan solo de eso. Y además tengo la suerte de contar con un fantástico equipo de hombres mujeres, de gente que lo ha dado todo, de gente que está dejando todo, tiempo, dinero, dedicación a su familia, que están aguantando mucho por estar a mi lado. Y quiero agradecerle, porque yo llevo ya 9 años, tengo alguna herida ya, bien cicatrizada, y desde luego sé que el camino no es fácil. Numa fue fácil. Ni cuando entramos en el parlamento de Cataluña, ni cuando creamos CIUTADANS, ni cuando triplicamos nuestros resultados, ni cuando entramos en el congreso de los diputados, ni cuando estamos en 700 grupos municipales. nada ha sido fácil

(aplausos)

Pero a los que intentan frenarnos, que prueben con otras frases, pero que no nos digan que es imposible. Que prueben con otras, pero con esa no nos van a frenar. Porque imposible es sólo una opinión y lo estamos demostrando. Lo estamos demostrando.

(aplausos)

Para ir acabando, quería decirlos que es la hora del cambio, que no podemos aguantar más. Que los españoles tenemos una oportunidad de oro que no podemos desaprovechar. Llevamos años quejándonos de un bipartidismo decadente, de corrupción, de recortes, de mala gestión, de tomarle el pelo a la gente, de líderes que se esconden y no dan la cara, de policías que no tratan con respeto a sus ciudadanos. Llevamos años aguantando todo esto, y por tanto ha llegado la hora de

cambiar todo esto, y no lo vamos a cambiar solo con un cabreo, con un proyecto, con un proyecto para una década, el cuarto proyecto común para España. Y eso lo vamos a hacer nosotros, quedan cuatro días para el día más importante de España en los últimos 35 años, las elecciones más importantes, el 20 de diciembre los españoles decidirán si gana el miedo o si gana la ilusión, si vence la resignación o si vence la esperanza. Los españoles tenemos en las manos, porque somos una democracia. Porque podemos ir a votar, porque a pesar de las reglas de juego, que a veces son un poco tramposas, como la ley d'Hont, a pesar de todo, nosotros podemos ganar estas elecciones Y sólo ganaremos si inundamos de color naranja las urnas, sólo ganaremos si movilizamos a todo el mundo. Que nadie se quede en casa, algunos quieren que la gente se quede en casa, que los jóvenes por primera vez no voten, que nuestros mayores den por bueno el resultado, y yo quiero que vote todo el mundo. Los demócratas tenemos que pedir una alta participación. Así que yo les voy a pedir que el 20 de diciembre nadie nadie se quede en casa, que transmitan esto a sus amigos, a vecinos y familiares: necesitamos un cambio en España. Que no nos arrepintamos por poco que sigan los mismos. Necesitamos un cambio para España, y esa hora del cambio ha llegado, que hemos llenado Vistalegre con más de 100,000 personas, que hay casi 20 mil personas siguiéndonos en directo. Con miles de actos en toda España, no se puede quedar a las puertas del éxito, tenemos que conseguirla victoria.

(aplauso)

[35 min]

Y yo les pido, les pido un minuto para acabar, les pido que no voten sólo por ustedes, que votemos por la dignidad, el reconocimiento y el esfuerzo de nuestros antepasados, de nuestros padres, de nuestros abuelos, de la gente que nos ha permitido tener un país democrático, de la gente que ha sabido levantarse después de mucho dolor. Que ha sabido levantarse después de sufrir. Darse la mano después de una España dividida en bandos. Por nuestros abuelos, que nos permitieron llegar hasta aquí, pero también por nuestros padres, que nos permitisteis muchos de vosotros, igual que estuvisteis en la transición, esta segunda transición, de una democracia, bienestar, de una economía de mercado, de Europa. Vamos a votar por todos ellos, por nuestros antepasados, a nuestros padres, que votemos, que nos mojemos, que el rumbo está en los jóvenes, que han nacido en democracia, que les devolvamos a nuestros padres y a nuestros abuelos las gracias, y el reconocimiento por habernos traído hasta aquí. Ahora, a todos los jóvenes de España también le tocan movilizarse. Y que votemos por nuestros hijos, por nuestros nietos, por dejarles un país mejor. Porque España, cuando funciona, vale la pena. España es un país maravilloso, la envidia de muchos otros países. Nosotros nos merecemos gobiernos, parlamentos, políticos que estén a la altura de los españoles, así que yo sólo quiero el gobierno de España se parezca más a los españoles, que le parlamento de España se parezca más a los españoles, y que la política, por favor, se parezca más a lo que soñamos los españoles. Y voy a finalizar este acto con una frase que dije el 23 de octubre en esa conjura de la goya; una frase que nos acompaña desde hace tiempo, que acompaña hasta nuestras sedes, y que creo que resume lo que hoy se respira aquí.

Una frase de Víctor Hugo que dice que no hay nada más poderoso del mundo que una idea a la que le ha llegado su tiempo. Pues bien, ha llegado nuestro tiempo, ha llegado ciudadanos, ha llegado nuestra hora. Cuento con ustedes, cuento con todos nosotros.

(aplausos)

**Table A3.** Sources analysed in content analysis by party and literature type.

Party	Document	Literature Type
Podemos	Manifiesto Mover Ficha	Other
	Parliament Speech for PM Appointment 2015	Other
	Manifiesto Asamblea Ciudadana	Other
	Parliament Speech for PM Appointment (other than Iglesias) 2015	Other
	Electoral Speech 2016	Other
	Programme Prologue 2015	Programme
	Parliament Speech for PM Appointment 2016	Other
	Parliament Speech for PM Impeachment 2017	Other
	National Elections Programme 2015	Programme
	Parliament Speech for PM Appointment 2015	Other
Ciudadanos	Parliament Speech for PM Appointment 2016	Other
	Ciudadanos Magazine	Other
	Electoral Speech 2015	Other
	Parliament Speech for PM Impeachment 2017	Other
	II Party congress speech	Other
	Parliament Speech for PM Appointment (other than Rivera) 2015	Other
	First Manifiesto	Other
	National Elections Programme 2016	Programme
	European Elections Programme 2014	Programme
	Manifiesto European Elections	Other
Bildu	Parliament Speech for PM Appointment 2015	Other
	National Elections 2015 programme	Programme
	Parliament Speech for PM Appointment 2016	Other
Coalición Canaria (CC)	European Elections Programme 2014	Programme
	National Elections Programme 2011	Programme
	Parliament Speech for PM Appointment 2015	Other
	National Elections 2015 programme	Programme
Compromis	Parliament Speech for PM Appointment 2016	Other
	National Elections Programme 2011	Programme
	European Elections Programme 2014	Programme
	Parliament Speech for PM Appointment 2015	Other
	National Elections 2015 Programme	Programme
	Parliament Speech for PM Appointment 2016	Other
Esquerra Republicana de Catalunya (ERC)	Founding Manifiesto	Other
	National Elections Programme 2011	Programme
	Manifiesto European Elections	Other
	Parliament Speech for PM Appointment 2015	Other
	National Elections 2015 Programme	Programme
FORO	Parliament Speech for PM Appointment 2016	Other
	Manifiesto European Elections	Other
	National Elections Programme 2011	Programme
	Parliament Speech for PM Appointment 2015	Other
Nueva Canarias (NCa)	National Elections 2015 Programme	Programme
	Parliament Speech for PM Appointment 2016	Other
	Parliament Speech for PM Appointment 2015	Other
	National Elections Programme 2011	Programme
	Parliament Speech for PM Appointment 2015	Other
Partit Democrata de Catalunya (PDCat)	National Elections Programme 2011	Programme
	Parliament Speech for PM Appointment 2015	Other
	National Elections 2015 Programme	Programme
	Founding Manifiesto	Other
Partido Nacionalista Basco (PNV)	Parliament Speech for PM Appointment 2016	Programme
	Political Congress 2016	Other
	Political Manifiesto	Other
	National Elections Programme 2011	Programme
	Parliament Speech for PM Appointment 2015	Other
	National Elections 2015 Programme	Programme
	Parliament Speech for PM Appointment 2016	Other

(Continued)

**Table A3.** (Continued).

Party	Document	Literature Type
Partido Popular (PP)	National Elections Programme 2011	Programme
	Parliament Speech for PM Appointment 2015	Other
	Electoral Speech 2016	Other
	Parliament Speech for PM Appointment 2016	Other
Partido Socialista Obrero Español (PSOE)	National Elections 2015 Programme	Programme
	National Elections Programme 2011	Programme
	Parliament Speech for PM Appointment 2015	Other
	Parliament Speech for PM Appointment 2016	Other
Unión del Pueblo Navarro (UPN)	National Elections 2011 Programme	Programme
	National Elections 2015 Programme	Programme
	National Elections Programme 2011	Programme
	Parliament Speech for PM Appointment 2015	Other
	Parliament Speech for PM Appointment 2016	Other