

Rapport d'optimisation (Vitesse de chargement et Accessibilité)

Suite aux recommandations, nous avons mis plusieurs choses en place pour l'optimisation du site internet. Nous avons donc travaillé sur plusieurs points pour améliorer :

- L'optimisation de la vitesse de chargement
- L'optimisation du SEO
- L'optimisation de l'accessibilité

Voici donc les premiers résultats lors de l'audit du site.

Nous allons donc voir cela en détail avec le score obtenu avant toute intervention, puis le score final après notre intervention.

Performances



Performances

Concernant les performances, il y a un peu de travail à effectuer pour rendre le site plus rapide lors de son chargement. Nous avons mis en place plusieurs choses pour améliorer ce score et nous allons les détailler.

Changements effectués :

- Réduction de la taille des images via le logiciel PNGGauntlet : Cette opération nous a permis de réduire la taille de nos images de 5092.64 KB
- Conversion des images .jpg/.png/.bpm vers le format .webp : Cette opération nous a permis de réduire encore de 830KB et de gagner en vitesse de chargement.
- Déplacement des scripts appelé dans le code : Nous appelons maintenant nos scripts à la fin du code html pour gagner en performances.
- Ajout de l'attribut « defer » sur nos scripts : Grace à cet attribut, nous différons l'exécution de nos scripts à la fin du chargement de notre page.



Performances

Après ces différents changements et après avoir à nouveau évalué les performances, nous arrivons à un score de performances de 95.

SEO



Pour le score que nous avons en SEO, il n'est pas très élevé mais cela se comprend vite lorsqu'on regarde attentivement le code existant. Il y a plusieurs problèmes et mauvaises technique qui n'aident pas pour le référencement. Nous allons voir cela en détail.

Changements effectués :

- Ajout d'une description dans la balise `<meta name="description">` car aucune description n'était renseigné.
- Changement du titre de la page : De base le titre du site était « . » Nous avons donc choisis un titre plus pertinent et qui nous aidera à être mieux référencés :
La Panthère : Agence de Web Design.
- Retrait de tous les mots clé ajoutés dans la balise `<div class="keywords">` car cela peut être interprété comme un technique BlackHat visant à remonter dans les résultats Google.
- Changement du nom de la page contact. Auparavant, elle s'appelait page2.html et nous avons donc choisis un nom qui correspond mieux : contact.html.
- Ajout de la balise `<meta name="robots" content="all">` permettant l'indexation de notre site par le robot Google.
- Suppression de la div `<div class="keywords">` en fin de page qui a la meme couleur d'écriture que la couleur de fond. Cela laisse à penser que nous essayons d'ajouter des mots clé pour le référencement caché ce que Google repère et sanctionne (BlackHat).
- De même pour la liste de liens en fin de page qui ressemble à un annuaire. Il vaut mieux avoir moins de liens mais des liens de qualité.



Après ces différents changements et après avoir à nouveau évalué les performances, nous arrivons à un score de SEO de 92.



Accessibilité

Et le dernier point à améliorer est l'accessibilité de notre site web. A première vu cela paraît correct mais il y a quand même quelques points à traiter que nous allons énumérer ci-dessous.

Changements effectués :

- Changement de la langue du site : on passe de `<html lang="default">` à `<html lang="fr">` ce qui permet de dire aux lecteurs d'écran que la langue utilisée pour ce site est le français.
- Correction dans la liste qui nous sert pour le menu : Suppression des balises `` présente dans le code et remplacé par une liste bien structurée (une seule balise `` avec 2 liens à l'intérieur).
-
- Augmentation de la police de 16px à 20px pour le menu de navigation et de 11px à 15px pour les paragraphes ce qui permet une meilleure lecture.
-
- Ajout d'aria-label pour la description des différents formulaires sur la page contact.
- Utilisation d'une couleur permettant un meilleur contraste sur la page.



Accessibilité

Après ces différents changements et après avoir à nouveau évalué les performances, nous arrivons à un score d'accessibilité de 91.

Avant optimisation

STATISTIQUES

Développer la vue

▲ First Contentful Paint

3,1 s

● Time to Interactive

3,1 s

● Speed Index

3,3 s

● Total Blocking Time

0 ms

▲ Largest Contentful Paint

6,2 s

■ Cumulative Layout Shift

0,173

Après optimisation

STATISTIQUES

Développer la vue

● First Contentful Paint

1,4 s

● Time to Interactive

3,5 s

● Speed Index

1,9 s

● Total Blocking Time

30 ms

▲ Largest Contentful Paint

4,5 s

● Cumulative Layout Shift

0