

## OBSERVACIONES

### 1.- O.G y Funcionalidades: Explicación muy breve

Comenta las partes importantes del proyecto como objetivos de forma muy rápida. No dicen que el módulo votaciones se implementará en un futuro. En perfiles no contemplan al personal de mantenimiento. No explican las funcionalidades. Al menos deberían haberlas resumido. Comentan las restricciones, pero no todas (personal, tiempo,...)

### 2.- Estimación de Costes: Buen trabajo y explicación, aunque la comparativa ha quedado algo confusa

Indica las 4 técnicas que han empleado (también juicio experto), no introduce el proceso

Define la técnica y explican los dos escenarios con los que han trabajado, bien

Igual, explican el estudio de mercado que han realizado

Explican en qué consiste y explican los pasos que han seguido, bien. Los módulos 3GL suman 10 P.O. independientemente de su dificultad

Hay una trampa en mitad del proceso que indica que la estimación más adecuada es juicio experto, que debería estar al final, comparando las técnicas utilizadas

### 3.- Presupuesto: Explican los apartados más importantes de forma resumida, aunque faltaría enlazar las retribuciones con la estimación de costes. La garantía la indican pero no la explican

### 4.- Plan: No introducen el modelo UP. Llama la atención que la planificación detallada no tiene coherencia con la plantilla, pues en la detallada aparecen actividades que no están en la plantilla

Se observa en las capturas de Project que han empleado 3 niveles en plantilla pero 4 en planificación detallada. En cualquier caso no lo explican en ningún momento

Presentan las actividades de las fases de forma resumida. Pero se olvidan de muchas cosas importantes: plan general en la fase de inicio (también de la estimación de costes, entorno, arquitectura inicial, por ej.), en elaboración deberían haber explicado la parte de interfaz, y ya no tienen en cuenta las reuniones, la lógica de negocio debería estar en Construcción (aquí sólo hacen pruebas),...

Los muestran en las traspas. Además, el de inicio no es sólo el presupuesto y la especificación (plan general?), y el de elaboración debería ser más concreto y orientado a la interfaz como se dijo

En general no siguen la nomenclatura, ni en plantilla ni en planificación detallada. Falta esfuerzo en añadir actividades de todas las disciplinas a las fases (Construcción y Transición están muy flojas)

Hay reuniones en la fase de inicio, pero no en la de Elaboración. Y la duración de la iteración de Elaboración son 6,63 días, cuando en el artículo se trabaja sobre iteraciones de 15 días de duración

Muestran precedencias en plantilla y en plan detallado. Las comentan de forma muy general

Las muestran pero no hacen énfasis en ellas. Además, las de las actividades de Elaboración no se ajustan a la duración de la iteración

No muestran ninguna captura ni los comentan. Tan sólo presentan y explican la estructura organizativa, con sus características principales

### 5.- Riesgos: 2do punto en el orden de exposición. No introducen el proceso de gestión. La idea de resumir está bien pero les faltó enlazar bien los apartados

Muestran algunos riesgos y los comentan brevemente. Son muy generales, se hubiera agradecido algún más concreto relativo a su proyecto

Muestran una tabla no ordenada por efectos. Explican algunos riesgos pero deberían haber usado los que han usado en la identificación

En la tabla aparece algún riesgo que no salía en el paso anterior. Comentan brevemente

Ni lo incluyen en las transparencias ni lo comentan

### 6.- Presentación

No incluyen índice, se ciñen al tiempo establecido, bien en cuanto a la distribución del mismo en apartados. Variadas, con tablas, alguna imagen, capturas de Project

En general preparada, con soltura en algunos apartados pero demasiado breves y rápidos en otros. Evitar el uso de la expresión "yo que sé"

Sí

Votan a GPI102