

Universidad de Sevilla  
Escuela Técnica Superior de Ingeniería Informática  
**Informe de análisis de grupo D02**



Grado en Ingeniería Informática – Ingeniería del Software

Diseño y Pruebas 2

Curso 2022 – 2023

| Fecha      | Versión |
|------------|---------|
| 17/03/2023 | 3       |

| Grupo: C1.03.05  |                       |
|--|-----------------------|
| Repositorio: <a href="https://github.com/frafermot/Acme-L3-D02">https://github.com/frafermot/Acme-L3-D02</a> |                       |
| Miembros   | Correo                |
| Fernández Mota, Francisco  | frafermot@alum.us.es  |
| García García, Jaime   | jaigargar1@alum.us.es |
| Peláez Moreno, Antonio   | antpelmor@alum.us.es  |
| Ramírez López, Juan Carlos   | juaramlop2@alum.us.es |
| Sánchez Mayorga, Alejandro   | alesanmay@alum.us.es  |

**Tutor:** Jimenez Aguirre, Patricia

# Índice

---

|                             |          |
|-----------------------------|----------|
| <b>1. Tabla de revisión</b> | <b>3</b> |
| <b>2. Introducción</b>      | <b>4</b> |
| <b>3. Contenido</b>         | <b>5</b> |
| 3.1. Registro 1             | 5        |
| 3.2. Registro 2             | 5        |
| 3.3. Registro 3             | 5        |
| 3.4. Registro 4             | 6        |
| <b>4. Conclusión</b>        | <b>7</b> |
| <b>5. Bibliografía</b>      | <b>8</b> |

## 1. Tabla de revisión

---

| Nº de revisión | Fecha      | Descripción  |
|----------------|------------|--|
| 1              | 27/02/2023 | Creación del documento y adición de algún registro |
| 2              | 15/03/2023 | Se ha añadido contenido                            |
| 3              | 17/03/2023 | Se ha añadido y modificado contenido               |

## **2. Introducción**

---

En el presente documento se llevará a cabo un análisis de aquellos requisitos del entregable para los que se considere necesario realizarlo y se indicarán las decisiones tomadas para cumplirlos exitosamente, en este entregable contamos con 4 registros en los que se expone la toma de decisiones llevada a cabo frente a distintas situaciones.

## 3. Contenido

---

### 3.1. Registro 1

#### Creación de entidades

**Conclusiones:** El equipo valoró la posibilidad de utilizar la anotación "@Column" en los atributos de las distintas entidades pero finalmente se desechó esa idea ya que se llegó a la conclusión de que no tenía sentido y no aportaría nada.

### 3.2. Registro 2

**Requisito:** Una oferta es un registro en el que un administrador anuncia algo. El sistema debe almacenar los siguientes datos sobre ellas: un momento de instanciación (en el pasado), un encabezamiento (no en blanco, inferior a 76 caracteres), un resumen (no en blanco, inferior a 101 caracteres), un periodo de disponibilidad (al menos un día después de la instanciación de la oferta y debe durar al menos una semana), un precio (positivo, posiblemente nada) y un enlace opcional con más información.

**Conclusiones:** Tras revisar el requisito se ha interpretado que para el atributo precio al decir "posiblemente nada" en el requisito se haga referencia al valor "0" y no a que sea un atributo opcional puesto que en otros requisitos, en los casos en que un atributo es opcional se ha indicado de forma clara.

### 3.3. Registro 3

**Requisito:** Genere datos iniciales para iniciar el proyecto en frío; debe incluir una cuenta de administrador con credenciales "administrador/administrador". Producir datos de muestra variados para probar sus requisitos; debe incluir dos cuentas de administrador con credenciales "administrator1/administrator1" y "administrator2/administrator2".

**Conclusiones:** Tras observar este requisito, se llegó a la conclusión de que lo adecuado era que una vez se tuviesen creadas las entidades que se piden en el *sprint*, cada uno de los integrantes se encargaría de crear los datos de ejemplo para aquellas entidades de las que se ha encargado.

### 3.4. Registro 4

**Requisito:** Elaborar un modelo de dominio UML.

**Conclusiones:**

- En muchas entidades se pedía que tuviesen un periodo de tiempo, en nuestro caso se valoró la opción de usar un atributo de tipo "Period" pero finalmente se desechó esa idea y se decidió que la mejor opción era establecer 2 atributos de tipo "Date" cada vez que se pidiese un periodo en una entidad.
- Teniendo en cuenta lo indicado en la teoría de la asignatura y siguiendo el consejo de la tutora se ha decidido que para aquellas entidades que tengan una relación "ManyToMany" se cree una entidad intermedia que las relacione de modo que haya relaciones "ManyToOne" desde la entidad intermedia a las otras.
- Siguiendo de nuevo los consejos de la tutora se ha decidido que al tener los *dashboards* que se piden varios atributos comunes lo mejor sería crear una clase "Dashboard" para esos atributos generales y a partir de la cual el resto de *dashboards* específicos extienden.

## 4. Conclusión

---

En conclusión, a lo largo del análisis de los diferentes registros, se han tomado decisiones importantes para el desarrollo del proyecto. En algunos casos, se han descartado ideas que no aportaban valor al proyecto, como el uso de la anotación "@Column" en las entidades. En otros casos, se han interpretado los requisitos, como en el caso del atributo precio que se consideró como no opcional. También se han seguido los consejos recibidos como la creación de una entidad intermedia para relaciones "ManyToMany" y la creación de una clase "Dashboard" para atributos comunes. En general, el análisis ha ayudado a establecer las bases para el desarrollo del proyecto.

## 5. Bibliografía

---

Intencionadamente en blanco.