

DP2-C1-03-05

Informe de análisis individual

ENTREGABLE 3

<https://github.com/Jaimegg177/Acme-L3-D03>

Jaime García García

ÍNDICE

1. Tabla de revisión	3
2. Introducción	3
3. CONTENIDO	3
3.1. Análisis	3
4. CONCLUSIÓN	4
5. BIBLIOGRAFÍA	4

1. TABLA DE REVISIÓN

Nº Revisión	Fecha	Descripción
1	21/04/2023	Redacción del informe de planificación

2. INTRODUCCIÓN

En este informe se van a analizar las tareas a realizar para el tercer entregable del proyecto. También se van a explicar algunas alternativas y decisiones necesarias para cumplir con los requisitos.

El informe muestra la tabla de revisión, donde se ven todas las modificaciones realizadas al informe.

También está el análisis de las tareas y al final, encontraremos una conclusión y en este caso no ha sido necesario ningún tipo de bibliografía.

3. CONTENIDO

3.1. *Análisis*

Para la tarea de realizar un informe de planificación, he incluido las tareas individuales que tenía que llevar a cabo, también tareas de revisión para aplicar los cambios sugeridos en las revisiones y la asistencia a clase que hemos quedado en dejar constancia en el informe de análisis individual.

Con las tareas de este entregable he encontrado problemas sobre todo al darme cuenta de que pude entender mal el requisito 5 del entregable 2, ya que establecí una relación OneToOne entre course y audit, y al ver los requisitos del tercer entregable, entendí que la relación debía ser ManyToOne de audit a course. Esto se debe a que de esta forma un curso no limita el número de audits asociados al mismo a uno, ya que si sólo se permitiese un audit por cada curso, llegaría a darse el caso de que un auditor no pueda crear una audit porque no hay cursos disponibles. Las alternativas eran o dejarlo como estaba y que no se pudiese crear más de un audit para un curso, o cambiar la relación en la entidad y así conseguir que se puedan asociar varias audits a un curso.

Tras analizar ambas opciones, opté por cambiar la relación entre audit y course a un manyToOne, ya que la implementación no era compleja y así podía contemplarse el caso anteriormente mencionado.

También he tenido dudas a la hora de implementar la actualización de los audits, ya que no sabía si era posible actualizar también a qué curso hacía referencia. Las alternativas eran simples, o actualizarlo o no permitir que se cambie. Finalmente opté por la primera opción tras consultarlo con la profesora en clase.

La actualización del atributo Mark de un audit a partir de las marks de sus auditingRecords, también fue una duda al principio, ya que en el segundo entregable no creé un método en la propia entidad, para hacerlo en el servicio. Lo que hice fue seguir las indicaciones proporcionadas por el coordinador, en el foro de la asignatura, donde ya se habían planteado varias alternativas.

También cabe resaltar que por complicaciones relacionadas con la implementación del dashboard, he priorizado con el tiempo que tenía, completar el resto de tareas dejando esa sin realizar.

4. CONCLUSIÓN

Como se puede observar, se han analizado varias alternativas referentes a varias tareas, ya que ha sido el entregable en el que más me han surgido. Por lo demás no hay nada destacable para analizar porque en general las tareas han sido relativamente repetitivas y en algunos casos sencillas, por la experiencia previa adquirida en DP1.

5. BIBLIOGRAFÍA

Intencionadamente en blanco.