

# 思想实验的现世价值

沙之洲 2020012408

## 0 引言

提到思想实验，人们的第一反应是那些哲学家们提出的古灵精怪的实验，一个比较有代表性的就是普特南的“缸中之脑”实验，提出了人现在看到的一切，不过是试验箱中的大脑受到特定信号刺激的结果。而广义上的思想实验并不局限于此，生活中每一次对于未来的预测，都可以被看做是一次思想实验。而哲学中思想实验方法的分析框架，以及它为思维上提供的价值，也可以被迁移到生活中广义的思想实验当中，演变为适用范围更广的普适价值。

具体而言，哲学中思想实验的可迁移价值大致可以分为一下两点。

其一，是思想实验中的额外视野。思想实验所蕴含的不确定性，能够帮助人们思考现有视野之外的一些可能。一个从未接触过思想实验的人，一生将囿于偏见当中。因为他从未审视过自己头脑中的理性和一些带有偏见的看法，所以这些不全面的，确定的信念感，会让他认为，世界是确定的，有限的，一目了然的，他**不会对寻常的事物产生任何疑问，而不寻常的可能性也被他轻蔑的拒绝**。这一点可以被哲学的思想实验所解决，因为一旦关于某主题的确定的知识成为可能，它就不会被纳入思想实验考虑的范畴了，所以思想实验提出的背景，所考虑的问题，都能很大程度上帮助人们从一个在日常中不那么显然的角度切入问题，将思维从狭隘和个人化的境地中**拓展到宏大宽广的思维高原上**。

其二，思想实验是一面**概念的镜子**，能更好地理清思路。一个在生活冲常见的现象是，给出一个具体的句子，人们很容易判断这个句子是否通顺，但是却说不出作出这个判断所依据的条件。也就是说，**有能力运用一个概念，并不意味着有能力说出这个概念的适用条件**。这种情况在慢节奏的日常生活中并不构成重要的问题，但是在哲学中经常出现的激情辩论的场景之下，清楚明晰地罗列自己的条件，精准批判对手的条件，将变得非常重要。因此，在这个过程中，哲学的思想实验将构成一面概念的镜子，人们通过这面镜子审视自己对某一个概念的思考过程，进而对自身的思维链路，和对概念条件的辨析，都有更深的了解。

## 1 额外视野

当人们在涉猎到思想实验这个领域当中，一些用来驳斥前人观点的实验，能够给人们带来额外的视野。在面对未来的问题的时候，能有更多思考的维度。

以“身心问题”作为例子，在很多宗教和民间心理学中，**心灵都被视作和肉体截然不同的东西**，并且在本体论上拥有实体的地位，同时，**肉体的表现和心灵的状态紧密相关**。这通常也是没有接触过思想实验的人们对于身心问题的看法，而人们在日常生活中会进一步认为，通过对于身体的观察，可以窥见心灵的状态。如果没有思想实验为上述这个“听起来很靠谱”的事实提供不一样的视角，人们就会陷入到如下的误区当中，例如，如果一个人被一拳狠狠地打在鼻子上，他的面部表情变得狰狞，人们就会认为他的心灵处于痛苦的状态当中。也即，将挨打之后狰狞的表情和痛苦的心灵状态进行了强关联。

但是，如果我们考虑如下的思想实验，在上述情境中，就不会得到“挨打的人正处于痛苦的心灵状态”这个结论。我们考虑挨打的人是一个**完美的伪装者**，他天生没有痛觉，理论上来说他没有疼痛的体验，所以他在被打之后应该不会表现出狰狞的表情。但是他的学习天赋极强，在成长过程中观察了身边的人挨打之后的表现，并且很好地学会了这些表现。那么在上述情景中，完美伪装者虽然表现出了狰狞的表情，但是他并不处在痛苦的心灵状态。这就打破了常识中，**肉体的表现和心灵的状态紧密相关**的假定，也即，通过**完美的伪装者**，让人们意识到他们感知的边界最多只能停留在肉体表现的层面，停留在物理层面的边界处。

如果得到上边这样的结论，那不由得要怀疑**心灵究竟是否存在这个问题**。一些激进的唯物主义者认为，“心灵”这个术语实际上不指称任何内容。他们给出的论据是**原始部落的恶魔**，具体来说，在某一个原始部落当中，如果有村民得病，他们会认为是被恶魔缠身了，要通过吃神圣蘑菇驱赶恶魔，来实现疾病的治愈。而现代医学补全了细菌和病毒的致病机理，引起疾病的恶魔更是不可能存在的，所以引起疾病的恶魔从教科书中被彻底抹去。这些激进的唯物主义者基于此进行类比推理，认为有一天“心灵状态”这个术语也因为人类认识的深入，从教科书中抹去。而今天人们仍然在借助“心灵状态”这个概念，只是因为其能够为当前人们观察到的现象给出最好的解释，但是本质上，“心灵状态”这个术语是不指称任何内容的。

如果将上述激进的唯物主义者的观点的合理性搁置不谈，这个思想实验着实为人们提供了一种新的思维视野，也即，当面对一个**没有实物指射的概念**的时候，可以思考这究竟是一个**确信的概念**，还是一个人们为了粉饰自己的无知，而构造出来的**临时概念**。

同样的，如果回看本节最开始的**完美伪装者**的思想实验，实际上是提醒了人们**主体视角和主体间视角的区别**。人通过感官感知外部世界，所能感受到的是肉体层面的信息，这说明肉体信息是能够在主体之间流动的；但是对于心灵状态这个信息，其发源于主体视角内部，并且只能通过肉体层级和外界产生交互，这就意味着心灵状态的感知，必然局限在产生它的主体内部，这一部分的信息是不能在主体之间流动的。因此，完美伪装者帮助人们认识到，在作出推断之前，不妨先思考一下我们推理感知的边界在哪里，也即**最终结论的最大可能边界**在哪里。

综合以上两个思想实验，不难看到思想实验的出现，帮助人们拓宽问题思考的边界，为思想提供了更多可能的视角。进而，在思考问题的时候，不会急于用最习以为常的，看似正确的“常识”，推导出问题的答案，而是慢下来，用思想实验增长思维的维度，从更全面，更宏观的视角俯视问题的全貌。

## 2 概念的镜子

思想实验被用来测试在某种特殊环境下某概念是否可以适用，或者某件事情会发生的论断。为什么我们的想象力可以揭示事物实际的样子，但是有时候我们并不能准确描绘这个概念的适用范围？一个简单的例子是，当人们被问到“电车难题”的时候，我们很容易根据直觉做出一个符合道德的选择，无论是救下一个人还是救下五个人。但是我们并不知道自己做出这样道德判断的准确标准究竟是什么，这就会导致，如果有一个雄辩的演说家，他选择的是电车难题中和我们不同的选项，在听完他的激情演讲之后，我们大概率会倾向于认为演说家在电车难题中作出的选择是更加道德的。这些被说服的人们对于“道德”这个概念背后的本质并没有更清晰的认识，而这实际上涉及到以下的本质问题。人们掌握一种概念的方式有两种：第一种是被改制这个概念的准确定义，第二种是被展示出多个关于这个概念的具体实例。而上文中人们对道德概念的掌握，就是在生活中，通过不断被身边的亲朋好友，展示出符合道德的行为所实现的。因此我们实际上并不知道当我们认为一个行为是道德的时候，我们的底层逻辑，或者说核心标准是什么。而思想实验，能让我们在构造出来的特殊情境下作出道德决断，来让我们对道德的核心标准有更清晰的认识。

接下来我们以大众对“道德”背后的普遍的标准作为锚点，来揭示思想实验在这个过程中发挥的价值。一个较为普遍的评判标准是**如果这个行为可以使得世界上的幸福总量最大化**，那么这个行为是道德的，这种评判标准也被称为**效益理论**。效益理论发生作用的一个简单的例子是**扶老奶奶过马路**，这个行为使得老奶奶的幸福增加了，同时并没有造成其他人的幸福减少，因此增加了世界上幸福的总量，所以这个行为是道德的。但是事实上，效益理论并不总能成为道德的标准。如果我们考虑**X先生的父亲**这个思想实验，X先生的父亲很有钱，但是他本人很穷，因为他的父亲没有给他一分钱，所以X先生付不起账单，他和他的家人享受不到生活的任何乐趣。而巧合的是，X先生的父亲得了绝症，护理费用正在快速消耗着父亲的财富，同时父亲在护理的过程中没有任何乐趣。这个时候，如果根据效益理论，X先生如果选择终结其父亲的生命，那么他可以继承其父亲的财产，为他和他的家人带来幸福，同时，由于其父亲在护理的过程中时刻面临痛苦，没有幸福，那么这个行为也不会对世界上幸福的总量造成减少。

相信绝大多数人并不会认同效益主义在上述思想实验中推崇的“终结父亲的生命”的这个行为，这也就意味着，**最大化世界上幸福的总量**，并不能全面地刻画道德背后的评价标准。那么上述思想实验的问题，实际上是将“快乐”放在了“正义”之前。如果我们在道德评判中，先考虑正义，就不会作出“终结其父亲的生命”这个不道德的行为了。

但是，同样有思想实验告诉我们，在考虑道德标准的时候，将效益理论的快乐放在正义之后，有时候也是不可行的。撒谎显然是一种不正义的行为，想象一下如下的场景，假设一个疯子拿着一把血淋淋的刀子来到你家，向你询问你的邻居在哪里。这种情况下，似乎撒谎显然是正确的，因为这会挽救你邻居的生命，也因此不会让世界上幸福的总量减少，因为你的邻居可以因此活下来。这个思想实验可以继续深入，推导出规则效用主义，但是这并不是本文的重点，所以在此略过。

经过上述的论述，我们不禁产生一个疑惑，效益理论，正义理论，都没有给道德的评判准则提供完满的解释，甚至两者在道德评判中的顺序都不能确定。但是这并不意味着，经过思想实验，我们对道德仍然一无所知。至少通过上述思想实验，我们认识到道德评价背后有效益主义，正义，作为基本原则。而事实上，我们可以通过更多的思想实验，证明康德主义，契约论，关怀伦理主义也是道德评价背后的基本原则。**虽然思想实验并没有告诉我们道德评价这座大厦应该怎么搭建，但是思想实验作为一面“照妖镜”，向我们展示了道德评价这座大厦包含哪些基本的砖头。**那么有了这些基本砖头作为支撑，在未来面对道德选择不一致的时候，我们至少可以根据思想实验帮我们拆解出来的道德砖头，更好理清双方道德大厦的构建内部结构。

更广泛而言，在面临道德之外的一些处于思维迷谭中的概念，我们也可以用思想实验的方式，拆解出构成这些概念的基本砖头，帮助我们更清晰地认识其中的内部逻辑。

### 3 局限性与未来方向

思想实验是哲学领域中相对直观，更有说服力的哲学方法，它不但能够帮助人们在分析问题的时候提供额外的视野，还能够作为概念的镜子，帮助人们更好认识到概念背后更本质的基石。

但是思想实验也面临着很大的局限性，也即，思想实验的开展要求实验者对于世纪世界的知识相当渊博，否则构建出来的思想场景就存在不可靠性，其得出结论的有效性将大大降低。一个反例是**卢克莱修用矛来论证宇宙的无限**。这个思想实验的场景是一个人把矛仍向宇宙的尽头，要么矛弹回来，这说明宇宙边界之外有东西存在，要么矛一直飞，说明宇宙是无限的。无论上述的哪种情况发生，都能说明宇宙是无限的。但是，这个思想实验中忽略了这样的事实：物体的表面是有限的，但可以是没有边界的。在上述的思想实验中，如果卢克莱修是站在地球上扔出这个矛，那么矛会一直绕着地球做圆周运动，永远不会反弹，但是这并不能说明地球是无限的。这就暴露了思想实验的局限性在于，思想实验的隐含的知识层面的错误很难通过理性思考的方式发现，这就造成了思想实验构成的体系在逻辑层面很融贯，但是在现实层面却是断裂的。不过，思想实验的好处在于，人们可以通过最低的成本，设想出多样化的融贯理论体系，当后世有能力以现实实验的方式完成思想实验的时候，可以验证对应的理论体系的有效性，并进一步探索现实世界的本质。

如果将思想实验的定义进行略微的拓展，在现实世界中，任何在人类脑海中对于未来的设想都可以被认为是思想实验。比如我们在作出一个选择时，往往会设想选择每个选项可能会带来什么样的后果，尽管我们可以设想各种未来情景，但我们无法准确预测未来的发展和结果，因为未来涉及到众多的变量和复杂的相互作用，无法完全通过思想实验来预测和确定。因此，我们在进行这样的思考时，需要保持谦虚和开放的态度，意识到我们的设想只是一种可能性，而非确定的事实。回顾过去的思想实验和哲学讨论可以帮助我们认识到一些常见的谬误和陷阱，从而避免在我们自己的思考中重复这些错误。同时，过往哲学中的思想实验可以帮助我们从不同的角度思考和设想可能的情景，并提供一种思维的刺激和启发。通过思考各种可能性，我们可以更全面地评估选择的后果，做出更明智的决策。

总而言之，思想实验在哲学领域中是一种有价值的思维工具，它可以帮助我们**探索问题的本质和多种可能性**。然而，我们需要意识到思想实验的局限性，包括可能的错误逻辑、缺乏对现实世界的准确认知以及无法准确预测未来等。在进行思想实验时，我们应保持开放，保持谦逊，并始终将当前的处境**作为启发和探索的起点，而不是寻找确定答案的终点。**