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**反论证“因果关系的判断不是基于理性的先天推理”重构：**

1 关于实际事情的一切理论都建立在因果关系上。

2 每个结果都和它的原因不一样。

3 结果不能从它的原因中发现出来。（依据2）

4 理性的先天推理是：考察当前物象的各种可感的性质，并依据这些性质不借助经验进行推理。

5 观念之间的联络有三种关系：相似关系，接近关系和原因与结果关系。

6 理性的先天推理能够处理相似关系和接近关系，但是不能处理原因与结果的关系。（依据3、5）

7 对于任何的物象，理性的先天推理不能得到产生它的原因，也不能得到它所带来的的结果。（依据3、6）

8 即使给出一对原因与结果，原因和结果各是一个事实，但是基于理性的先天推理不能得到到这两个事实之间是原因与结果的关系。（依据7）

9 理性的先天推理无法对原因与结果之间的关系作出判断。（依据8）

10 因果关系的判断不是基于理性的先天推理。（依据9）

**正论证“因果关系的判断是基于经验的归纳”重构：**

1 对于因果关系的判断，人们要么基于经验，要么不基于经验。

2 假设人们不基于经验。（依据1）

3 各种事实和它们的反面总是可能的，不蕴含任何矛盾，都是自符的。

4 人们不基于经验可以从原因中的到很多种结果，这些结果都是自符的。（依据2、3）

5 不基于经验的人们没有理由偏要从这些自符的可能结果中选出任意一种作为这个原因的结果。（依据2、4）

6 不基于经验的人们不能从原因中得到对应的结果。（依据5）

7 现在的事实和由此推得的事实之间，必然有一种联系或者纽带。

8 各种原因和结果之间的纽带以及它们的反面总是可能的，不蕴含任何矛盾，都是自符的。

9 即使知道了原因所对应的正确的结果，不基于经验的人们所得到结果和原因之间的联络也是任意的，而且是自符的。（依据2、7、8）

10 不基于经验的人们没有理由偏要从这些自符的可能联络中选择任何一种联络作为原因和结果的联络。（依据2、9）

11 不基于经验的人们不能对原因与结果之间的关系作出判断。（依据6、10）

12 人们对于因果的判断是基于经验。（依据1、11）

13 人们基于经验找到自然现象的各种规则，并将它们归于简易的地步。（依据12）

14 因果关系的判断是基于经验的归纳。（依据13）

**批评与分析：**

作者的反向论证对于可感知的现实世界中的因果关系判断是毋庸置疑的。因为作者对理性的先天推理的定义是不包含任何经验的，而我们对于可感知的现实世界的所有认识都是来自记忆中的感知的经验。因此没有经验的理性先天推理确实不能作出任何关于因果关系的判断。但是值得注意的是笛卡尔就是基于理性的先天推理得出“我思故我在”，而“我思故我在”中隐含着一个因果关系是“因为我思考所以我知道我存在”。问题出在反向论证的第5步，作者对于观念之间关系界定的地方。休谟认为观念之间只有相似关系，接近关系，因果关系三种关系。但是事实上观念之间不仅仅只有这三种关系。在上边那个例子中，思考是的必要条件是存在，“思考”这个观念是要依赖于“存在”这个观念的。而这种观念之间天生的依赖关系使得理性的观察者能够从“思考”这个原因得到“我知道我存在”这个结果。在不考虑恶魔怀疑的条件下，理性可以进一步得出，“一个灵物在思考”是“一个灵物知道自己存在”的原因，这样一个因果关系。

作者的正向论证中的第8步为作者预设的前提。作者认为原因和结果之间的纽带和事实一样是无法判断真伪的。但是这种想法只在纽带单独存在的时候成立。如果我们给定了一对原因与结果，这个时候给定任意一个纽带，不依靠经验我们是能够给出纽带是否正确的判断的。我们可以将原因放在纽带的一端，对比用纽带演绎出来的结果和真正的结果是否相同，便可以判断纽带的正确性。

通过上文的论述，我们说明了可以基于理性从原因找到结果，也说明了可以不依赖于经验判断纽带的正确性，似乎我们可以得到仅仅基于理性，是可以得到因果关系的判断的。

实际上我认为作者想表达的结论的一个更合理的表达是”独立实体之间的因果关系是基于经验的归纳而不是理性的先天推理”。因为迄今为止，人类所建立的科学系统是对独立物体之间的因果关系最好的刻画，而科学系统的建立便是基于积累经验的不断总结归纳。这里的最根本的原因在于理性只有在面对两件毫无关联的事情的时候才会表现得束手无策。

休谟更多的是从认知的层面上观察世界，这样的观察习惯让他认为任何事物都应该是相互独立的。但是从本体论的角度而言，事物之间会产生较强的关联性，而这便是理性的突破口。