《精神现象学》导论 重构

沙之洲 2020012408

**核心结论1：“主客二元认识论”会造成知识的空洞现象**

**核心结论1的重构：**

1. 存在“主观”、“客观”、“认识过程”。（前提）
2. 认识活动是一种工具和媒介，我们本身不同于这种认知活动。（依据1）
3. 认知活动和真理不同，两者之间存在割开的界限。（依据1）
4. 当人们通过认识活动去处理真理的时候，真理便不是它原本的样子了（依据2、3）
5. 我们认识到的真理是被认识过程处理过的真理。（依据4）
6. 认识过程可能会带来谬误。（前提）
7. 我们需要通过以下的方式来保证真理的纯净：将我们看到的真理中属于认识过程的那一部分从中抽离出来。（依据5、6）
8. 我们只能认识到一个纯粹的方向或者空洞的场所。（依据7）
9. 所有的知识都是人们通过认识过程获得的。（隐藏前提）
10. 所有的知识在本质上都是虚无的。（依据7、8、9）【核心结论1】

**核心结论2：意识最终会把握到它的本质，展示出绝对知识的本性**

**核心结论2的重构：**

1. 检验是去审视概念与对象是否契合。（定义）
2. 概念和对象、尺度和被检验者，都存在于意识自身之内。（前提）
3. 意识会进行自己检验自己（依据1、2）
4. 真相（对象）和对于真相（对象）的知识都是意识的对象。（前提）
5. 当意识发现对象和关于对象的知识不契合的时候，意识改变它的知识，使得知识符合对象。（依据3、4）
6. 对象隶属于一个具体的知识。（前提）
7. 当知识发生变化的时候，对象本身也发生变化（依据6）
8. 当意识发现对象和关于对象的知识不契合的时候，会产生新的对象。（依据5、7）
9. 新的对象是通过前一个对象而制造出来的经验。（依据8）
10. 新的对象是通过意识自身的辩证运动形成的。（依据8）
11. 新的对象中仍然包含着之前对象中的真理。（依据9、10）
12. 意识的整个形态序列按这一种必然性前进。（依据9、10）
13. 意识的这种走向科学的道路本身就已经是科学。（依据11、12）
14. 意识终将会到达一个点：意识把握到它的本质，并展示出绝对知识自身的本性。（依据13）【核心结论2】

**分析与评论：**

黑格尔在《精神现象学》的导论中，对一直以来以笛卡尔为代表的主客二元认识论进行了批判，并借此提出了黑格尔自己对于精神的认识，即通过意识对意识中对象的不断完善，最终认识到世界的本质。

黑格尔批判主客二元认识论，是通过论证主客二元认识论最终会导致知识的虚无来进行的。我们可以注意到论证中的一个关键的环节在于“由于认识过程中可能存在谬误，所以我们要去除真理中属于认识过程的部分，因此我们只能认识到虚无”。实际上，我们既然能够通过“认识过程”去认识“客体世界”，那么我们应该也可以通过“认识过程”来认识“认识过程”。而当我们通过“认识过程”去认识“客体世界”的时候，我们是能够直接接触到“认识过程”的。所以我们可以考虑如下方法：通过“认识过程B”去认识“认识过程A”，再去直接接触“认识过程A”来比较通过“认识过程B”认识到的“认识过程A”和我们直接接触到的“认识过程A”之间的差别。通过这种方式，我们可以认识到“认识过程B”中是否存在谬误。而当我们通过上述方式认识了所有“认识过程”后，实际上我们就了解了各个认识过程的秉性，如果幸运的话，我们便可以从中找到没有谬误的认识过程，从而通过它认识世界的真理。即使是我们认识到所有的“认识过程”都会在某一方面存在谬误，我们也可以通过“认识过程”的叠加或者组合，从而形成新的认识过程，来减少原有认识过程中谬误的产生，最后通过这种不断迭代的方式找到谬误最小的认识过程，从而实现对真理的认识。

黑格尔在这里的论述只是简单地说“认识过程可能会带来谬误”，说明黑格尔并没有实际的去考察究竟“认识过程”是什么样子的，而是用“可能带来谬误”当挡箭牌含混过去，给我们一种“主客二元认识论必然会掉落到不可知论中”的误解。实际上当我们通过上文中的方法细细分析“认识过程”的时候，是可以逐步认识到“认识过程”的本质的。

而黑格尔在第二个核心论点关于“意识最终能认识到事物的本质”的论述中也存在一定的问题。注意到黑格尔在这里是通过“意识中的对象不断迭代”的方法让意识最终认识到事物的本质。诚然，意识的对象每次的迭代都会让意识对于事物产生更加具体的认识，但是意识的这种迭代并不一定最终能到达事物的本质。我们以物理学作为一个例子：在物理学的初期，人们对原子结构的认识是一种“枣糕模型”的关系，即电子想枣一样嵌在原子上，这时候人们的意识认识到的并不是原子的本质；而后来当人们发现“关于原子的知识”和“原子这个对象”不符合的时候，人们将自己关于原子的认识改变成“行星模型”，即电子像卫星一样环绕在原子核的周围，虽然这时候意识关于原子的知识比之前更加精确，但是也同样没有达到认识到本质的地步；接着，意识又进行了一次迭代，使用的是量子模型描述原子中电子的运动方式，这已经是人类意识对于原子认识的极限了，但是我们能做到的仅仅是“通过方程开描述原子中电子的运动方式”，而对于“为什么原子中的电子会这样运动”，我们是一无所知的。从上述过程中不难看出，在意识通过迭代不断接近事物的本质的时候，是会受到巨大的阻力的。虽然意识能够认识到意识关于对象的知识和对象之间存在差异，但是意识并不一定能够弥补这个差异。但是有人会认为“意识可以通过统计的规律去很好地预测对象的行为，这难道不是认识到对象的本质了吗”，但是，黑格尔文章中关于对象的本质实际上指的是对象如此运行背后的真理，而不仅仅是对象运行的规律。总结而言，黑格尔关于“意识终将能够触及本质”只是一个美好的理想，而在实际实践中，意识在通往绝对真理的路上往往会遇到极大的阻碍，而没有证据能够证明“意识总能跨过这些阻碍到达真理”。

除了上文提到的意识并不一定能够到达真理的彼岸，意识在认识事物本质的时候还会存在一个问题，即意识对于事物认知的每次迭代，并不能保证意识中关于这个对象的知识是进步的，也就是说，意识中关于对象的知识是有可能一直在两种认知模式中反复横跳的。我们可以考虑如下这种情况：当这个世界上存在着两个人，一个是“你”，那么另一个人是“你的意识”的认知对象。而非常不幸的是，作为你意识的认知对象的另一个人的精神并不正常，他会在一段时间内一人的行为模式活动，而在其他时间里以猿猴的行为模式活动。当你的意识在他以人的行为模式活动的时候，你的意识会将关于他的知识更新为“这个人以人的行为模式活动”，而过了一段时间之后他却以猿猴的行为模式活动，这时候你见到他，意识会将关于他的知识更新为“这个人以猿猴的行为模式活动”。而又过了一段时间，他又变成以人的行为模式活动，到这时候，你的意识已经实现了关于这个人的知识的迭代处于一种循环的状态中。其实这里的本质问题在于，你的意识的对象，也就是这个人，他身上的真理并不是一成不变的。对于这个人而言，他行为的真理会随着时间的变化而变化。实际上黑格尔并没有证明意识对象中所包含的真理是一成不变的，而这就将会给黑格尔的“意识认识本质之路”造成极大的困扰。如果说我们世界中的客体对象的本质也是在不断变化的话，黑格尔所谓的意识将对世界的本质一无所知，并且会掉落到无尽的循环黑洞当中。

虽然有上述对于黑格尔的一些批判，但是黑格尔哲学作出的伟大贡献同样是不可忽视的。黑格尔将“精神”视为是世界中唯一的“实体”，而“意识”则是精神的一种表现，而通过意识自身的不断迭代，最终能够将自身变为“全面的、完整的、无限的绝对精神”，也即意识最终能把握到世界的本质。这里黑格尔给了我们对于世界认识的一些启示。先前的笛卡尔学派非常关注于主体对于客体世界的认识，包括对于认识方式的考察以及对于认识的真实性的思考。但是，我们终究要研究我们自己的意识，那在这个时候，我们自己的意识应该是属于主体世界还是属于客体世界呢？我们的意识对于自身的认识是否还会经过“认识过程”呢？这实际上都是主客二元认识论所难以回答的问题。而当我们把认识对象和关于认识对象的知识统一到意识中，这个问题便能迎刃而解。由于意识是世界中的唯一的实体，因此所有的对象和关于对象的知识都包含在这个意识之内，这样就统一了原有的主客二元的分立，为意识触及到自己的本质提供了一种可能。

实际上，世界中并不存在主客二元的分别。想象一个刚刚初生的婴儿，他的意识并不足以认识到自我的存在，所以在他的眼中，世界是统一的。而所谓“主客二元”的出现是发生在我们有自我意识之后，当我们认识到自己的存在，才人为地把世界分成了主体世界和客体世界，而我们通常都没有意识到这是一种人为的行为，反而误把它当做是世界的真理了。黑格尔引领我们从最原初，也是最真实的世界角度思考问题，是破除现有体系中问题的关键一步。

不仅如此，黑格尔在文章中将“意识的自我认知之路”和“通往科学的道路”从某种意义上等同了起来，但是这两者之间存在一定的差别。我们所说的“科学”，对世界的认识只是“存在”层面上的认识。例如科学会认为当“高温”和“可燃物”同时存在的时候，那么“火焰”也将存在。可以说科学对于世界的认识仍然停留在对于世界现象的描述之上的。而反观黑格尔在这里提到的“意识的自我认知之路”并不能仅仅满足于对“存在”的认识上，相反，意识所想要了解的是事物的“本质”。“本质”和“存在”的区别在于，“本质”试图通过思考物体和世界的起点之间的关联，来解释物体现在的现象；而“存在”只试图找到一种能够描述物体现有行为的一种框架，只有当现有框架不能够解释物体的行为的时候，“对于存在的探寻”才会进一步去尝试了解事物的本质，而一旦现有模型能够解释事物的现象了，就会立刻停止。

因此，我们可以说科学和哲学是从两个方向来试图解释现有世界的样子。如果这个世界的真理真的存在的话，哲学中关于我们意识的不断追问实际上为我们提供了除了“机械地量化”的科学之外的一些路径。或许哲学的思考可以让我们暂时摆脱科学对我们的限制，用最淳朴的智慧观察这个世界。