Week1

洞穴假说的现实意义

这周课上提到了柏拉图的洞穴假说，可以被简单概括为洞穴中人们不愿意相信世界真实的样子。而洞穴假说在现实中指射的是人们认知的局限性，即使听到了关于更真实世界的言论，人们仍然通常不会走出自己思想的牢笼。

我认为人们通常不愿意尝试接受新的思想主要基于以下原因。接受新的思想往往意味着一种新的价值体系，如果人们之前的努力都是为了在“洞穴中”价值体系中取得成功，那么换到“洞穴外”的价值体系中，之前的成功可能一无是处。这就会导致在“洞穴中”的既得利益者反对探索外边的世界，而这些人会利用自身的影响力进一步影响其他的人，最终使得反对探索的思想在“洞穴中”的世界中蔓延。

其次，我认为洞穴假说描绘的世界并不完全。现实的世界并不像洞穴假说中那样，只有走出洞穴才能认识到真正的世界。在现实世界中，我们是在向多个维度探索，比如有人感兴趣哲学，他走出“哲学的洞穴”，见到“哲学的真理”，有的人感兴趣经济，他走出“经济的洞穴”，见到“经济的真理”。一个人的精力非常有限，穷尽一生，或许才能见到一个方向的真理。但是如果人们能从不同出口走出洞穴，再回来讨论自己看到的真理，通过不同角度的真理融合，或许能窥探到世界更多的秘密。

Week2

中文房间问题与智能建模

看到了群里有发“中文房间问题”，从而联想到 chatgpt，因为前者是智能在哲学层面的思想实验，而后者是当下人们实现的语言能力最强的人工智能。Chatgpt 本质上对于世界中语言的建模是基于概率的，它假设世界上所有的句子，构成一个概率分布。显然，这种概率分布并不是均匀的。那些符合语法，符合常理的句子在这个概率分布中具有更高的概率。而 chatgpt 做的事情是利用互联网上的数据，尽可能去拟合上述的概率分布。拟合完成后，chatgpt 会根据输入的问题，去选择概率最大的句子去作出回应。

因此，这种回应最多只能保证语句是通顺的，是符合简单的常理的，但是不能保证回答的内容是有逻辑的。容易想象，如果中文房间能够基于问题给出通顺而且是符合逻辑的回答，我们会趋向于认为这个房间具有智能，因为它已经具有了人类最重要的推理能力，甚至能够根据现有的知识继续下推，可以帮助人类发现新的知识。

Chatgpt 的成功已经说明这种以概率为基础的对于语言的建模已经取得了成功，接下来就是对于人类推理能力的建模。如果仍然能够通过概率的模式建模推理能力，那么我们离具有比人类更智慧的机械大脑应该不会很远了。

Week3

哲学的现世意义

近世以来，科学的飞速发展给哲学带来的很大的冲击。具体来说，哲学本身具有的争论的属性，很难打败科学带给人们的确定性。

但是哲学的重要性仍然不可否认。诚然，科学是人们描述世界的最好的手段，但是科学的局限性和结构单一性是它不可忽视的缺点。具体来说，世界中总存在那些科学无法解释的现象，这是科学的局限性；同时，当代科学过多依赖于 输入->函数处理->输出 这样的基本架构，这是科学的结构单一性。而哲学以辩论为基调，以世间万物为话题，不存在局限性和结构单一性。虽然有一些哲学上的提出的世界结构可能看起来不那么直接，合理，但是只要这些结构能够以一定概率帮助到世界上的一部分人，它的价值就是不可磨灭的。

总结来看，哲学的现世意义在于。1 能够超脱科学的局限思考世界，可以作为科学前进的指引。 2 在一些科学无法介入的问题上，比如一个人因为人生观，价值观，世界观而感到苦恼的时候，只有哲学才有可能能拯救这些饱受折磨的人们。尽管科学有可能可以建模整个世界，但是只有哲学能拯救人们的心灵。

Week4

关于轴心时代同时性及其影响的思考

雅思贝尔斯将公元前500年前左右，在中国，西方和印度同时发生的文化突破现象称之为“轴心时代”。但是这种巨大的精神进步同时发生在世界上三个不同的地方未免过于巧合。如果从气候的角度考虑，会发现在公元前 800 年到公元前 300 年的时间，全球的气温普遍经历了一个明显的下降阶段。

在此之前的几千年，全球的气候都保持在一个温暖的状态，人类在这种温暖的环境下从石器时代逐渐过渡到了青铜器时代，同时在热带和温带地区形成了若干部落。而轴心时代期间的气温骤降，导致中高纬度地区的人们必须要通过人口的兼并，来提高自己的竞争力和生存能力。而这种人口的大规模兼并，必然意味着新的秩序的形成以及推行，为了能够快速说服人们相信新的制度，相应的人伦，哲思的爆发也顺理成章的成为自然的结果。

三个国家哲思的爆发在很大程度上改变了人们对于世界的理解，进一步指导和塑造了这三个地方的科技发展方式。可以推测，在当时的世界环境中，应当不只有中国，西方和印度三个国家发生了哲思上的飞跃，但是其他的那些国家，大概是因为他们所爆发的哲思并不是一个好的理解世界的范式，不能很好地指导人们提高生产效率。最后，在历史的优胜劣汰中，剩下了最后三个轴心国家。

Week5

宗教和哲学的“爱恨情仇”

在这次轴心时代的讨论中，我有幸接触到了古埃及的思想，其中古埃及的早期哲学，或者说古埃及的神话，后来逐渐演变成为了古埃及的宗教。这就不禁想让人探究，宗教和哲学之间的内在关联。

首先，宗教的产生通常是因为人们为了解释自然界中的现象，宗教不同于科学的地方在于，它的解释中不需要包含太多的理性和证明，而用一个统一的大框架解释这些现象，反而是宗教更加看重的。从时间上来讲，宗教是要早于哲学的。但是随着宗教的发展，证明上帝存在这个神学问题越来越受到人们的重视，但是证明上帝存在主要是需要让民众信服，所以这一部分需要反思的理性。因此，神学家要求助于哲学，当然，神学家只是将哲学作为他们辩护的工具。神学家达米安（Petrus Damiani）更是提出提出“哲学是神学的婢女”。

但是在欧洲的文艺复兴时期，提出的人文主义思想开始让人们更多思考自身，将理性和情感的重要性提高到宗教的层面之上。这就意味着哲学不再作为宗教的附庸，反而成为了欧洲人民的宠儿。

宗教和哲学都是重要的文化形态。宗教可以在最黑暗最困难的时候给予你永不屈服的力量，帮你度过难关，而哲学可以在你攀登真理的高峰的时候，给予你最强的助力。

Week 6

对“统一”的一些思考

这周课上提到了哲学中两大对立的流派，分析哲学和大陆哲学。两者的区别可以认为是，分析哲学更注重语义层面的分析，而大陆哲学更多关注于感受和整体的层面。大陆哲学对于分析哲学的一些批评在于，他们觉得分析哲学过多关注了细枝末节，而对第一哲学没有足够的关注。

在我看来，这两种哲学方法的终极目的都是为了能够让整个哲学体系更加完善，只不过关注的点不尽相同。而造成二者不能统一的原因在于一个人的生命过于有限了。一位大师，穷尽一生，也只能精通其中一种流派，也只能把这个流派向前推进一点点。所以在无限远的未来，人类是有可能能够将两种流派统一起来的，但是对于人类而言，生命中的绝大部分时间都会被用来生活和学习流派的基础，能够用来发展流派的时间太过少了。

有一种观点认为，作为碳基生物的人类是硅基生物 GPT 的引子，硅基生物相比于碳基生物只需要一次的学习成本，而且硅基生物的推理是基于电路的，会比人类更加迅捷。但是现在制约硅基生物的思想进一步发展的因素是硅基生物无法与真实的世界进行互动。那么，我们是否可以期待在硅基生物能够与人类世界的的未来，哲学也将迎来大一统时代呢？

Week8

人类的解释是否有尽头？

解释学在西方哲学中占据重要的地位。其主要的研究对象是 解释者 和 解释的对象。在经过康德对于“解释”这个过程背后的“纯粹理性”的探讨之后，海德格尔将解释和存在联系到了一起，他认为“存在离不开解释，万物只有进入了解释的范围，才有意义”。伽达默尔在此基础上进行了进一步的延伸，他认为“解释是存在的本质，语言是解释的本质”。

伽达默尔基于“语言是解释的本质”进一步衍生出了“视界融合”这个概念。具体来说，伽达默尔认为“新视界”的产生分为 从前理解->理解->新的理解 这三个步骤。而人类之所以能够源源不断地产生出新概念，是因为人类在不断交流，不断产生视界的碰撞，产生新的理解，新的概念。

但是，这个过程是可持续的吗？随着技术的发展，全世界人类的沟通成本越来越低，交流越来越容易。在可以预见的未来，是否会出现世界上所有人类之间都实现了充分的沟通，人类不再能够通过“视界”的融合中产生新的概念，人类的进步就此停滞了呢？我们究竟是通过何种方式获得新的知识和概念，我们该如何保证这个过程能够一直持续？解释学是通过观察人类解释理解的过程来认识人类理解世界的逻辑，是一种自顶向下的方法。那么自底向上的构造式方法是否也应该被纳入考量呢？

Week 9

语言的遮蔽性

西方哲学中的解释，包括解释者和被解释者，以及解释的对象。解释学存在着一个不可否认的前提是，在解释者和被解释者的任何交互当中，都是以“语言”作为唯一的媒介的。但是，当人类用语言描述任何一种现象，或者事物的时候，都会造成遮蔽。

当我们用语言描述《蒙娜丽莎》的时候，我们会说“这幅画画的是一位典雅恬静的女士，无论从哪个角度看，都会觉得她在盯着你看，并且向你微笑”但是这段语言并没有描绘这幅画背景中的河流和蜿蜒的小路。即使我们用语言描绘了两者，我们还会发现自己没有描绘画中河边的树和阴沉的天空。事实上，我们无法通过语言完美描绘出任何一幅画，当我们用语言向别人解释蒙娜丽莎的时候，会自然的遮蔽掉画中相当多的细节。

类似的观点在《庄子》中也有出现，庄子认为，最了解道的至尊者是无言的，因为他们知道，任何对于“道”的解释都会对其本身造成遮蔽，所以他们给弟子讲习的方式，是通过让弟子围坐在自己周围，去感受至尊者身上的“道”。

但是语言的遮蔽也会产生绝妙的想象。当我们看到“人间四月芳菲尽，山寺桃花始盛开”的时候，语言的遮蔽性能够让我们充分发挥想象的力量。有人会想到是神山老林中静谧的寺庙，有人会想象是山巅之上的会当凌绝顶的寺庙。

语言，虽然将人类关在了遮蔽的屋子里，但是为人类打开了想象的天窗。

Week 10

概念分析的过程价值

摩尔的开放式证明证明了分析要么是错误，要么是无趣的。虽然摩尔的论证是没有问题的，但是这并不意味着概念分析因此不具备价值。实际上，摩尔只证明了从头尾角度来看，概念分析是没有价值的，但是他忽略了概念分析的过程所带来的意义。

一个直接的例子是海德格尔对于“存在”这个概念的分析。海德格尔的分析最开始从存在的本质开始，进而延伸到了对于“此在”的讨论当中，海徳格尔指出，离开主体的世界固然是不能确证的，离开世界的主体更是不可能存在的，就此打破了传统的主客二元论的观点。

接着，海德格尔又讨论了“存在的时间性”，海德格尔认为有三种时间上的存在，“先行于自身的存在”，“已经在世界中的存在”，“依附于世界内存在的存在”，这就对应着过去、现在、将来。

海德格尔通过对于“存在”这个概念的分析进一步得到了“世界”和“存在”之间的联系，“时间”和“存在”之间的联系，虽然本质上来说这都是包含在“存在”这个概念内部的，但是概念分析将这种关联点明了出来。

概念分析就像人的一生，从虚无中来，也最终要到虚无中去，从头尾来看是没有意义的，但是真正人生一世，经历沉浮，看过荣华，探索真理，不能让头尾的无意义掩盖了中间过程的绚丽多彩。

Week 11

行为与理解

中文屋子问题中，如果存在一个非常大的字典，将所有的中文问题映射到唯一的中文答案上，而屋子里的那个人，通过图形匹配的方式，从问题查询到答案。那么，实际上整个系统是不具备对中文的理解的。而对于外部的人看来，所有的问题都能够得到正确的解答，所以外界的人会认为这个系统理解了中文。因此，“行为正确”和“理解正确”之间并没有必然的关联。

现实世界中，老师用来评价一个学生是否理解所教授的知识的方式是通过考试，也即通过观察学生对特定问题的回答来判断是否理解。如果有一个学生很笨，不能理解知识，但是用超级好的记忆力把所有问题的回答都记下来了，那老师也会认为这个学生理解了知识。

因此，人类只能评判“行为正确”而不能评判“理解正确”。而由于“行为正确”能够在现实世界中发挥人们所期待的效用，所以“理解正确”也不会被过多考量。

只有 自己 才知道 自己是否真正理解，我倾向于认为“理解正确”是一种只存在于主观世界中的东西，不能在主体之间流动。而“行为正确”是存在于客体世界当中的，能够容易地在主体之间传递。

人类的一种能力是从“行为”中抽象出“理解”，将海量的行为抽象成几条简单的规则。这是因为人类的记忆力是有限的，必须要丢掉冗余的信息。如果人类的记忆力足够强大，或许“理解”就不是一件显然的事情了。

Week 12

经验哲学和哲学在意义层面的冲突

这种课上提到了经验哲学，其思想是质疑以哲学家直觉作为逻辑依据的论证体系，而推崇实验的结果。这看起来非常理性，非常逻辑，但是这与哲学本身，对世界的本质有更好的理解，这个目的，是存在一定冲突的。

具体来说，经验哲学有一个预先的假设，是“多数人的选择是正确的”，或者说“多数人的选择是更符合世界本质的”。但是，这个预先假设并不总是成立，我们不能排除大众被时代潮流所迷惑的可能性。而哲学的意义是寻找世界的本质，这需要超脱出世俗大众的眼光和视角。

举个例子，哥白尼时代，人们普遍相信地心说的理论，但是我们知道事实上这个世界的本质是日心说。这个时候，如果以经验哲学的方法，哲学也会屈从于大众的地心说理论，那么将不会有后来日心说的修正。

这里的核心观点是，哲学是人类对于自己现状的反思性行为，是需要跳脱出世俗大众的。人类是在不断修正自己的错误中进步的，所以需要哲学成为人类思想的“蓄水池”，为人类源源不断提供思想的支撑。经验哲学的感觉，更像是以大众的潮流引导哲学。似乎失去了哲学本身的反思性和引领性。