

Argumenty równoległe (zbieżne, *ang.* convergent)

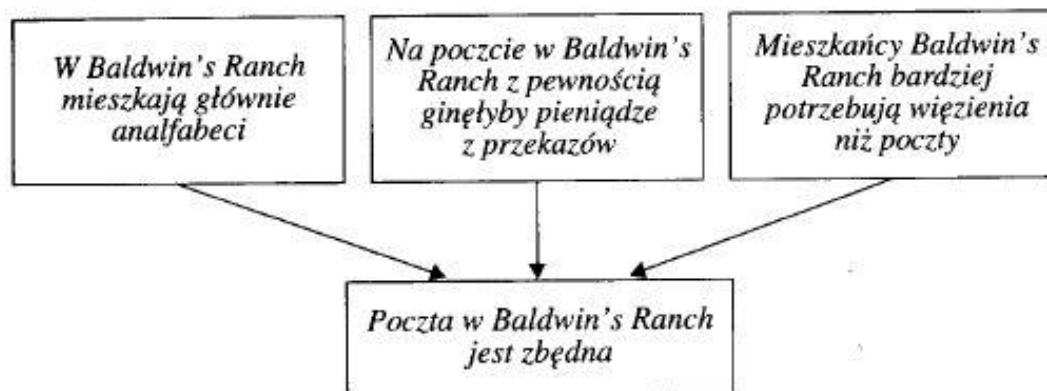
VS

argumenty szeregowo-łączne (łączone, *ang.* linked)

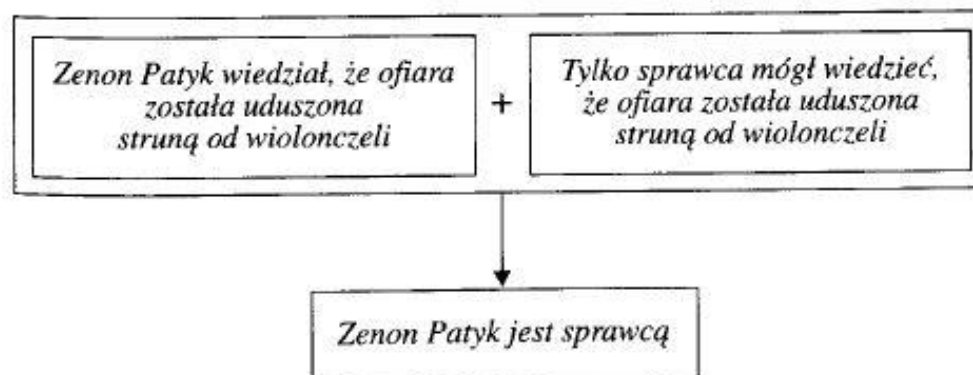
(za M. Tokarzem)

verte

[Argument równoległy:] *Pocztą w Baldwin's Ranch jest zbędna, ponieważ mieszkają tam głównie analfabeci, ponadto w tej miejscowości na poczcie z pewnością ginęłyby pieniądze z przekazów, a zresztą mieszkańcy Baldwin's Ranch bardziej potrzebują więzienia niż poczty.*



[Argument szeregowy:] *Zenon Patyk, pseudonim „Jagnięcina”, wiedział, że ofiara została uduszona struną od wiolonczeli, o czym mógł wiedzieć tylko sprawca. Wnosimy stąd, że to Zenon Patyk jest sprawcą.*



Argument hybrydowy (Mark Vorobej)

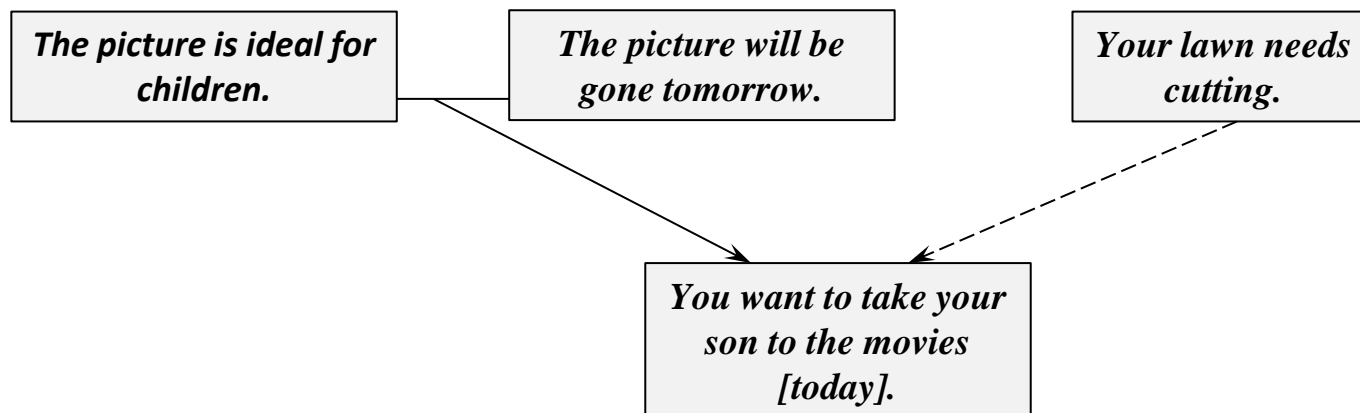
(P₁) All the ducks that I've seen on the pond are yellow.

(P₂) I've seen all the ducks on the pond.

(K) All the ducks on the pond are yellow.

- nie jest szeregowy, bo przesłanka P₁ stanowi pewne, osobne uzasadnienie dla konkluzji K
- nie jest równoległy, bo przesłanka P₂ wzięta z osobna nie udziela wsparcia konkluzji K - ona jedynie wzmacnia wsparcie udzielane jej przez P₁
- umowa: na diagramach argumenty hybrydowe reprezentujemy tak samo jak argumenty szeregowe

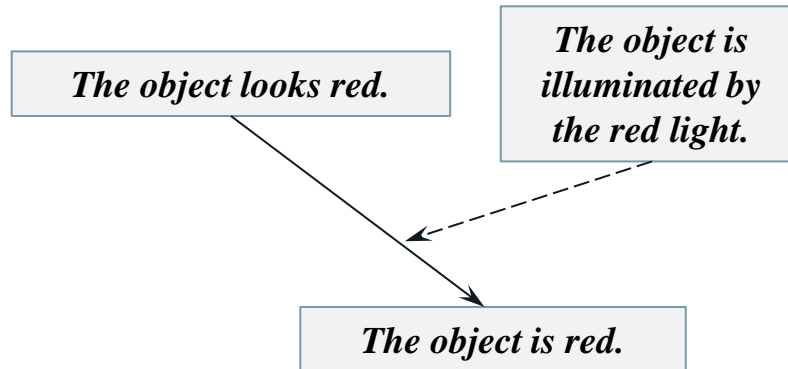
Argument indukcyjny (Carl Wellman)



Schemat wypowiedzi argumentacyjnej:

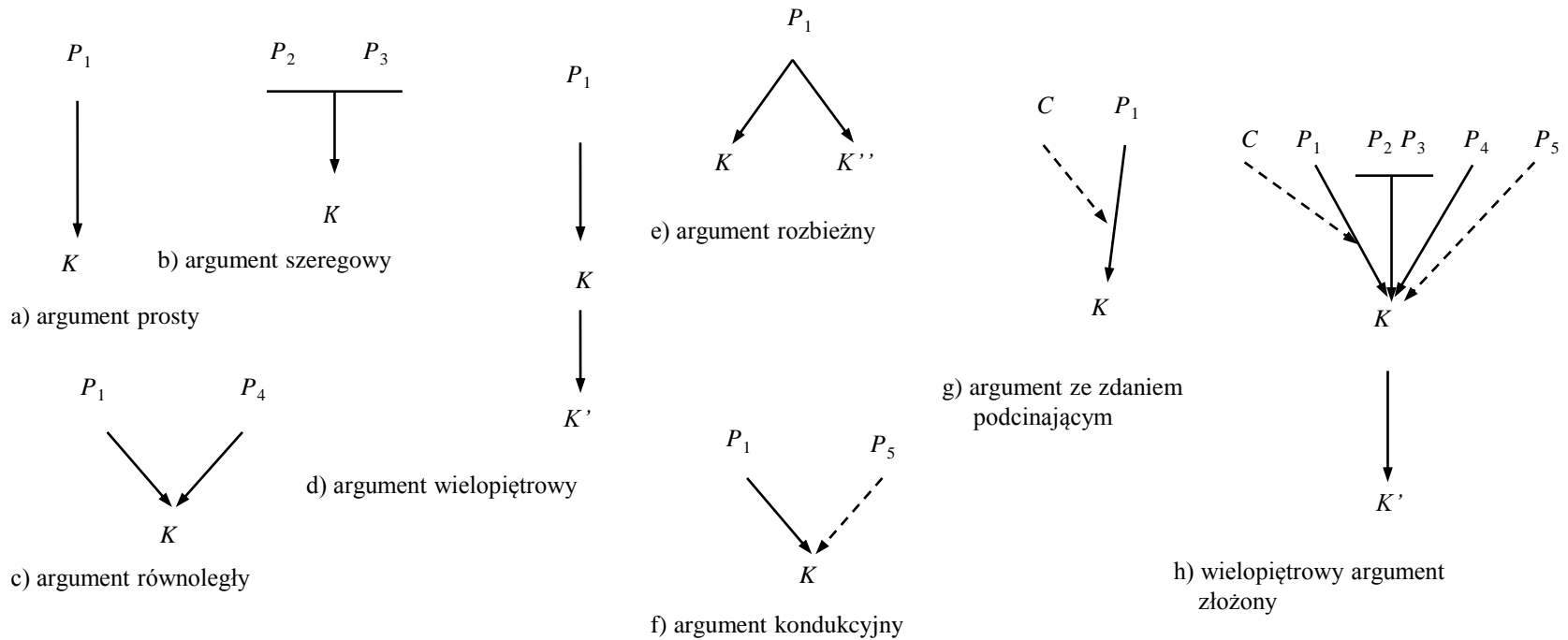
- ***Chociaż R, to K, ponieważ P.***
- ***Skoro P, to K, pomimo że R.***
- uwaga: w tego typu wypowiedziach przesłanki "za" (*P*) są przedstawiane jako przeważające nad tymi "przeciw" (*R*)

Zdanie podcinające (undercutting defeater, John Pollock)



Schemat wypowiedzi argumentacyjnej uwzględniającej zdanie podcinające:

- ***P, a więc K, chyba że U***
- "chyba że" – alternatywa
- sugerowana interpretacja: alternatywa jest tu spójnikiem zdaniowym, a więc formalnie konkluzja ma postać: $K \vee U$;
- uwaga 1: jeśli zdanie U wyklucza się z K , to jest ono tzw. "zdaniem obalającym" (ang. "**rebutting defeater**"); wtedy alternatywa jest rozłączna ("albo... albo...")
- uwaga 2: negacja zdania podcinającego wraz z przesłanką tworzą argument hybrydowy; por. KRZ: $[P \rightarrow (K \vee U)] \leftrightarrow [(P \wedge \neg U) \rightarrow K]$



(P_1) Pokazany mi przedmiot X wygląda na czerwony.

(K) Przedmiot X jest czerwony.

(P_2) Przedmiot X kształtem przypomina gaśnicę.

(P_3) Gaśnice maluje się na czerwono.

(P_4) Wszystkie pozostałe pokazywane mi przedmioty były czerwone.

(P_5) Osoba, która widziała przedmiot X w świetle dziennym, twierdzi, że jest biały.

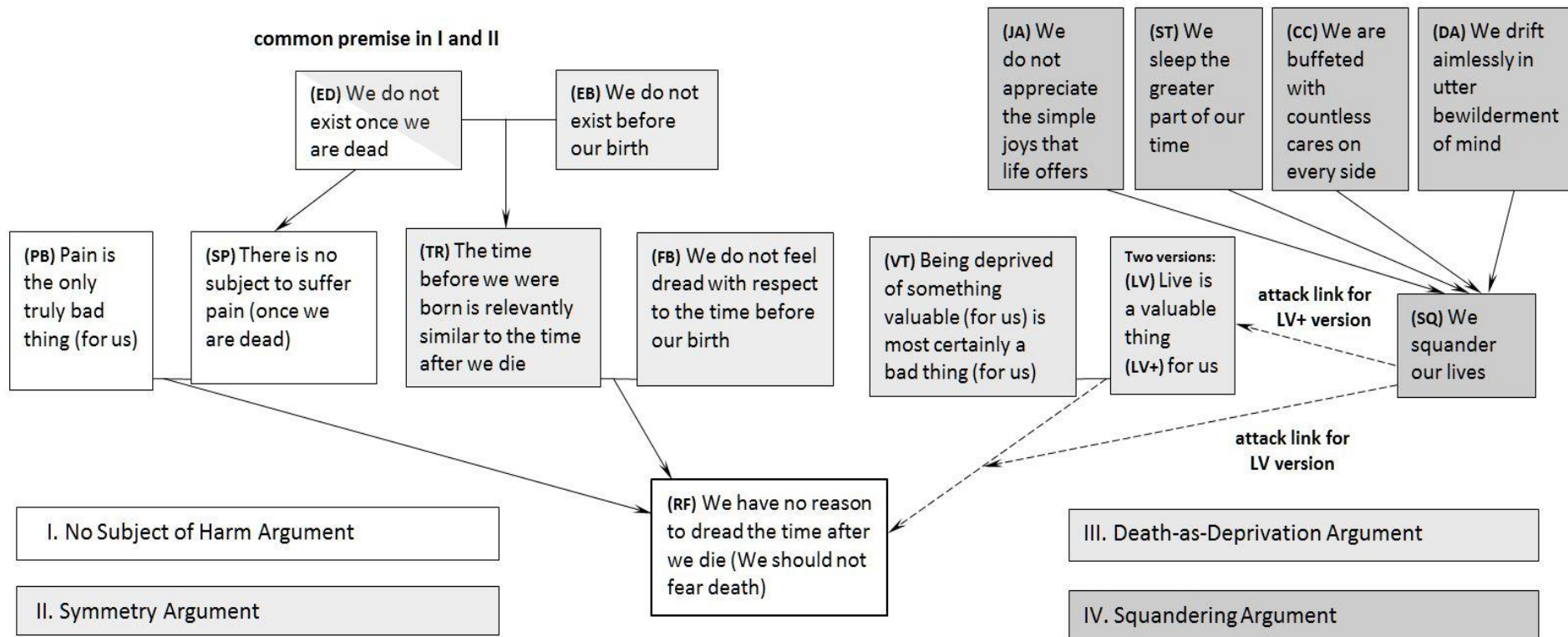
(K') Przedmiot X nie jest biały.

(K'') Przedmiot X nie odbija niektórych długości światła.

(C) Przedmiot X jest oświetlony czerwonym światłem.

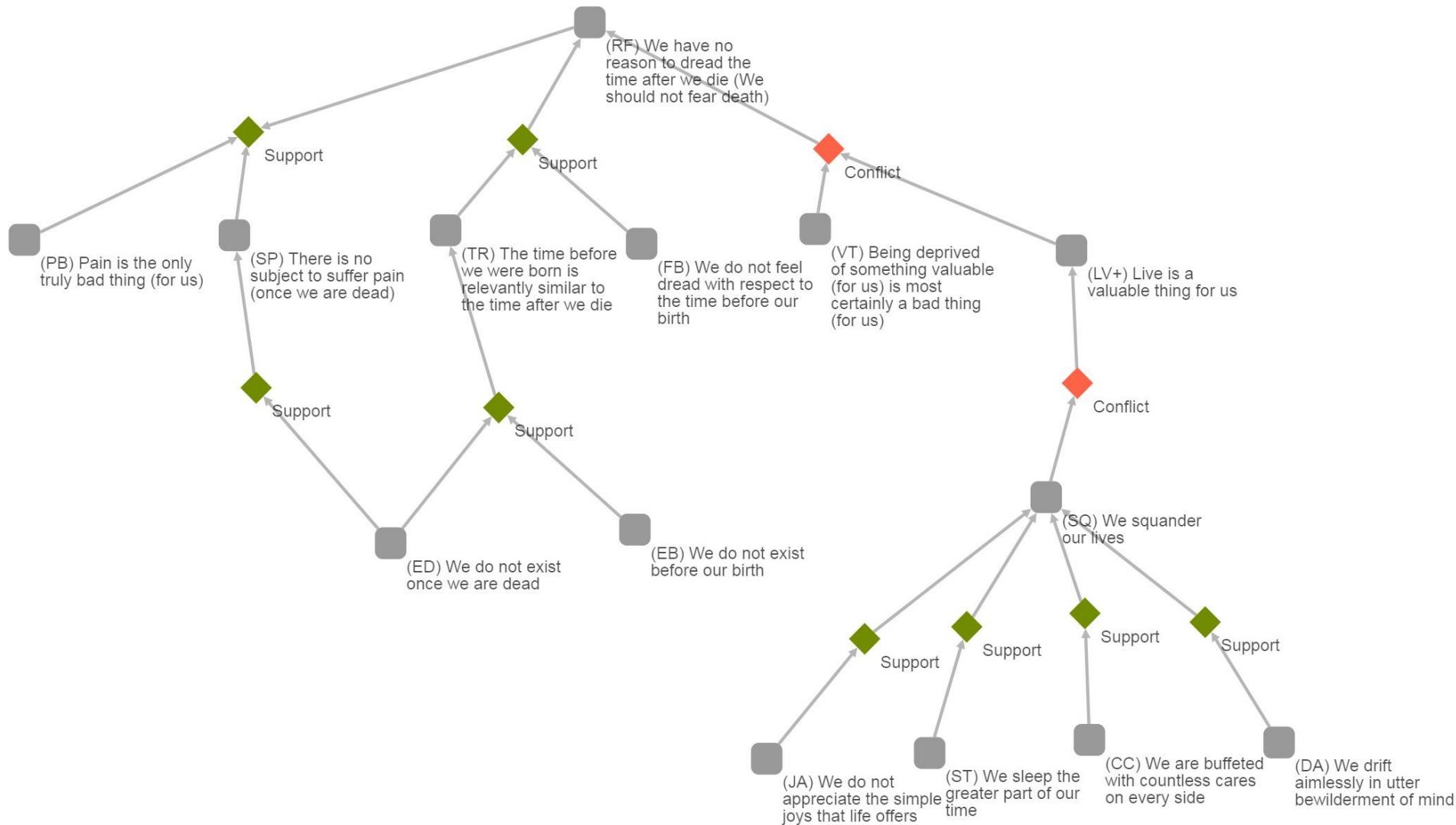
Epicureans on the fear of death:

<https://www.3quarksdaily.com/3quarksdaily/2019/02/epicureans-on-squandering-life.html>



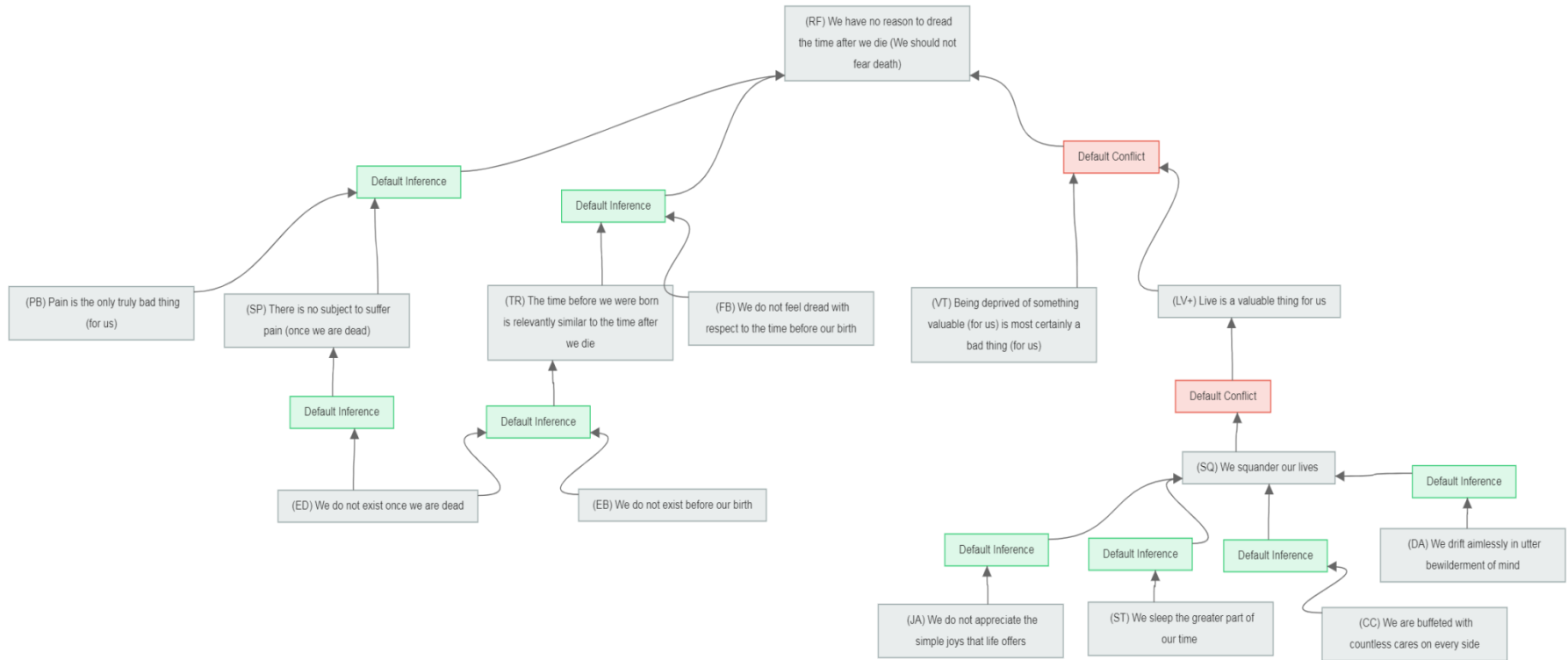
Monkey Puzzle (Epicureans on the fear of death – LV+ version)

<http://arg.napier.ac.uk/monkeypuzzle/>

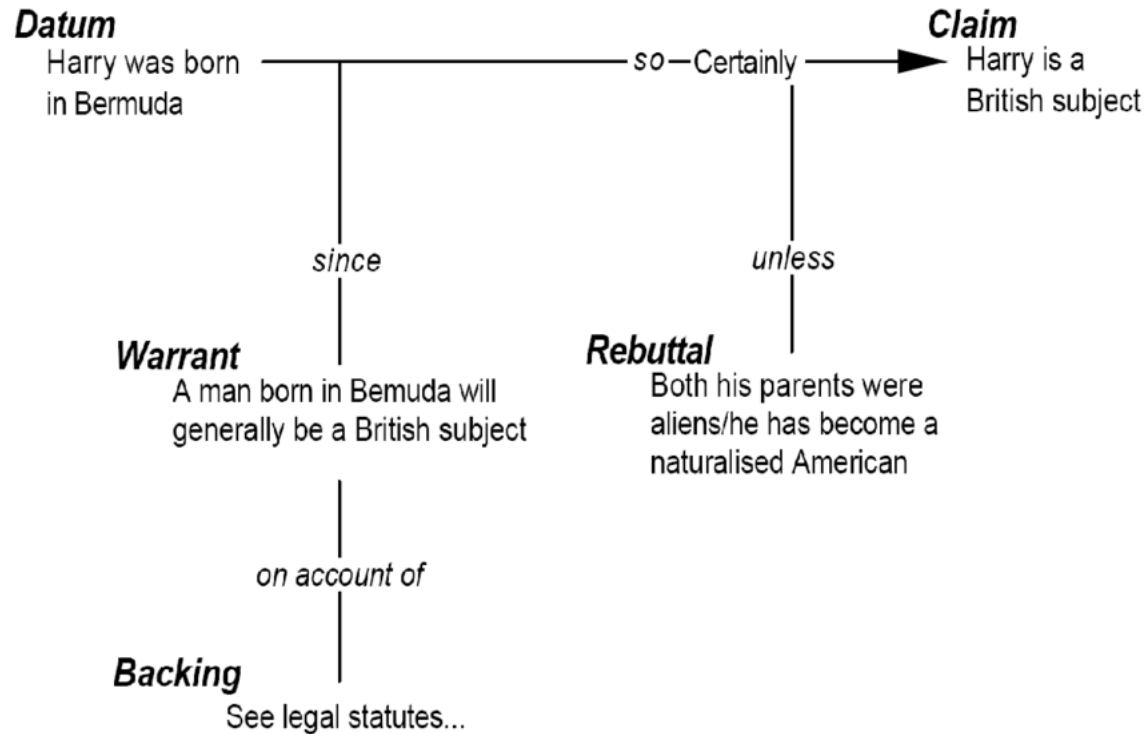


OVA+ (Epicureans on the fear of death – LV+ version)

<http://ova.arg-tech.org/>

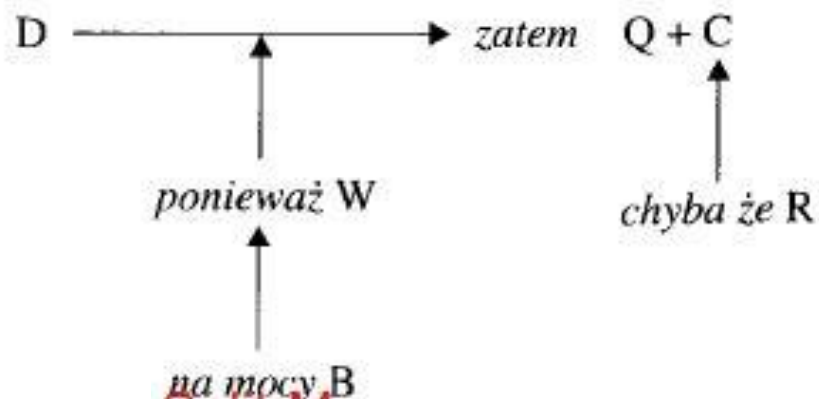


Dodatek: Toulmina model argumentu (Stephen Toulmin)



Model Toulmina

(c.d. – przykład za M. Tokarzem)



D = Wacek będzie wędkował na jeziorze Szczyłno;

Q = Prawie na pewno;

C = Pierwszą rybą, jaką Wacek złowi, będzie karaś;

W = W Szczyłnie stosunek karasi do innych ryb wynosi 100 : 1;

B = Dane opublikowane w „Wiadomościach Wędkarskich” z maja 2004 roku;

R = Jeśli Wacek nie będzie łowił na spinning.

Oto diagram tej argumentacji:

